

Industriministeriet  
Bibl.vær. 14

ex. 3

Betænkning afgivet af *34.53 Rejningselskaber*  
Industriministeriets Selskabsretspanel

## Forenkling af anpartsselskabsloven

*Publikation kan købes hos  
boghandleren eller hos*

**STATENS INFORMATION**

**Postboks 1103**

**1009 København K**

**Tlf. 33 37 92 28(9-16)**

**Fax 33 37 92 99**

Tryk: Formula Graphic AS  
Trykt på **100%** genbrugspapir



© **Industriministeriet**

*København, juli 1993*

**ISBN 87-601-3747-9**

**Ha 00-523-bet**

# INDHOLDSFORTEGNELSE

	<b>Side</b>
<b>1. Indledning.....</b>	<b>6</b>
1.1. Panelets kommissorium.....	6
1.2. Panelets sammensætning.....	9
1.3. Panelets hidtidige opgaver.....	10
<b>2. Hovedpunkter i betænkningen.....</b>	<b>12</b>
<b>3. Udenlandsk ret.....</b>	<b>14</b>
3.1. Indledning.....	14
3.2. Storbritannien - Private limited company (ltd).....	14
3.2.1. De selskabsretlige begreber.....	14
3.2.2. Selskabsformernes udbredelse.....	15
3.2.3. Lovgivningen.....	15
3.2.4. Selskabets navn.....	16
3.2.5. Kapitalkrav.....	16
3.2.6. Registrering.....	16
3.2.7. Selskabets kapitalforhold.....	17
3.2.7.1. Indbetaling af selskabskapitalen.....	17
3.2.7.2. Fortegningsret.....	18
3.2.7.3. Kapitaltab.....	18
3.2.8. Egne selskabsandele.....	18
3.2.9. Selskabets ledelse.....	19
3.2.10. Generalforsamling.....	19
3.2.10.1. Afstemningsform.....	19
3.2.10.2. Flertalskrav.....	20
3.2.10.2.1. Special resolutions.....	20
3.2.10.2.2. Extraordinary resolutions.....	21
3.2.10.2.3. Ordinary resolutions.....	21
3.2.10.2.4. Written resolutions.....	21
3.2.10.2.5. Elective resolutions.....	22
3.2.10.3. Repræsentation ved fuldmagt.....	22
3.2.11. Uddeling af selskabets midler.....	23
3.3. Tyskland - Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) ...	23
3.3.1. De selskabsretlige begreber.....	23
3.3.2. Selskabsformernes udbredelse.....	25
3.3.3. Lovgivningen.....	25
3.3.4. Selskabets navn og formål.....	26
3.3.5. Kapitalkrav.....	26
3.3.6. Registrering.....	26
3.3.7. Selskabets kapitalforhold.....	27

3.3.7.1.	Stifternes tegning af selskabsandele.....	27
3.3.7.2	Indbetaling af indskudskapitalen.....	28
3.3.7.2.1.	mindste indbetaling.....	28
3.3.7.2.2.	Naturalapport.....	28
3.3.7.2.3.	Yderligere indbetalingspligt.....	29
3.3.7.3.	Kapitalforhøjelse.....	29
3.3.7.4.	Kapitaltab.....	30
3.3.8.	Selskabsandelenes omsættelighed.....	30
3.3.9.	Selskabets ledelse.....	30
3.3.10.	Generalforsamling.....	31
3.3.10.1.	Afstemning og flertalskrav.....	32
3.3.10.2.	Repræsentation ved fuldmagt.....	33
3.4.	Retsstillingen i andre lande.....	33
3.4.1.	Frankrig.....	33
3.4.2.	Holland.....	34
3.4.3.	Norge.....	34
3.4.4.	Sverige.....	36
3.5.	Konklusion.....	37
<b>4.</b>	<b>Panelets overvejelser.....</b>	<b>38</b>
4.1.	Indledning.....	38
4.2.	En fælles eller to særlige love?.....	39
4.2.1.	Lovgivningen i de andre nordiske lande.....	41
4.2.2.	Vurdering.....	41
4.3.	Aftalefrihed og beslutningsproces.....	42
4.4.	Ledelse.....	43
4.5.	maksimum for antallet af deltagere eller for virksomhedens omfang.....	43
4.6.	Offentlighed om ejerforhold.....	44
4.7.	Konklusion.....	45
<b>5.</b>	<b>Kreditorbeskyttelse.....</b>	<b>47</b>
5.1.	Indledning.....	47
5.2.	Skatteministeriets Inddrivelsesudvalg.....	48
5.3.	minimumskapitalens størrelse.....	49
5.4.	Sikring af indbetaling af indskudskapital.....	49
5.5.	Naturalapport.....	50
5.5.1.	Aktieselskaber.....	50
5.5.2.	Anpartsselskaber.....	51
5.5.3.	Retsstillingen i andre lande.....	51
5.5.4.	Værdiansættelse og vurdering af naturalapport.....	53
5.5.5.	To års-reglen (Nachgründung).....	54
5.6.	Vurderingsmændenes forudsætninger og beskikkelse.....	56
5.7.	Egne anparter.....	58
5.8.	Kapitaltabsreglerne i aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven.....	59

5.8.1.	Baggrund.....	59
5.8.2.	Fremgangsmåden i tilfælde af kapitaltab.....	61
5.8.2.1.	Konstatering af kapitaltab.....	62
5.8.3.	Erhvervs- og Selskabsstyrelsens praksis vedr. anpartsselskabslovens § 85 a.....	62
5.8.3.1.	Retablering af kapitalen.....	62
5.8.3.2.	Fristfastsættelse for retablering.....	63
5.8.3.3.	Offentlighed.....	65
5.8.4.	Vurdering.....	65
5.9.	Rettighedsfrakendelse efter straffelovens § 79, stk. 2.....	66
5.10.	Publicitetsprincippet og årsregnskabet.....	66
<b>6.</b>	<b>Panelets lovforslag.....</b>	<b>68</b>
6.1.	Lovforslag.....	68
6.2.	Bemærkninger.....	76

#### **Bilag:**

Bilag 1	Sammenligning af aktieselskabsloven, anpartsselskabsloven og forslag om ændring af anpartsselskabsloven. Gennemførelse af selskabsretlige direktiver.
Bilag 2	Oversigt over kapitalkravene til aktie- og anpartsselskaber i EF-medlemsstaterne
Bilag 3	Statistiske oplysninger om aktieselskaber og anpartsselskaber

# Kapitel I

## Indledning

### I.I. Panelets kommissorium

Industriministeren gav i foråret 1990 Selskabsretspanelet et kommissorium, hvorefter dette skulle gennemgå aktieselskabsloven, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om banker og sparekasser, lov om forsikringsvirksomhed og anpartsselskabsloven med henblik på forenkling af disse love. Panelet blev i tilslutning til dette kommissorium anmodet om at behandle spørgsmålet om direktionens og bestyrelsens beføjelser og pligter samt disse selskabsorganers ansvar.

I denne betænkning behandler panelet anpartsselskabsloven. Panelet er i forbindelse med denne del af arbejdet blevet anmodet om at overveje reguleringen og værdiansættelsen af naturalapport (apportindskud) både i aktie- og anpartsselskabsloven.

De to kommissorier er sålydende:

#### **Kommissoriet af 30. marts 1990**

"Industriministeren nedsatte i august 1988 et udvalg, der fik til opgave at foretage en kritisk gennemgang af Industriministeriets virksomhed med henblik på fremtidstilpasning.

På grundlag af rapportens anbefalinger og den efterfølgende høring over rapporten [Fremtidssikring. Rapport fra Industriministeriets Fremtidssikringsudvalg December 1988] har industriministeren truffet afgørelse om, hvilke af rapportens forslag der skal fremmes.

På denne baggrund anmodes Industriministeriets Selskabsretspanel om at gennemgå aktieselskabsloven, anpartsselskabsloven og lov om erhvervsdrivende fonde og fremkomme med forslag, som panelet finder egnede med henblik på en forenkling og fremtidstilpasning af disse love under hensyn til erhvervslivets strukturændring, den stigende internationalisering og EF's indre marked.

Inden for aktieselskabsloven anmodes panelet om særligt at vurdere:

- Lovens beskyttelsesregler, herunder
  - a) minoritetsbeskyttelsesreglerne,
  - b) regler om stemmeretsbegrænsning og
  - c) regler om omsætteligheds- og ejerbegrænsning,

set i lyset af princippet om, at enhver aktionær som hovedregel skal have indflydelse i forhold til sin aktiebesiddelse.

Sigtet bør være, at reglerne skal være præcise og klare, således at reglernes skønsmæssige element mindskes.

- Behovet for regler om deling af selskaber, herunder eventuelt gennemførelse af 6. selskabsretlige direktiv om spaltning, behovet for regler om omdannelse til aktieselskaber fra andre selskabsformer end anpartsselskaber, og endelig behovet for tilpasning af reglerne om fusion set i lyset heraf.
- Hensigtsmæssigheden af reglerne om egne aktier.

Under gennemgangen af aktieselskabsloven anmodes panelet om at inddrage lov om forsikringsvirksomhed og lov om banker og sparekasser for i videst muligt omfang at samle de selskabsretlige reguleringer i aktieselskabsloven.

I lyset af panelets gennemgang af aktieselskabsloven anmodes panelet om at gennemgå lov om erhvervsdrivende fonde og i forbindelse med denne gennemgang særligt at vurdere:

- muligheden for en indsnævring af lovens anvendelsesområde, således at dette begrænses til fonde, der selv driver eller er holdingselskaber for egentlig erhvervsvirksomhed, jf. Fremtidssikringsudvalgets rapport, s. 45, litra d.
- En forenkling af registreringsproceduren for de erhvervsdrivende fonde, således at disse ligesom andre registrerede erhvervsvirksomheder kun registreres ét sted, nemlig i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.
- Hensigtsmæssigheden af at overføre fondsmyndighedskompetencen for alle erhvervsdrivende fonde til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, samt omfanget af fondsmyndighedsopgaverne vedrørende erhvervsdrivende fonde, jf. Fremtidssikringsudvalgets rapport, s. 44-45.

Ved gennemgangen af anpartsselskabsloven anmodes panelet om at vurdere:

- muligheden for en væsentlig forenkling af loven således, at den kun omfatter få nødvendige præceptive regler samt et begrænset deklaratortrisk regelsæt.
- Spørgsmålet om, hvorvidt selskabstypen kun bør kunne anvendes af selskaber med en begrænset deltagerkreds (f.eks. 10 anpartshavere) og/eller med en begrænset indskudskapital, egenkapital eller omsætning.

Industriministeriet vil i lyset af det omfattende arbejde, som herved overdrages Selskabsretspanelet, udvide panelets sekretariat således, at der i samråd med formanden nedsættes en mindre gruppe med varierende faglig sammensætning til under formandens ledelse at forberede oplæg til brug for panelets gennemgang af de enkelte love.

Forslag til ændring af aktieselskabsloven og lov om erhvervsdrivende fonde påregnes fremsat i folketingsåret 1992/93, hvorfor panelet bør afgive en betænkning herom i løbet af 1991. Forslag til ændring af anpartsselskabsloven påregnes fremsat i folketingsåret 1993/94, hvorfor panelet bør afgive betænkning herom i løbet af 1992."

### **Kommissoriet af 10. marts 1992**

"I forbindelse med finanslovsforliget for 1992 aftaltes to tiltag på selskabsrettens område. For det første en forhøjelse af kapitalkravene i aktie- og anpartsselskabsloven, der nu er gennemført ved lov nr. 886 af 21. december 1991.

Derudover var forligspartierne opmærksomme på, at apportindskud ved selskabsstiftelse kan give et særligt spinkelt kapitalgrundlag, hvis værdiansættelsen af det indskudte senere viser sig at have været for optimistisk.

Spørgsmålet om apportindskud og deres værdiansættelse bør derfor inddrages i panelets overvejelser med henblik på hurtig behandling, således at lovforslaget i givet fald kan fremsættes tidligt i næste folketingssamling.

I denne anledning skal Industriministeriet anmode Selskabsretspanelet om at gennemgå aktie- og anpartsselskabslovens regler om apportindskud og eventuelt fremkomme med forslag til en forbedring af reguleringen på området. Eventuelt lovforslag bør foreligge, således at dette vil kunne indgå i det forventede forslag til ændring af aktieselskabsloven m.fl. som følge af betænkning nr. 1229 i folketingsåret 1992/93."



## 1.2. Panelets sammensætning

Panelet har følgende sammensætning:

Professor, dr. jur. Bernhard Gomard (formand) og

Advokat Eskil Trolle, Bech-Bruun & Trolle, (næstformand),

begge udpeget af industriministeren.

Følgende er indstillet i fællesskab af Assurandør-Societetet, Detailhandelens Fællesråd, Danmarks Rederiforening, Finansrådet, Det Danske Handelskammer, Håndværksrådet og Industrirådet:

Vicedirektør Lars Krobæk, Det Danske Handelskammer,

Underdirektør Ole Simonsen, Unidanmark A/S,

Afdelingschef, advokat Peter Fosdal, Dansk Industri.

Administrerende direktør Flemming Hasle, Det Østasiatiske Kompagni A/S, fratrædt pr. 18. februar 1993 og

Afdelingschef, advokat Eivind Kolding, A. P. møller, udnævnt pr. 18. februar 1993.

Endvidere:

Vicedirektør, advokat Jørgen Christiansen, Fællessekretariatet Arbejderbevægelsens Erhvervsråd Det kooperative Fællesforbund, indstillet af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd,

Statsautoriseret revisor Morten Iversen, Price Waterhouse/Seier-Petersen, indstillet af Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, fratrædt pr. 9. marts 1993,

Statsautoriseret revisor Stig Enevoldsen, Schøbel & Marholt, indstillet af Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, udnævnt pr. 9. marts 1993,

Advokat Preben Scheel, De Danske Mejeriers Fællesorganisation, indstillet af Danske Andelsselskaber,

Advokat Suzanne Helsteen, Reumert & Partnere, indstillet af Arbejdsmarkedspensionsrådet, Foreningen af Firmapensionskasser, ATP og LD,

Advokat Mogens Skipper-Pedersen, Kromann & Munter, indstillet af Advokatrådet,

Direktør Ole Blöndal, Erhvervs- & Selskabsstyrelsen, indstillet af Industriministeriet,

Kontorchef Jørgen Hammer Hansen, Industriministeriet, indstillet af Industriministeriet,

Sekretariats- og planlægningschef Susanne Kortsen, Finanstilsynet, indstillet af Finanstilsynet, fratrædt pr. 18. maj 1993, og

Kontorchef Kirsten mandrup, Finanstilsynet, indstillet af Finanstilsynet, udnævnt pr. 18. maj 1993.

Panelet har nedsat et arbejdsudvalg, der har udarbejdet et udkast til betænkningen, som derefter er gennemgået og vedtaget i det samlede panel. Dette arbejdsudvalg har bestået af:

Professor, dr. jur Bernhard Gomard,

Advokat Eskil Trolle og

Statsautoriseret revisor morten Iversen (indtil afgivelsen af denne betænkning).

Arbejdsudvalgets sekretariat har været:

Kontorchef Niels Thomsen, Erhvervs- & Selskabsstyrelsen (sekretariatsleder),

Advokat Finn møller Kristensen, Løber & Lauritsen, udpeget af Advokatrådet,

Statsautoriseret revisor Jens L. Simonsen, Schøbel & marholt, udpeget af Foreningen af Statsautoriserede Revisorer,

Fuldmægtig Ida Rosenberg, Industriministeriet, og

Fuldmægtig merete Sejten, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

### **1.3. Panelets hidtidige opgaver**

Denne betænkning er den sidste del af panelets gennemgang af selskabslovene. Den første del af gennemgangen blev afsluttet ved afgivelsen af betænkning nr. 1229 fra februar 1992, "Forenkling og fremtidstilpasning af selskabslovene". På grundlag bl.a. af de forslag, som er indeholdt i denne betænkning, fremsatte industriministeren lovforslag L 61 (ændring af aktie-

selskabsloven, anpartsselskabsloven og årsregnskabsloven), L 62 (ændring af bank -og sparekasseloven) samt L 63 (ændring af forsikringsvirksomhedsloven) den 28. oktober 1992. Disse lovforslag er med visse ændringer vedtaget ved lov nr. 1060, 1061 og 1062, alle af 23. december 1992.

Panelets oprettelse og generelle funktion er beskrevet i kapitel 1 i den forudgående betænkning.

## Kapitel 2

### Hovedpunkter I betænkningen

Hovedpunkterne i panelets vurderinger og ændringsforslag er:

- At en selvstændig anpartsselskabslov bør bibeholdes.
- At det bør overlades til det enkelte selskab selv at vælge den selskabsform, som det finder mest hensigtsmæssig, uanset antallet af selskabsdeltagere, indskudskapitalens størrelse, egenkapital eller omsætning.
- At regulere retsområder, som ikke er af betydning for den normale drift af en mindre virksomhed, eller som ikke bør undergives andre regler end aktieselskaber, ved henvisninger til bestemmelserne herom i aktieselskabsloven.
- En forenkling og begrænsning af de præceptive (ufravigelige) regler i anpartsselskabsloven, således at der indrømmes anpartshaverne en større aftalefrihed.

Denne aftalefrihed omfatter især

- frihed til at bestemme om der skal være en bestyrelse, og hvis en bestyrelse oprettes, sammensætning af bestyrelsen bortset fra selskaber, der omfattes af lovens § 32 om medarbejderrepræsentation i selskabets ledelse, og
- fremgangsmåden med afholdelse af generalforsamling.
- Det overlades til anpartshaverne selv at afgøre, hvilke finansielle instrumenter de måtte ønske udstedt, dog således at der ikke vil kunne udstedes værdipapirer, der svarer til aktier, som de kendes i aktieselskabsloven.
- mulighed for at et anpartsselskab kan besidde egne anparter op til 10 % af den tegnede indskudskapital.
- Forkortelse af fristen for afholdelse af ordinær generalforsamling fra 6 til 5 måneder efter regnskabsårets udløb. Herved afkortes fristen for indlevering af årsregnskabet ligeledes med en måned, således at årsregnskabet aktualitet og informationsværdi øges.

Panelet har endvidere overvejet følgende problemstillinger, dog uden at nå til enighed:

- Bør anpartsselskabslovens bestemmelser om værdiansættelse og vurdering af naturalapport affattes i overensstemmelse med aktieselskabslovens regler herom? I denne forbindelse har panelet også vurderet, om der er behov for at gennemføre en regel svarende til 2 års-reglen i aktieselskabslovens § 6 c, hvorefter erhvervelser fra en stifter eller aktionær foretaget inden for 2 år efter selskabets registrering skal godkendes af generalforsamlingen, såfremt vederlaget svarer til mindst 1/10 af aktiekapitalen.
- Er der behov for at opretholde de gældende regler om offentlighed om ejerforholdene i et anpartsselskab i anpartsselskabslovens §§ 17 a- 17 b (storanpartshaverfortegnelsen) eller bør offentligheden om ejerforholdene begrænses til tilfælde, hvor anpartsselskabet er ejet af en enkelt anpartshaver?

Resultatet af panelets gennemgang af anpartsselskabsloven er samlet i udkast til forslag til ændring af anpartsselskabsloven i betænkningens kapitel 6. I bilag 1 findes en sammenligning mellem den gældende aktieselskabslov og anpartsselskabslov, panelets forslag til ændring af anpartsselskabsloven samt en oversigt over gennemførelsen af de selskabsretlige direktiver i dansk ret.

# Kapitel 3

## Udenlandsk ret

### 3.1. Indledning

Som en del af grundlaget for og som inspiration til overvejelserne vedrørende mulighederne for en forenkling af den danske regulering af anpartsselskabers forhold har panelet gennemgået reguleringen af selskabsformer svarende til anpartsselskabet i en række andre EF-medlemsstater og nordiske lande. Panelet har navnlig lagt vægt på en gennemgang af engelsk og tysk selskabsret, der repræsenterer to grundlæggende forskellige retssystemer - det kontinentale og det angelsaksiske.

### 3.2. Storbritannien - Private limited company (ltd)

#### 3.2.1. De selskabsretlige begreber

Et public company er den engelske selskabsform, der ligner et aktieselskab mest, og selskabsformerne er da også sidestillet i den selskabsretlige regulering på EF-plan.

Et "public company" er defineret i Companies Act 1985, section 1 (3) som et selskab, hvor hæftelsen enten er begrænset ved "shares" (selskabsandele) eller begrænset ved "guarantee" med en selskabskapital. En guarantee, som en selskabsdeltager har påtaget sig, skal først indbetales ved selskabets opløsning. Et public company vil derfor altid være et såkaldt "limited" company, hvor selskabsdeltagernes hæftelse er begrænset. I selskabets vedtægter skal det angives, at selskabet er "public", og selskabet skal opfylde kravene for registrering. At selskabet er "public" betyder, at det er berettiget til at udbyde selskabsandele og obligationer til offentligheden, fx ved at lade sine aktier optage til notering på en fondsbørs.

Et "private company" defineres i Companies Act som et selskab, der ikke er et public company. Denne afgrænsning medfører, at selskabet ikke offentligt kan udbyde "shares" og obligationer, og disse instrumenter kan derfor heller ikke børsnoteres. Som følge af den begrænsede udbudsmulighed bruges også betegnelsen et "lukket selskab" om et "private company".

I et private company kan deltageres hæftelse være såvel ubegrænset (unlimited) som begrænset (limited). Den selskabsform, der kommer anpartsselskabet nærmest, er et private limited company, dvs et private company, hvor deltageres hæftelse er begrænset enten ved "shares" eller ved "gua-

rantee". Et anpartsselskab og et private limited company sidestilles i de selskabsretlige EF-direktiver, der finder anvendelse på disse selskabsformer.

I både public og private companies repræsenteres deltagernes andel i selskabskapitalen af "shares". Shares svarer til aktier. I det følgende anvendes som fælles betegnelse for "aktier" eller "anpart" betegnelsen "selskabsandele". The Companies Act skelner ikke mellem aktionærer og anpartshavere. "members" er derfor oversat med "selskabsdeltagere". Endelig anvendes "selskabskapital" som betegnelse for "share capital".

### **3.2.2. Selskabsformernes udbredelse**

I Danmark er anpartsselskaber i antal den dominerende selskabsform, jf. bilag 3, der indeholder statistiske oplysninger om aktieselskaber og anpartsselskaber. Den samme tendens kan konstateres i England: Af de over 920.000 selskaber, der var registreret i 1987/88 af the Registrar of Companies, var 99,3% "private". I 1992 var der omkring 1 million private companies og 10.000 public companies. Der foreligger ikke oplysninger om den præcise fordeling mellem unlimited og limited selskaber i gruppen af private companies, men den personlige hæftelse i unlimited selskaber angives i den juridiske litteratur som begrundelse for, at der ikke eksisterer mange selskaber af denne type. Det lille antal public companies omfatter mange store, almindeligt kendte selskaber.

Private company-formen anvendes især af mindre virksomheder, der har en lille kreds af selskabsdeltagere. Langt de fleste private companies er selvstændige selskaber, der ikke indgår i en koncern.

Det er usædvanligt for et selskab at starte som "public". Normalt stiftes et selskab som "private", og når væksten har været tilstrækkelig stor, omdannes selskabet til "public" for at kunne drage fordel af, at offentligheden kan tegne selskabsandele.

### **3.2.3. Lovgivningen**

Udgangspunktet i den engelske selskabsretlige lovgivning er, at public og private companies reguleres af fælles bestemmelser i Companies Act 1985 og ændringslovene fra 1987 og 1989. Hvor det ikke udtrykkeligt er angivet, at henvisningen vedrører en af ændringslovene, henvises der til hovedloven, Companies Act 1985.

Lovgivningen for private companies indeholder kun to egentlige begrænsninger: Et private company kan ikke få selskabsandele børsnoteret og et private company må ikke rette henvendelse til offentligheden om at tegne

selskabsandele, jf. ss. 143 (om application for listing) og 170 (om any advertisement offering securities issued by that company) i Financial Services Act 1936.

Bortset fra disse to begrænsninger udgøres forskellene på et public og et private company af særlige privilegier eller friheder, som er tillagt private companies. Disse privilegier blev væsentligt forøgede ved gennemførelsen af en såkaldt "de-regulation of private companies" i ss. 113 - 117 i Companies Act 1989. En del af privilegierne kan alene anvendes under forudsætning af, at et private company ikke er datterselskab af et public company.

I det følgende beskrives de grundlæggende krav til et private limited company og de forskelle, der er mellem reguleringen af et public og af et private company.

### **3.2.4. Selskabets navn**

Et public company's navn skal indeholde betegnelsen "public limited company" eller "plc". Et private company's navn skal blot indeholde betegnelsen "limited" eller "Ltd". Hvis et selskab har hjemsted i Wales, kan de walisiske betegnelser anvendes i stedet.

### **3.2.5. Kapitalkrav**

Et public company skal have en selskabskapital på mindst £ 50.000, jf. ss. 11 og 118. Der stilles intet krav om en mindste kapital for et private company. De fleste private companies stiftes med en selskabskapital på £ 100.

Selskabets kapital er enten "nominal" (nominel), dvs at selskabet har udstedt shares svarende den kapital, der er angivet i vedtægterne, eller "authorized" (autoriseret), hvor selskabets vedtægter angiver den maksimale kapital, som selskabet er bemyndiget til at udstede. Den del af en autoriseret kapital, der er udstedt, betegnes "issued capital".

"Paid-up capital" udgør den del af den nominelle selskabskapital, der er indbetalt. Den endnu ikke indbetalte del betegnes "unpaid capital". Unpaid capital kan når som helst forlanges indbetalt af selskabet. Kapital, der er forlangt indbetalt, betegnes "called up capital"

### **3.2.6. Registrering**

Ved registrering hos the Registrar of Companies opnår selskabet status som juridisk person. Først fra tidspunktet for registrering ("incorporation") er selskabsdeltagernes hæftelse begrænset til selskabets kapital.



Et public company kan først begynde at drive virksomhed eller optage lån, når the Registrar of Companies har udstedt et yderligere certifikat betegnet "trading certificate" i medfør af s. 117. Certifikatet udstedes, såfremt et public company har udstedt selskabsandele af en nominel værdi på mindst £ 50.000 og der er indbetalt mindst 1/4 af hver selskabsandels nominelle værdi. Reglerne i § 117 opfylder kravene i 2. selskabsdirektiv art. 9 (i), jf. nedenfor i nr. 3.2.7.1.

Et private company kan drive virksomhed straks fra registreringen.

### **3.2.7. Selskabets kapitalforhold**

#### **3.2.7.1. Indbetaling af selskabskapitalen**

Bestemmelserne om indbetaling af et selskabs kapital i 2. selskabsdirektiv, direktiv 77/91/EØF, er kun gennemført i engelsk ret for public companies. Bestemmelserne er ikke tillige gennemført for private companies.

Selskabskapitalen kan indbetales enten kontant eller i form af naturalapport. Som kontant ("cash") indbetaling anses vederlag i form af penge, herunder fremmed valuta, eller check. Betaling kan også ske ved konvertering af gæld eller ved påtagelse af en betalingsforpligtelse, jf. s. 738. For public companies gælder der den begrænsning, at indbetaling ikke kan ske i form af arbejdsforpligtelse eller tjenesteydelser, jf. s. 99 (2). Denne begrænsning, der er en gennemførelse af 2. selskabsdirektiv og art. 7, finder ikke anvendelse på et private company.

I 2. selskabsdirektiv art. 9, stk. 1, og 26 stilles der krav om, at mindst 25% af den nominelle selskabskapital er indbetalt ved registrering af selskabet. Desuden fastsætter direktivets art. 9, stk. 2, og 27, stk. 1, en maksimal frist på 5 år for indbetaling af naturalapport. Disse krav er alene gennemført for public companies, jf. ss. 101 og 102. Det samme gælder kravet om udarbejdelse af vurderingsberetning ved naturalapport i direktivets art. 10 og 27, stk. 2, jf. s. 103.

I engelsk ret stilles den særlige betingelse, at stifterne af et public company - men ikke andre selskabsdeltagere - kun kan tegne selskabsandele mod kontant indbetaling, jf. s. 106. Denne begrænsning finder heller ikke anvendelse på private companies.

I et public company er stifternes adgang til at overdrage andre værdier end kontanter til selskabet i de første to år af selskabets eksistens i overensstemmelse med 2. selskabsdirektiv art. 11 betinget af, at der foreligger en vurderingsberetning, jf. s. 104. Denne begrænsning gælder ikke for et private company.

### **3.2.7.2. Fortegningsret**

Selskabsdeltagerne har både i et public og et private company fortegningsret ("right of pre-emption"), jf. s. 89. Fortegningsretten går ikke videre end påbudt i 2. selskabsdirektiv art. 29, idet den alene omfatter udstedelse af aktier mod kontant betaling. Udstedelse af aktier mod naturalrapport er ikke omfattet. Både i et public og et private company kan fortegningsretten fraviges - også i en bemyndigelse for indtil 5 år til bestyrelsen, jf. s. 95. I et private company kan fortegningsretten generelt udelukkes uden tidsmæssige begrænsninger ved bestemmelse i vedtægterne, jf. s. 91.

Begrebet "right of pre-emption" omfatter både fortegningsret og forkøbsret. Right of pre-emption i betydningen forkøbsret forudsætter, at der er optaget en bestemmelse herom i selskabets vedtægter. Forkøbsretten indtræder, når en selskabsdeltager ønsker at afhænde sine andele i selskabet. Andelene skal da tilbydes de øvrige selskabsdeltagere, før de tilbydes udenforstående;. En selskabsdeltager kan dog kun forlange forkøbsretten iagttaget, såfremt han - evt. sammen med andre selskabsdeltagere - er villig til at overtage samtlige udbudte andele. Forkøbsret forekommer normalt kun i private companies, da den børsretlige regulering ofte forhindrer, at et public company kan foretage begrænsninger i selskabsandelens omsættelighed.

### **3.2.7.3. Kapitaltab**

Kravet i 2. direktivs art. 17 om indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling, når halvdelen af kapitalen er tabt, er kun gennemført for public companies, jf. s. 142. Der stilles ikke særlige krav til private companies i anledning af kapitaltab.

### **3.2.8. Egne selskabsandele**

Bestemmelserne i 2. selskabsdirektiv art. 18 - 24 om selskabers erhvervelse af egne aktier gælder for public og - med en række lempelser - private companies.

De begrænsninger i et selskabs adgang til at stille midler til rådighed for andre med henblik på erhvervelse af dets selskabsandele, der følger af direktivets art. 23, er ikke så snævre for private som for public companies, jf. ss. 151 - 158.

Kravet i 2. direktivs art. 19, stk. 1, litra c, jf. art. 15, stk. 1, litra a, om, at erhvervelse af egne selskabsandele kun må ske med "frie reserver" finder ikke anvendelse på private companies, jf. s. 171.

### **3.2.9. Selskabets ledelse**

I et private company behøver der kun at være et ledelsesmedlem ("director"), mens et public company skal have mindst to ledelsesmedlemmer, jf. s. 282 (3).

Et private company kan vælge at have to eller flere ledelsesmedlemmer. Disse udpeges altid samlet af generalforsamlingen. medlemmerne af et public company's ledelse udpeges derimod individuelt, medmindre generalforsamlingen enstemmigt har besluttet, at udpegelsen kan ske samlet, jf. s. 292 (1).

Der gælder en aldersgrænse på 70 år for ledelsesmedlemmer i et public company. Aldersgrænsen gælder kun i et private company, der er datterselskab af et public company, jf. s. 293.

Et selskabs ledelse skal efter engelsk ret have en "secretary", jf. s. 283.1 et public company skal en secretary opfylde visse kvalifikationskrav, jf. s. 286. Disse krav skal sikre, at den pågældende har den fornødne indsigt til at beklæde hvervet som secretary, enten som advokat eller i kraft af anden relevant erfaring. Der stilles ikke særlige kvalifikationskrav til en secretary i et private company.

Der gælder den særlige begrænsning for public companies, at selskabet som hovedregel ikke må yde lån til, kautionere for eller indgå kreditmellemværender med ledelsesmedlemmer eller personer, der er knyttet til et ledelsesmedlem, jf. ss. 330 og 331. Disse bestemmelser finder kun anvendelse på private companies, der indgår i en koncern, hvori der også indgår et public company.

### **3.2.10. Generalforsamling**

#### **3.2.10.1. Afstemningsform**

Både i public og private companies træffes der beslutning ved en "poll", hvor selskabsdeltagerne stemmer i overensstemmelse med det antal stemmer, der er knyttet til deres selskabsandele. Sædvanligvis anvendes afstemning ved "show of hands" - håndsoprækning til beslutning om rutineprægede emner, mens kontroversielle emner afgøres ved en poll, jf. s. 373.

I vedtægterne kan håndsoprækningsformen kun udtrykkeligt forbeholdes valg af generalforsamlingens dirigent og udsættelse af generalforsamlingen. Alle andre emner kan af en minoritet af en vis størrelse forlanges afgjort ved en poll. Ifølge s. 373 må vedtægterne ikke forhindre en poll, når den forlanges af fem selskabsdeltagere, der har stemmeret på generalfor-

samlingen, selskabsdeltagere, der repræsenterer 1/10 af alle stemmerettighederne, eller selskabsdeltagere, der har selskabsandele på hvilke, der er indbetalt 1/10 af kapitalen i den pågældende klasse af andele i selskabet. Indenfor disse rammer kan der i øvrigt i vedtægterne stilles betingelser for at kunne kræve en poll.

Ved afstemning ved håndsoprækning kan der ikke stemmes ved fuldmagt (proxy), medmindre vedtægterne udtrykkeligt tillader dette. Når en beslutning træffes ved en poll, kan stemmerne altid afgives såvel personligt som ved fuldmagt. Fuldmagten kan endvidere anvendes til at forlange en poll afholdt.

### **3.2.10.2. Flertalskrav**

I engelsk selskabsret skelnes der mellem tre typer af generalforsamlingsbeslutninger ("resolutions"), hvor der stilles forskellige krav til flertallets størrelse eller til indkaldelsesvarslet: "Ordinary", "extraordinary" eller "special" resolutions. I alle tilfælde beregnes flertallet ud fra de tilstedeværende (evt. repræsenterede) selskabsdeltagere, der stemmer. Fraværende deltagere og deltagere, der ikke stemmer, indgår ikke i beregningsgrundlaget.

Ved gennemførelsen af den såkaldte "de-regulation of private companies" i 1989 blev der introduceret to nye beslutningsformer, som kun kan anvendes af private companies: "Written" og "elective" resolutions.

#### **3.2.10.2.1. Special resolutions**

En special resolution, jf. s. 378 (2), træffes af et flertal på ikke mindre end 3/4 af de tilstedeværende selskabsdeltagere, der stemmer, enten personligt eller ved fuldmagt. Beslutningen skal træffes på en generalforsamling, der er indkaldt med ikke mindre end 21 dages varsel. I indkaldelsen skal formålet med forslaget om beslutningen angives. Beslutningen kan dog træffes, selv om indkaldelsen er sket med kortere varsel end 21 dage, såfremt selskabsdeltagere, der repræsenterer 95% enten af den nominelle selskabskapital eller af det samlede stemmeantal, stemmer for forslaget.

De vigtigste beslutninger, der skal træffes ved special resolution, er:

Ændring af selskabets formål, vedtægter eller navn, jf. ss. 4, 9 og 28,

omdannelse ("re-registration") fra private til public company eller vice versa, jf. ss. 43 og 53,

begrænsning af fortegningsretten, jf. s. 95,

hensættelse til reserver, jf. s. 120,

nedsættelse af selskabskapitalen, jf. s. 135 (nedsættelsen skal godkendes af domstolene), og

opløsning af selskabet, jf. ss. 110 og 122 i Insolvency Act 1986.

### **3.2.10.2.2. Extraordinary resolutions**

En extraordinary resolution træffes med samme flertal som en special resolution, men indkaldelsesvarslet er anderledes: i limited companies (public såvel som private) mindst 14 dage, og i unlimited (kun private) companies mindst 7 dage.

Extraordinary resolution anvendes ved beslutning om:

Likvidation af selskabet som insolvent, jf. s. 84 i Insolvency Act 1986, og

bemyndigelse til likvidator om at indgå nærmere aftaler med kreditorer o. lign. i forbindelse med en frivillig opløsning af selskabet, jf. s. 165 i Insolvency Act 1986.

### **3.2.10.2.3. Ordinary resolutions**

Enhver beslutning, der ikke kræver en special eller extraordinary resolution ifølge Companies Act eller vedtægterne, træffes ved ordinary resolution. Der kan i vedtægterne stilles krav om, at beslutningens gyldighed forudsætter overholdelse af et særligt indkaldelsesvarsel. Ved en ordinary resolution træffer generalforsamlingen beslutning ved simpelt flertal af de afgivne stemmer.

### **3.2.10.2.4. Written resolutions**

Da deltagerkredsen i private companies normalt er begrænset, blev der i 1989 gennemført en adgang for disse selskaber til at træffe beslutninger uden at indkalde til eller afholde generalforsamling. Efter s. 381A, som blev indsat i loven ved s. 113 i Companies Act 1989, kan enhver beslutning, der skal træffes af generalforsamlingen, træffes skriftligt under forudsætning af, at beslutningen er underskrevet af samtlige selskabsdeltagere eller på disses vegne.

### **3.2.10.2.51. Elective resolutions**

I 1989 blev der tillige indført en adgang for private companies til at træffe elective resolutions for at lette den administrative byrde for disse selskaber ved at skulle iagttage de almindelige formaliteter ved afholdelse af generalforsamlingen. Beslutning ved elective resolution træffes med tiltrædelse af samtlige stemmeberettigede selskabsdeltagere og efter et indkaldelses varsel på mindst 21 dage. Efter s. 379A, der blev indsat ved s. 116 i Companies Act 1989, kan generalforsamlingen ved elective resolution beslutte følgende lettelser af forretningsgangen i selskabet:

- Bemyndigelse til ledelsen til at forhøje selskabskapitalen kan gives for en længere periode end 5 år (der ellers som også efter 2. direktiv art. 25, stk. 2, er den længste bemyndigelsesperiode, der kan gives).
- Årsregnskabet kan udsendes til selskabsdeltagerne i stedet for at blive forelagt til godkendelse på generalforsamlingen. Enhver selskabsdeltager og revisor kan dog forlange årsregnskabet fremlagt på generalforsamlingen.
- Afholdelse af ordinær generalforsamling kan afskaffes. Enhver selskabsdeltager kan dog forlange ordinær generalforsamling afholdt i et givent år.
- Beslutninger truffet på en ekstraordinær generalforsamling, der er indkaldt med for kort varsel, kan godkendes af 90% af selskabsdeltagerne. (Ellers forudsætter en sådan beslutnings gyldighed, at den godkendes af 95% af selskabsdeltagerne, jf. ovenfor om special resolutions).
- I stedet for årligt valg af revisor kan automatisk genvalg besluttes.

En elective resolution kan træffes som en written resolution.

### **3.2.10.3. Repræsentation ved fuldmagt**

I et private company har en fuldmægtig, der repræsenterer en selskabsdeltager, ret til at tale på generalforsamlingen og til at stemme. I et public company har fuldmægtige ikke ret til at tale på generalforsamlingen.

Som ovenfor nævnt kan en fuldmægtig kun deltage i en afstemning ved håndsoprækning, såfremt dette er tilladt i vedtægterne. Fuldmægtigen har i en sådan afstemning kun én stemme, uanset hvor mange selskabsdeltagere han repræsenterer.

### **3.2.11. Uddeling af selskabets midler.**

Uddeling af et public company's midler sker i overensstemmelse med den såkaldte "capital maintenance rule", jf. s. 264, der gennemfører kravene i 2. direktiv art. 15 om uddeling til aktionærerne.

Denne regel om kapitalbevarelse finder kun anvendelse på public companies. Et private company kan uddele udbytte af årets overskud uden fradrag af overført underskud fra tidligere år. Hverken et private company eller et public company må uddele overkursfonden, s. 130, eller henlæggelser svarende til den pålydende værdi af indløste selskabsandele, s. 170.

#### **Kilder:**

"Butterworths Company Law Handbook", Consultant Editor Keith Walmsley, Eighth edition, Butterworths 1991.

Denis Keenan: "Smith & Keenan's Company Law for Students", 8th edition, Pitman Publishing, 1990.

L. C. B. Gower: "Gower's Principles of modern Company Law", 5th edition, Sweet & maxwell, 1992.

m. C. Oliver & Enid A. marshall: "Company Law", 11th edition, Pitman Publishing, 1991.

Giinther H. Roth (Hrsg): "Das System der Kapitalgesellschaften im Umbruch - ein internationaler Vergleich", Verlag Dr. Otto Schmidt KG Köln, 1990.

"Jura Europae", Verlag C. H. Beck münchen. Senest ajourført oktober 1992.

Adv. morten Halskov, "Companies Act 1989", Advokaten nr. 8/1990, s. 171 - 173.

### **3.3. Tyskland - Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH)**

#### **3.3.1. De selskabsretlige begreber**

I Tyskland kendes der to former for selskaber med en bestemt indskudskapital og begrænset deltageransvar: Aktiengesellschaft (AG), der svarer til et dansk aktieselskab, og Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH), der svarer til et dansk anpartsselskab.

Et AG beskrives i § 1 Abs. 1 i den tyske Aktiengesetz (AktG) af 1965 som et selskab, der er en juridisk person, og hvor deltagerne alene hæfter for selskabets gæld med selskabets formue.

Den samme beskrivelse gives i § 13 Abs. 1 og 2 i Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG) af et GmbH.

Selskabsformen "GmbH" omtales lejlighedsvis som et "kleine Aktiengesellschaft", men der er en række forskelle på de to selskabsformer. De to væsentligste forskelle vedrører graden af aftalefrihed, der gives deltagerne i selskabet, og omsætningen af andele i selskabet.

Den udførlige tyske lov om aktieselskaber - AktG - består af regler, der stort set er præceptive og derfor ikke levner meget råderum for selskabernes individuelle udformning. GmbHG bygger i modsætning hertil på det grundlæggende princip, at der er frihed til at udforme vedtægterne, både hvad angår selskabets organisation, selskabsdeltagernes rettigheder og pligter samt selskabets formål. Aftalefriheden i et GmbH anses for at være en væsentlig fordel i forhold til et AG. Hertil kommer bl.a., at valg af en bestyrelse kun er nødvendig, hvor der kan være arbejdstagerrepræsentanter (dvs i selskaber hvor der er mere end 500 medarbejdere), og at der kan træffes beslutninger i selskaberne uden afholdelse af generalforsamling.

En anden væsentlig forskel på de to selskabsformer består i, at der ikke udstedes værdipapirer for andelene i et GmbH. Omsætning af selskabets andele kræver indgåelse af en notarielt bekræftet aftale. Der er sædvanligvis en lille og permanent deltagerkreds i et GmbH. Et GmbH kan ikke børsnoteres, og der stilles ikke krav om offentlig oplysning om ejerforholdene i selskaberne.

Selskabets kapital betegnes i et Aktiengesellschaft "Grundkapital", svarende til aktiekapital, og i et GmbH "Stammkapital", svarende til indskudskapital. Deltagernes andel i selskabets kapital repræsenteres i et AG af "Aktien", svarende til aktier, og i et GmbH af "Stammeinlage", svarende til anparter, og vil blive omtalt som "selskabsandele" i det følgende, mens anparternes værdi til enhver tid betegnes som Geschäftsanteile. En deltager i et AG betegnes "Aktionär", svarende til aktionær. I et GmbH betegnes en deltager "Gesellschafter", svarende til anpartshaver. I det følgende omtales en Gesellschafter som en selskabsdeltager.



### 3.3.2. Selskabsformernes udbredelse

År	GmbH			AG	
	<u>antal</u>	<u>Samlet kapital</u> (Dm)	<u>Gennemsnit Kapital</u> (Dm)	<u>Antal</u>	<u>Samlet kapital</u> (Dm)
1909	18.987			5.590	
1924/25	>70.000			13.766	
1943	23.000			5.400	
1955		mia.	230.000		20,2 mia.
1970			530.000		
1972	>100.000				
1979	>200.000				
1983	>300.000		328.000		
1985	340.000	137 mia.		2.141	111 mia.
1987				2.262	
1988	376.429	168,1 mia	446.000	2.373	123,4 mia.

Kilder: Roth (Hrsg.): "Das System der Kapitalgesellschaften im Umbruch - ein internationaler Vergleich", Verlag Dr. Otto Schmidt KG Köln 1990.  
Eugen Klunzinger: "Grundzüge des Gesellschaftsrecht", 4. Aufl., Verlag Vahlen, 1987.

### 3.3.3. Lovgivningen

Et GmbH er en tysk opfindelse. Den tyske Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG) stammer fra 20. april 1892. GmbHG er således væsentligt ældre end den gældende Aktiengesetz (AktG), der er fra 6. september 1965, og som afløste en tidligere lov fra 1937. Lovreguleringen af selskabsformen GmbH er forblevet stort set uforandret i omtrent et århundrede. Stabiliteten i lovgivningen nævnes som en væsentlig årsag til GmbH-formens store popularitet. I 1980 skete den første markante ændring, hvorved bestemmelserne om selskabets kapitalforhold blev ændret. Samtidig blev der etableret mulighed for at drive et GmbH som et enkeltmandsselskab, og mulighederne for at gennemføre en fusion mellem GmbH'er blev udvidet. I 1985 undergik især regnskabsbestemmelserne en væsentlig forandring med henblik på en tilpasning til de fællesskabsretlige (4. og 7.) direktiver, og offentligheden om GmbH'ernes forhold blev forøget.

GmbH-formen er beregnet til mindre og mellemstore virksomheder, der ikke har behov for adgang til et offentligt kapitalmarked. Formen er dog ikke forbeholdt virksomhedsudøvelse i mindre målestok, og selskabsdeltagernes antal er ikke begrænset, men ofte er der kun få deltagere i et GmbH.

GmbH er langt mere udbredt end AG blandt de mindre og mellemstore selskaber. GmbH er en velegnet form for et enkeltmandsselskab.

### 3.3.4. Selskabets navn og formål

Et AG's navn skal indeholde betegnelsen "Aktiengesellschaft", jf. § 4 AktG. Virksomhedens formål bør i almindelighed fremgå af navnet. Selskabets formål skal angives entydigt og bestemte i vedtægterne, og såfremt der er tale om en industri- eller handelsvirksomhed, skal endvidere arten af de fremstillede produkter eller handlede varer angives, jf. AktG § 23 Abs. 3 Nr. 2.

Et GmbH kan i modsætning til et AG frit angive formålet - også formål, der ikke vedrører erhvervsdrift, fx videnskabelige, sportslige eller kulturelle formål, jf. § 1 GmbHG. Den eneste begrænsning angår hverv, hvis udøvelse forudsætter særlig autorisation eller koncession. Der kan angives en flerhed af formål.

Et GmbH's navn skal enten angive selskabets formål eller navnet på mindst en af selskabsdeltagerne. Ordene "mit beschränkter Haftung" skal indgå i navnet, jf. § 4 GmbHG.

### 3.3.5. Kapitalkrav

Et AG skal have en aktiekapital på mindst 100.000 Dm, og hver aktie skal lyde på mindst 50 Dm, jf. AktG §§ 7 og 8.

Den mindste tilladte selskabskapital i et GmbH er på 50.000 Dm, jf. § 5 Abs. 1 GmbHG. Selskabsandelene skal mindst være på nominelt 500 Dm, og beløbet skal være deleligt med 100, jf. § 5 Abs. 3, men i øvrigt er der intet fast beløbskrav for selskabsandelene. Selskabsdeltagerens andele i selskabet kan lyde på forskellig størrelse.

### 3.3.6. Registrering

Stiftelsen af et GmbH er enklere og mindre bekostelig end stiftelsen af et AG. Stiftelsen foregår i tre stadier:

Først oprettes et Vorgründungsgesellschaft - den sammenslutning, der dannes ved oprettelsen (for notar) af vedtægterne for det fremtidige GmbH.

Herefter opstår et Vorgesellschaft (selskab under stiftelse), der er en egen retsform (sui generis), når alle selskabsandele er tegnet af selskabets stiftere.

re. På dette tidspunkt anmeldes stiftelsen til Handelsregisteret. "Vorgesellschaft'et" kan handle, men forud for registreringen af selskabet hæfter de, der har handlet på selskabets vegne, personligt og solidarisk.

Selskabet bliver en juridisk person, når selskabet efter Handelsregistrets prøvelse registreres, og stifternes personlige og solidariske ansvar for selskabets handlinger falder bort, jf. § 11 GmbHG.

Der kræves mindst fem stiftere til stiftelsen af et AG, jf. § 2 AktG. Et GmbH kan stiftes af en enkelt stifter, jf. § 2 GmbHG.

Der stilles ingen kvalifikationskrav til stifterne af et GmbH. Kun fysiske eller juridiske personer og kommanditselskaber eller interessentskaber kan optræde som stiftere, men ikke fx foreninger og sammenslutninger af arvinger. Som stiftere optræder i praksis ofte "mellemmænd" enten for personer, der er udelukket fra selv at agere som stiftere, eller for personer, der blot ønsker, at deres deltagelse i selskabet skal være anonym. Denne konstruktion opfattes ikke negativt. De bagvedstående personer anses som selskabsdeltagere for så vidt angår spørgsmål om ejerinteresser, og bliver der tale om at gøre et stifteransvar gældende, er tillige disse personer ansvarlige.

### **3.3.7. Selskabets kapitalforhold**

#### **3.3.7.1. Stifternes tegning af selskabsandele**

Stifterne af såvel et AG som af et GmbH skal tegne hele selskabskapitalen, §§ 2, 28 og 29 AktG og § 5 GmbHG. Optræder stifterne som mellemmænd, tegnes kapitalen for de bagvedstående personers regning. Når den fulde selskabskapital er tegnet, er der etableret et "Vorgesellschaft". Vorgesellschaft'et er beskrevet i afsnit 3.3.6.

I modsætning til en stifter af et AG, må stifteren af et GmbH kun tegne én selskabsandel, jf. § 5 Abs. 2 GmbHG. Selskabsandelene kan imidlertid have forskellige størrelser. Hver enkelt andel skal blot være på mindst 50 Dm, og beløbet skal være deleligt med 100, jf. § 5 Abs. 1 og 3 GmbHG.

Aktier skal have en nominel værdi på mindst 50 Dm, og højere nominelt beløb kan kun angives i beløb deleligt med 100, jf. § 8 AktG. Der kan etableres aktieklasser med forskellige nominelle beløb. Aktiernes pålydende og antallet af aktier samt evt. klasser skal angives i et AG's vedtægter, jf. § 23 Abs. 3 nr. 4 AktG.

Selvom stifterne af et AG skal tegne alle aktierne, er der ikke noget til hinder for, at en stifter aftaler at overdrage alle de tegnede aktier så snart,

AG'et er stiftet som juridisk person. Selve overdragelsen kan dog ikke gennemføres forud for selskabets registrering, jf. § 41 Abs. 4 AktG.

Også stifterne af et GmbH kan forud for registreringen af GmbH'et aftale at overdrage deres fremtidige selskabsandele. Overdragelsen kan ikke gennemføres forud for registreringen, og overdragelsen skal endvidere opfylde de særlige omsættelighedsbegrænsende krav, som måtte være fastsat for overdragelse af selskabsandelene i GmbH'et.

### **3.3.7.2. Indbetaling af indskudskapitalen**

#### **3.3.7.2.1 mindste indbetaling**

Når kapitalen er tegnet, og der dermed er oprettet et "Vorgesellschaft", som ved registrering bliver et AG eller et GmbH, skal den tegnede kapital indbetales.

I et AG skal mindst 1/4 af den nominelle aktiekapital med tillæg af en evt. overkurs være indbetalt på tidspunktet for selskabets registrering, jf. § 36 a Abs. 1 AktG, der gennemfører 2. selskabsdirektiv (77/91/EØF) art. 9, stk. 1.

I et GmbH skal der før registreringen være indbetalt 1/4 af den nominelle værdi på hver selskabsandel. Dertil kommer, at det samlede indbetalte beløb af selskabskapitalen ikke må være mindre end 25.000 Dm. Ledelsen, der vælges af selskabsdeltagerne, når samtlige selskabsandele er tegnet, indestår for, at disse krav er opfyldt.

#### **3.3.7.2.2. Naturalrapport**

Sker indbetaling af aktiekapitalen i et AG med andre værdier end penge, skal disse værdier være fuldt indbetalt (overdraget til selskabet) inden for en frist på fem år fra tidspunktet for selskabets registrering, jf. § 36 a Abs. 2 AktG, der gennemfører 2. selskabsdirektivs art. 9, stk. 2.

Der skal udarbejdes en vurderingsberetning af uafhængige sagkyndige, når aktiekapitalen indbetales med naturalrapport, jf. § 33 Abs. 2 nr. 4 AktG, og ved erhvervelse fra en stifter af selskabet af et formuegode, hvis værdi svarer til mindst 1/10 af aktiekapitalen, jf. reglen om "Nachgründung" i § 52 AktG. Reglerne herom er i overensstemmelse med kravene i 2. selskabsdirektivs art. 10 og 11. I et GmbH stilles der ikke krav om en sagkyndig vurderingsberetning, men selskabets ledelse skal udfærdige en erklæring om, at mindstekravene til kapitalindbetalingen er opfyldt, § 7 Abs. 2 GmbHG. Desuden skal selskabsdeltagerne udfærdige en vurderingsberetning om alle

relevante omstændigheder for naturalrapport, jf. § 5 Abs. 4 GmbHG. Der findes ikke en regel om Nachgründung i GmbHG.

Forud for anmeldelse af selskabets stiftelse til registrering, skal naturalrapport være overdraget til selskabet på en sådan måde, at det er endeligt underlagt direktørens frie rådighed, jf. § 7 Abs. 3 GmbHG.

Handelsregistret foretager forud for registreringen en materiel prøvelse af vurderingen og nægter registrering, hvis naturalrapport er overvurderet, jf. § 9 c GmbHG. I så fald skal den pågældende selskabsdeltager betale et kontant beløb svarende til forskellen på den kapitalandel, han har tegnet, og den reelle værdi af det indskudte, jf. § 9 Abs. 1 GmbHG.

### **3.3.7.2.3. Yderligere indbetalingspligt**

I et GmbH kan der i vedtægterne optages en bestemmelse om, at det kan besluttes, at selskabsdeltagerne pålægges en "Nachschusspflicht" - en pligt til at indbetale yderligere indskudskapital, jf. § 26 GmbHG. Herved kan selskabet sikre dækning af et senere finansieringsbehov. "Efter-indbetalingspligten" skal være forholdsmæssig med deltagerens selskabsandele. Pligten kan i vedtægterne begrænses til en bestemt brøkdel af selskabsandelen (Beschränkte Nachschusspflicht).

En bestemmelse om efter-indbetalingspligt kan ikke vedtages i et AG.

### **3.3.7.3. Kapitalforhøjelse**

Kapitalforhøjelse kan i såvel et AG som et GmbH ske som en "effektive eller ordentliche Kapitalerhöhung", hvor selskabet tilføres ny kapital, jf. § 182 AktG og § 55 GmbHG. Kapitalforhøjelsen kan også ske som en "nominelle Kapitalerhöhung", hvorved selskabskapitalen forøges med midler overført fra reserver eller overskud, eller som led i en fusion, jf. § 207 AktG og Gesetz über die Kapitalerhöhung aus Gesellschaftsmitteln und über die Verschmelzung von Gesellschaften mit beschränkter Haftung (KapErhG).

Kun i et AG har aktionærene fortegningsret (Bezugsrecht) ved kapitalforhøjelse, jf. §§ 186 og 212 AktG. I et GmbH tegnes kapitalforhøjelsen enten af de hidtidige selskabsdeltagere eller af andre personer, og indbetalingen af kapitalen skal bevidnes af notar.

To former for effektive Kapitalerhöhung er forbeholdt AG: "bedingte" (betinget) og "genehmigte" (bevilget, autoriseret) kapitalforhøjelse.

En betinget kapitalforhøjelse, jf. § 192 AktG, er en beslutning om udstedelse af fondsaktier, der kun gennemføres i det omfang, der gøres brug af en ombytnings- eller tegningsret. Den betingede kapitalforhøjelse kan kun besluttes til varetagelse af særlige formål: 1) Til opfyldelse af en ombytnings- eller fortegningsret for en kreditor iflg. konvertibelt lån, 2) til forbedrelse af en sammenlægning af flere foretagender eller 3) til opfyldelse af en tegningsret for arbejdstagere i selskabet, hvor aktien udstedes mod betaling med det udbytte, der tilkommer arbejdstageren.

En bevilget kapitalforhøjelse, jf. § 202 AktG, er en bemyndigelse til direktionen til inden for en periode på højst fem år at forhøje kapitalen ved udstedelse af aktier mod indskud op til et angivet maksimum. Aktieemissionen, der ikke må overstige halvdelen af den nominelle aktiekapital, skal godkendes af bestyrelsen.

#### **3.3.7.4. Kapitaltab**

Fremgår det af årsregnskabet, at et AG har tabt halvdelen af aktiekapitalen, skal direktionen uden ophold indkalde til ekstraordinær generalforsamling for at redegøre for tabet, jf. § 92 AktG, der er i overensstemmelse med 2. selskabsdirektiv art. 17. Der findes ingen tilsvarende bestemmelse om et GmbH's kapitaltab, men selskabet har pligt at indgive konkursbegæring, hvis det bliver Zahlungsunfähig (betalingsudygtig, illikvid), jf. § 63 GmbHG.

#### **3.3.8. Selskabsandelens omsættelighed**

I et GmbH kræver en overdragelse af selskabsandele opfyldelse af visse formelle krav.

En selskabsandel kan afhændes og falde i arv, jf. § 15 Abs. 1 GmbHG, men afhandelsaftalen eller tiltrædelsesoverenskomsten skal oprettes for notar, jf. § 15 Abs. 3 og 4 GmbHG. I selskabets vedtægter kan fastsættes begrænsninger af selskabsandelens omsættelighed, jf. § 15 Abs. 5 GmbHG.

I et AG er aktierne frit omsættelige. Der kan dog i vedtægterne optages bestemmelse om, at overgang af navneaktier forudsætter selskabets samtykke, jf. § 68 Abs. 2 AktG.

#### **3.3.9. Selskabets ledelse**

Ledelsen af et GmbH omfatter "Gesamtheit der Gesellschafter" - svarende

til generalforsamlingen - og en eller flere "Gesellschaftsführer" (selskabsleder, svarende til direktør). I modsætning til et AG stilles der ikke krav om en kompetenceafgrænsning.

Selskabslederen er det forretningsførende organ, der tegner selskabet, jf. § 35 GmbHG. Selskabslederen udpeges enten i vedtægterne eller ved en generalforsamlingsbeslutning, jf. § 46 Nr. 5 GmbHG. Kun fysiske personer, der er fuldt myndige, kan udpeges som selskabsleder, jf. § 6 Abs. 2 GmbHG. En person, der er erklæret konkurs, kan ikke udpeges til selskabsleder indenfor en periode på 5 år efter dekretets afsigelse, jf. §§ 283 - 283 d Strafgesetzbuch (StGB).

Der stilles ikke krav om en bestyrelse (Aufsichtsrat) i et GmbH, og kun få GmbH'er har en bestyrelse. Et selskabs vedtægter kan indeholde bestemmelser om en bestyrelse og dens opgaver, jf. § 52 GmbHG. Kun i de tilfælde, hvor der er mere end 500 arbejdstagere i selskabet, skal der udpeges en bestyrelse. 1/3 af medlemmerne vælges af arbejdstagerne, jf. Betriebsverfassungsgesetz (BetrVG).

I et AG består ledelsen af tre organer: direktion (Vorstand), bestyrelse, og generalforsamling (Hauptversammlung), og selskabets organisation er nøje fastlagt i AktG.

Direktionen er det forretningsførende organ, der tegner selskabet udadtil, jf. §§ 77 og 78 AktG. Bestyrelsen er sammensat af aktionærer og arbejdstagere og skal kontrollere, at selskabet drives forsvarligt. Antallet af bestyrelsesmedlemmer er maksimeret efter aktiekapitalens størrelse, jf. § 95 AktG:

indtil 3 mio. Dm	højst 9 bestyrelsesmedlemmer
mere end 3 mio. Dm	højst 15 bestyrelsesmedlemmer
mere end 20 mio. Dm	højst 21 bestyrelsesmedlemmer.

### **3.3.10. Generalforsamling**

Generalforsamlingen i et GmbH har den kompetence, som er angivet i selskabsaftalen, jf. § 45 GmbHG.

Generalforsamlingen i et AG er kun beslutningsdygtig i de tilfælde, der er udtrykkeligt bestemt i loven eller i selskabets vedtægter, jf. § 119 AktG.

De områder, der ifølge AktG hører under generalforsamlingens kompetence i et AG, er:

- valg af de bestyrelsesmedlemmer, der ikke skal vælges af arbejdstagerne,

- anvendelsen af selskabets overskud,
- meddelelse af decharge til medlemmer af direktionen eller bestyrelsen,
- valg af revisor,
- vedtægtsændring,
- foranstaltninger til kapitalfrembringelse eller kapitalnedsættelse,
- bestilling af uafhængig vurderingsmand (Prüfer) til prøvelse af selskabets stiftelse eller forretningsførelse, og
- selskabets opløsning.

### **3.3.10.1. Afstemning og flertalskrav**

Indkaldelsesvarslet til generalforsamling i et AG skal være på mindst en måned, og dagsordenen skal vedlægges indkaldelsen, jf. §§ 123 og 124 AktG. Den enkelte aktionærs stemmeret i et AG afhænger af aktionærernes nominelle kapitalandel, jf. § 134 AktG. Stemmeløse aktier og flerstemmeaktier er som hovedregel ikke tilladt. Vedtægterne kan fastsætte et stemmeloft, således at en aktionær ikke kan stemme for mere end det angivne beløb.

Beslutning træffes med simpel stemmeflerhed, jf. § 133 Abs. 1 AktG. Vedtægtsændringer kræver dog kvalificeret flertal af 3/4 af den beslutningsdygtige, repræsenterede kapital, jf. § 179 Abs. 2 AktG. Vedtægtsændringer skal anmeldes til handelsregistret, og en notar skal attestere, at den anmeldte vedtægtsændring er i overensstemmelse med generalforsamlingens beslutning.

I et GmbH træffer selskabsdeltagerne beslutning enten på generalforsamlingen eller - hvis alle selskabsdeltagere er enige - gennem en skriftlig procedure, jf. § 48 Abs. 2 GmbHG. Indkaldelse til generalforsamling sker gennem selskabslederen med et varsel på ikke mindre end en uge.

Beslutning træffes med simpel stemmeflerhed. Selskabsdeltagerne har for hver andel i selskabskapitalen på 100 Dm én stemme, jf. § 47 Abs. 1 og 2 GmbHG. Vedtægtsændringer besluttet med 3/4 flertal, og en forøgelse af selskabsdeltagerens pligter kan kun besluttet med samtykke af samtlige selskabsdeltagere, jf. § 53 GmbHG.

Selskabsdeltagerens beslutninger - bortset fra beslutning om vedtægtsændring, jf. § 54 Abs. 1 GmbHG - kræver ikke i et GmbH som i et AG "oprettelse for notar".



### 3.3.10.2. Repræsentation ved fuldmagt

Udøvelse af stemmeret gennem fuldmægtig er tilladt i et AG, jf. § 134 Abs. 3 AktG. En fuldmagt skal være skriftlig. Kreditinstitutternes udøvelse af "Depotstimmrecht" har givet anledning til retspolitiske overvejelser. Loven forsøger at forebygge en egenrådig udøvelse af Depotstimmrecht ved at foreskrive, at kreditinstitutterne kun kan udøve stemmeretten på ihændehaveaktier, såfremt der foreligger en skriftlig fuldmagt, der udtrykkelig angiver, hvordan stemmeretten skal udøves, jf. § 135 AktG.

Også i et GmbH kan stemmeretten udøves ved en stedfortræder, der har en skriftlig fuldmagt, jf. § 47 Abs. 3 GmbHG.

#### Kilder:

Baumbach-Hueck: "Aktiengesetz", 13. Auflage, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung München, 1968.

Wolfgang Hefermehl: "Aktiengesetz - GmbH-Gesetz", 19. Auflage, Deutscher Taschenbuch Verlag, 1983.

Rowedder, Fuhrmann, Koppensteiner, Lanfermann, Raner, Ritner og Zimmermann: "GmbHG Kommentar", Verlag Franz Vahlen München, 1985.

Eugen Klunzinger: "Grundzüge des Gesellschaftsrechts", 4. Auflage, Verlag Franz Vahlen München, 1987.

Giinther H. Roth (Hrsg): "Das System der Kapitalgesellschaften im Umbruch - ein internationaler Vergleich", Verlag Dr. Otto Schmidt KG Köln, 1990.

"Jura Europae", Verlag C. H. Beck München. Senest ajourført oktober 1992.

### 3.4. Retsstillingen i andre lande

#### 3.4.1. Frankrig

I Frankrig skelnes der mellem "Société Anonyme" (SA), der svarer til et aktieselskab og "Société à Responsabilité Limitée" (SARL), svarende til et anpartsselskab. Selskabsformen SARL blev indført i 1925 efter inspiration fra tysk ret. SARL-formen er forbeholdt selskaber med indtil 50 deltagere. Såfremt deltagerantallet overstiger 50, skal selskabet enten omdannes til et SA eller opløses. Den personlige deltagelse i selskabet spiller en stor rolle,

og SARL-formen betragtes som en "hybrid" mellem et interessentskab og et aktieselskab. Et SARL kan ikke stiftes ved offentligt udbud. Der kan ikke udstedes negotiable papirer for kapitalandelene i et SARL, og andelene kan kun overdrages med samtykke fra 3/4 af deltagerne.

Stiftelsesproceduren for et SARL er enklere end for et SA, og der stilles mindre formelle krav til selskabets virksomhed. Der stilles ikke krav om et udtrykkeligt formål for et SARL, men selskabet skal drive erhvervsvirksomhed. Et SARL er udelukket fra at drive en række former for finansiel virksomhed.

### **3.4.2. Holland**

Holland havde indtil 1971 kun én selskabsform, "Naamloze Vennootschap" (NV), svarende til et aktieselskab. Ligesom i Danmark var EF-medlemskabet årsag til, at man i 1971 indførte en ny selskabsform, "Besloten Vennootschap" (BV), der svarer til et anpartsselskab.

En af forskellene på de to selskabsformer er, at andelene i et BV ikke kan overdrages frit. Vedtægterne skal indeholde en begrænsning, som enten skal gå ud på, at andelene skal tilbydes de øvrige deltagere før overdragelse til tredjemand, eller at overdragelsen først skal godkendes af selskabet. Andelene i et BV kan ikke børsnoteres. I et BV tillades ihændeheraktier endvidere ikke.

### **3.4.3. Norge**

I norsk ret kendes kun en selskabsform - aksjeselskab, der svarer til et aktieselskab.

I forbindelse med den norske tiltræden af EØS-aftalen og udredningsarbejdet vedrørende tilpasningen af norsk selskabsret til de fælleseuropæiske krav er betænkningen NOU 1992:29, "Lov om aksjeselskaber", afgivet i september 1992 af en arbejdsgruppe oprettet af Justitsdepartementet i januar 1989. Arbejdsgruppen finder det hensigtsmæssigt nu at gennemføre en sontring mellem to selskabsformer, uanset at den hidtil gældende ret findes at have været tilstrækkelig fleksibel.

Arbejdsgruppen begrundet sin opfattelse med,

- at hensynet til retsenhed må tillægges væsentlig vægt. I alle EF-medlemsstaterne (og i flere lande uden for EF) sondres mellem store og små selskaber, og med den frie etableringsret inden for EF vil det være en fordel, at norsk selskabsret er opbygget som ellers i EF,

- at da EF's selskabsretlige regulering bygger på en sondring mellem store og små selskaber, er det nærliggende at dette vil blive fulgt op i eventuelle nye selskabsretlige EF-retsakter,
- at der i fremtiden kan blive vedtaget et betydeligt antal regler, som kun bør gælde for større selskaber og
- at der kan opnås en forenkling af norsk selskabsret ved at anerkende små selskaber som en selvstændig selskabsform.

Reguleringen af de to selskabsformer foreslås - ligesom i den svenske betænkning, jf. afsnit 3.4.4. - at skulle ske i en enkelt lov, lov om aksjeselskaber, således at der på nogle punkter stilles lempeligere krav til de små selskaber. Den afgørende forskel på store og små aksjeselskaber findes at burde være spredningen af aktierne, ikke størrelseskriterier. De selskaber, der ønsker at kunne udbyde deres aktier offentligt, er "store" selskaber. De "små" selskaber er selskaber, som ikke har adgang til at foretage emission ved offentlig tegningsindbydelse.

De punkter, hvor der foreslås forskellige regler for de to selskabsformer, er følgende:

- mindste aktiekapital for store selskaber: 1 million NOK.  
mindste aktiekapital for små selskaber: 150.000 NOK.
- Vurdering af naturalapport skal i store selskaber foretages af en eller flere uafhængige sagkyndige. For små selskaber kan redegørelsen udarbejdes af stifterne, og bekræftes af revisor.
- Registrering i den norske Værdipapircentral skal være obligatorisk for store selskaber.
- Retten til at udbyde aktietegning offentligt skal kun tilkomme de store selskaber.
- Store selskaber vil få mulighed for at udstede tegningsoptioner (warrants).
- I store selskaber bliver det muligt at bemyndige bestyrelsen til at etablere konvertible lån og tegningsoptioner.
- Store selskaber gives en begrænset mulighed for at erhverve egne aktier.
- Adgangen til at have en bestyrelse på mindre end tre medlemmer beholdes selskaber med en aktiekapital på under tre millioner NOK.

- med hensyn til fusion og spaltning foreslås en del særregler for de store selskaber.
- Adgangen til børsnotering forbeholdes de store selskaber.

#### **3.4.4. Sverige**

I gældende svensk ret anerkendes kun en form for selskab: aktiebolag.

Behovet for også i svensk ret at indføre en anpartsselskabslignende form har tidligere været vurderet i SOU 1978:66. I denne udredning konkluderes det, at der bør indføres en egen selskabsform for de små selskaber. Der henvises særlig til, at der gør sig forskellige hensyn gældende for små og store selskaber, både når det gælder spørgsmål om fri overdragelighed og om minori tetsbeskyttelse. Desuden vil det på grund af ønsket om en overskuelig regulering være fordelagtigt at skelne mellem to selskabsformer. Endelige peges der på, at en særlig regulering, der i højere grad er tilpasset de små selskabers behov, kan have positiv indvirken på nyetableringen. Udredningen blev imidlertid ikke fulgt op i svensk lovgivning.

I forbindelse med Sveriges tiltræden af EØS-aftalen og overvejelserne om at indtræde som medlem af EF, har spørgsmålet været overvejet på ny. I SOU 1992:83, "Aktiebolagslagen och EG", afgivet i oktober 1992 af Aktiebolagskommittén, konkluderes det, at det vil være hensigtsmæssigt at gennemføre en ordning som i Storbritannien, således at der i en fælles lov gives særlige frihedsgrader for de "private" selskaber (forkortet "prb") i modsætning til de "publike" (forkortet "pub").

Også i Sverige foreslås det, at retten til at henvende sig til offentligheden for at fremskaffe kapital skal være afgørende for grænsedragningen mellem de to selskabsformer. Den mindste aktiekapital for et offentligt selskab foreslås at være 1 million SEK, mens mindste aktiekapital for et privat selskab foreslås at være 100.000 SEK.

#### **Kilder:**

SOU 1992:83, "Aktiebolagslagen och EG - en anpassning av den svenska lagen til EG:s bolagsdirektiv 1, 2, 3 och 12", Delbetänkande av Aktiebolagskommittén, Stockholm 1992.

NOU 1992:29, "Lov om aksjeselskaper", Statens Forvaltningstjeneste seksjon statens trykning, Oslo 1992.

"Jura Europae", Verlag C. H. Beck miinchen. Senest ajourført oktober 1992.

### 3.5. Konklusion

En sammenligning af dansk ret og retsstillingen i en række andre lande viser, at reglerne om de til anpartsselskaber svarende selskabsformer er indbyrdes meget forskellige i de lande, der er undersøgt. Det er panelets vurdering, at der ikke i materialet om fremmed ret er regler, som er væsentligt forskelligt fra vore, og som er egnede til gennemførelse i dansk ret. Den forenkling, der blev gennemført i engelsk ret i 1989 for private companies vedkommende, og i tysk ret i 1985 for så vidt angår GmbH-lovgivningen, indeholder ikke væsentlige afvigelser fra den danske regulering af anpartsselskaberne. Konklusionen af dette kapitel er derfor, at hverken et muligt hensyn til ensartethed mellem lovgivningerne i nærtstående lande eller dog til overførelse af enkelte regler til dansk ret taler for bestemte forenklinger eller andre forandringer af anpartsselskabsloven.

## Kapitel 4

### Panelets overvejelser

#### 4.1. Indledning

Kommissoriet for gennemgangen af anpartsselskabsloven pålægger panelet at vurdere mulighederne for en væsentlig forenkling af loven, således at denne kun omfatter de nødvendige præceptive regler og et begrænset deklatorisk regelsæt.

Anpartsselskabsformen var en nyskabelse i 1973. Erfaringerne med anpartsselskabsloven har i den forløbne tid været positive. I hvert fald er der blevet oprettet et meget betydeligt antal anpartsselskaber. Det kan vel ikke siges med sikkerhed, hvilke forskelle mellem aktieselskaber og anpartsselskaber der har været afgørende for valget af selskabsform i alle tilfælde, men den lavere indskudskapital og muligheden for at undlade at vælge en bestyrelse ved siden af direktionen har utvivlsomt spillet en afgørende eller væsentlig rolle for de fleste. Den enklere selskabsform end aktieselskabet har for så vidt opfyldt et behov i erhvervslivet.

Begrænsning af den økonomiske risiko i forbindelse med etablering af egen virksomhed må antages at være af væsentlig betydning for iværksættere, der besidder grundlaget og incitamentet til at starte virksomhed, men som viger tilbage fra at sætte familiens velfærd på spil i forbindelse med virksomhedsetableringen. Anpartsselskabsformen er her et velegnet instrument.

Forskellen imellem beskatningen af et aktieselskab og et anpartsselskab på den ene side og enkeltmandsfirma og interessentselskab på den anden side har utvivlsomt medvirket til at fremme udbredelsen af aktieselskaber og anpartsselskaber, og mindre virksomheder har i vid udstrækning foretrukket anpartsselskabsformen. Indførelse af virksomhedsbeskatningen synes ikke at have svækket det skattemæssige incitament til at vælge anpartsselskabsformen. En af grundene kan være, at virksomhedsbeskatningen er blevet opfattet som en kompliceret ordning.

Erfaringerne med anpartsselskabsformen i de ca. 20 år, den har eksisteret, giver grund til at overveje, om det er hensigtsmæssigt at opretholde en regulering af anpartsselskaber, der er næsten lige så omfattende, som reguleringen af aktieselskaber. En række lovændringer har i årenes løb øget ligheden mellem aktie- og anpartsselskabsloven væsentligt. Såfremt de to selskabsformer bør betragtes som tilbud, der skal dække forskellige behov inden for erhvervslivet, kan der rejses spørgsmål om det hensigtsmæssige i en så vidtgående lighed, som er foreskrevet i den gældende lovgivning.

Den faktiske forskel mellem aktieselskaber med en stor omsætning, mange aktionærer og medarbejdere og på den anden side små handels- og håndværksvirksomheder med en beskeden omsætning og få ansatte er åbenbar. De fleste anpartsselskaber er mindre virksomheder eller selskaber med én eller få deltagere. Dette fremgår af bilag 3, som indeholder en række statistiske oplysninger om aktieselskaber og anpartsselskaber.

Det er et hovedsynspunkt bag en forenklet lovgivning om selskaber, der ikke har adgang til notering på børsen, at der ikke fuldt ud er behov for den vidtgående publicitet, som er påbudt for at sikre en rimelig prisdannelse ved handel på børsen. Der kan imidlertid ikke udstedes værdipapirer for anparter. Det har været et hovedpunkt i anpartsselskabsloven, siden loven blev indført i 1973, at der ikke til anpartshaverne kan udstedes aktier eller lignende værdipapirer, jf. bemærkningerne til § 15 i lovforslag nr. 172 fremsat den 31. januar 1973, og at anparter derfor ikke kan optages til notering på Københavns Fondsbørs. De mere begrænsede love i EF-medlemslande om selskaber af typen anpartsselskab må dog nu også ses i sammenhæng med lov om prospekter ved første offentlige udbud af visse værdipapirer nr. 213 af 10. april 1991 og det tilgrundliggende direktiv af 17. april 1989 (89/298/EØF), som omfatter både emissioner foretaget af aktieselskaber og af virksomheder i andre organisationsformer.

Det er endvidere af væsentlig betydning, at et anpartsselskab skal optage benævnelsen anpartsselskab i sit navn og således oplyse omverdenen om, at selskabet ikke er et aktieselskab, men et selskab organiseret i den mindre krævende form, der er anset for at være tilstrækkelig for selskaber, der som oftest ejes af en eller nogle få selskabsdeltagere og driver en virksomhed af begrænset omfang. Navnlig reglerne om indretning af selskabets organer og om beslutningsprocessen kan derfor være enklere i anpartsselskaber.

Det mindre behov for en præceptiv regulering af hensyn til omverdenen gør det endeligt naturligt, at kontraktsfriheden for selskabsdeltagerne til at indrette selskabet efter deres særlige ønsker og behov er større i anpartsselskaber end i aktieselskaber.

#### **4.2. En fælles eller to særlige love?**

En forenkling af reglerne om anpartsselskaber kan gennemføres på forskellig måde, efter som man vælger at samle reglerne om aktieselskaber og anpartsselskaber i én lov, eller om man opretholder en særlig lov om anpartsselskaber. I England findes der én fælles selskabslov, Companies Act, som finder anvendelse både på aktie- og anpartsselskaber - "public" og "private" companies. For de mindre, private selskaber indeholder loven en række lempelser. I Norge og Sverige er der som nævnt i kapitel 3 stillet forslag om at følge samme fremgangsmåde. I Tyskland og andre kontinen-

tale lande er der derimod givet selvstændige og fuldstændige love for hver af de to selskabsformer. I tysk ret, hvor denne model har været anvendt i et århundrede, er der på visse områder af relevans for flere selskabsformer, fx medarbejderes medbestemmelsesret, givet en særlig fælles lov.

Spørgsmålet, om det er hensigtsmæssigt at opretholde en særlig lov om anpartsselskaber, afhænger af, i hvilket omfang den lovmæssige regulering af anpartsselskaber findes at burde falde sammen med eller at afvige fra reguleringen af aktieselskaber og af, om en samling af reglerne om anpartsselskaber i en særlig lov er lettere at arbejde med end en fælles lov, hvori de særlige regler om anpartsselskaber fremtræder som undtagelser fra reglerne om aktieselskaber. Det er panelets opfattelse, at en særlig lov om anpartsselskaber bør opretholdes. Overskueligheden af en sådan lov kan dog fremmes ved, at der om visse emner, som ikke har betydning for det daglige arbejde i selskaberne, og som bør undergives samme regler for begge selskabstyper, i anpartsselskabsloven optages en henvisning til aktieselskabslovens bestemmelser på disse områder. Dette gælder bl.a. reglerne om opløsning, fusion og spaltning.

Hovedparten af den selskabsretlige regulering på fællesskabsretligt plan angår kun aktieselskaber. Anpartsselskaber er dog omfattet af følgende direktiver:

1. selskabsdirektiv om samordning af de garantier, som kræves i medlemsstaterne af de i Romtraktatens artikel 58, stk. 2, nævnte selskaber til beskyttelse af såvel selskabsdeltagernes som tredjemands interesser (68/151/EØF), som navnlig har betydning for tegningsret,
4. selskabsdirektiv om årsregnskaberne for visse selskabsformer (78/660/EØF med efterfølgende ændringer),
7. selskabsdirektiv om konsoliderede regnskaber (83/349/EØF med efterfølgende ændringer), [4. og 7. selskabsdirektiv er grundlaget for årsregnskabsloven],
8. selskabsdirektiv om autorisation af personer, der skal foretage lovpligtig revision af regnskaber (84/253/EØF),
11. selskabsdirektiv om offentlighed vedrørende filialer oprettet i en medlemsstat af visse former for selskaber henhørende under en anden stats retsregler (89/666/EØF) og
12. selskabsdirektiv om enkeltmands selskaber med begrænset ansvar (89/667/EØF).

medlemslandene står i øvrigt frit med hensyn til lovgivning om anpartssel-



skaber, også på de områder hvor aktieselskaberne er undergivet fællesskabsretlig regulering, som det er tilfældet for stiftelse og kapital (2. selskabsdirektiv 77/91/EØF med efterfølgende ændring), fusion (3. selskabsdirektiv 78/855/EØF) og spaltning (6. selskabsdirektiv 82/891/EØF).

I de gældende aktie- og anpartsselskabslove er der i det væsentlige parallelitet på følgende områder: kapitel 3 (indbetaling af selskabskapitalen), kapitel 9 (selskabets ledelse), kapitel 10 (generalforsamling), kapitel 11 (granskning), kapitel 13 (udbyttedeling, reservefonds m.v.), kapitel.14 (selskabets opløsning), kapitel 15 (fusion og omdannelse til anden selskabsform), kapitel 16 (erstatning), kapitel 17 (filialer af udenlandske selskaber), kapitel 18 (selskabets navn) samt kapitel 19 (anmeldelse og registrering). Som bilag 1 er optaget en oversigt over sammenligneligheden af aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven, panelets forslag til ændring af anpartsselskabsloven samt gennemførelsen af EF-direktiver i dansk selskabsret. På de områder, hvor reglerne for de to selskabsformer er og stadig bør være ens, kan et ønske om en forenkling i form af en forkortelse af loven imødekommes ved, at der i anpartsselskabsloven alene indsættes en henvisning til aktieselskabsloven om disse emner.

#### **4.2.1. Lovgivningen i de andre nordiske lande**

Danmark er det eneste nordiske land, der indtil nu har indført en særlig anpartsselskabsform. På baggrund af EØS-aftalen - og i lyset af overvejelserne om optagelse i EF - har Sverige, Norge og Finland iværksat en gennemgang af den nuværende aktieselskabslovgivning med henblik på tilpasning til de fællesskabsretlige krav. I denne forbindelse har man - som Danmark valgte at gøre ved tiltrædelsen af EF i 1973 - overvejet at indføre en anpartsselskabslovgivning. Overvejelserne er mundet ud i en norsk betænkning NOU 1992:29, "Lov om aksjeselskaper", fra september 1992, en svensk betænkning SOU 1992:83, "Aktiebolagslagen och EG", fra oktober 1992 og en finsk betænkning 1992:32. Alle tre lande har valgt at samle reglerne om "offentlige" og "private" selskaber i én lov.

#### **4.2.2. Vurdering**

Anpartsselskabsformen benyttes af et meget stort antal virksomheder. Der er på nuværende tidspunkt i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registreret ca. 30.500 aktieselskaber og ca. 64.500 anpartsselskaber, jf. bilag 3, tabel 4. Af oversigten i afsnit 5.5.5. fremgår, at mange af disse nystiftede virksomheder må lukke efter få år.

Anpartsselskabsformen er især benyttet af og er også velegnet for selskaber med et begrænset antal deltagere, for selskaber hvor ejerne i et betydeligt

omfang deltager i driften af virksomheden, og for selskaber der ikke har 35 eller flere medarbejdere og derfor ikke er omfattet af reglerne om medarbejderrepræsentation. Den særlige regulering af anpartsselskaber bør derfor være let tilgængelig for det store antal mindre selskaber, der ikke har adgang til juridisk ekspertise i den daglige arbejdsdag. Lovteksten bør være brugervenlig og især dække de spørgsmål, der vedrører det "typiske" anpartsselskab: en mindre virksomhed med få deltagere. Bestemmelser om komplicerede spørgsmål så som koncernforhold og fusion må i hvert fald i væsentlig grad være ens for anpartsselskaber og aktieselskaber. En ordret gentagelse af reglerne i aktieselskabsloven i en anpartsselskabslov tjener ikke noget praktisk formål, men kan forringe lovens overskuelighed.

Samling af reglerne om aktieselskaber og anpartsselskaber i en fælles lov kunne rumme den fordel, at forskellene på aktie- og anpartsselskaber fremgår umiddelbart af lovteksten, og det ville ikke fremover være nødvendigt at foretage ændringer i to love for at bevare den lighed, der i hvert fald hidtil er fundet ønskelig. Hvis den forenkling af anpartsselskabsloven, som er foreslået i denne betænkning, gennemføres, vil indholdet af de to love blive væsentligt mere forskelligt, end tilfældet er i dag, og opretholdelse af en selvstændig lov om anpartsselskaber uden overflødige bestemmelser, må anses for den mest hensigtsmæssige løsning.

### **4.3. Aftalefrihed og beslutningsproces**

mange af de virksomheder, der ejes af mere end én anpartshaver, bygger på et nært samarbejde mellem nogle få selskabsdeltagere, hvor behovet for retlig regulering, bortset fra det begrænsede ansvar, ligner forholdene i et interessentskab. Det forekommer nærliggende i det indbyrdes forhold anpartshaverne imellem at tillade større aftalefrihed, end den gældende lov giver mulighed for, såfremt dette kan ske uden forringelse af kreditorernes stilling.

Et betydeligt antal navnlig af de formelle regler om beslutningsprocessen i bestyrelse og generalforsamling i den gældende anpartsselskabslov er overtaget fra aktieselskabsloven, og reglerne er udformet med henblik på aktieselskaber, der driver en omfattende virksomhed og ejes af et betydeligt antal aktionærer. mange af disse regler er unødvendige eller endog mindre hensigtsmæssige for de fleste anpartsselskaber. Der er næppe grund til at frygte, at hensynet til enkelte anpartshavere vil blive tilsidesat, dersom der åbnes for større aftalefrihed og en mindre formbunden beslutningsproces. En beskyttelse herimod findes foruden i generalklausulen om minoritetsbeskyttelse i anpartsselskabslovens § 61 også i de almindelige grundsætninger om gennemførelsen af møder, som er udviklet bl.a. i foreningsretten. Disse almindelige regler om møder finder i et vist omfang også anvendelse i aktieselskabsretten. mindre "formfejl" medfører i almindelighed ikke

ugyldighed og heller ingen anden særlig retsfølge. Ønsker anpartshavere supplerende bestemmelser om beslutningsprocessen i deres selskab, vil aktieselskabslovens bestemmelser herom være et naturligt udgangspunkt for en vedtægtsbestemt regulering, og for at fremhæve, at der naturligvis kan optages nærmere bestemmelser blandt andet om indkaldelse til og gennemførelse af møder i generalforsamling og bestyrelse, foreslår panelet, at der i anpartsselskabslovens § 4, stk. 2, jf. forslaget § 1, nr. 2, indsættes en bestemmelse, der erindrer om, at reglen i § 4, stk. 1, kun angiver det nødvendige indhold af vedtægterne for et anpartsselskab. \*

#### **4.4. Ledelse**

Den gældende anpartsselskabslov indeholder ikke et ubetinget krav om, at et anpartsselskab skal have både en bestyrelse og en direktion. Er indskudskapitalen under 300.000 kr., og omfattes virksomheden ikke af reglerne om medarbejderrepræsentation i bestyrelsen efter anpartsselskabslovens § 32, stk. 1 og 2, kan et anpartsselskabs ledelse bestå af direktionen alene.

Da anpartsselskabsformens typiske anvendelsesområde er virksomheder med én eller få deltagere, som besidder et nærmere kendskab til og fællesskab med hinanden, finder panelet det unødvendigt, at der i lovgivningen fastsættes en detailregulering af ledelsens arbejdsform, beslutningsproces m.v. Det bør også i anpartsselskaber med en større indskudskapital overlades til anpartshaverne selv at afgøre, om de finder, at der er behov for en ledelse bestående af såvel direktion som bestyrelse. Selskaber, der er omfattet af lovens bestemmelser om medarbejderrepræsentation, skal fortsat have en bestyrelse. Det er af afgørende betydning, at forholdene til tredjemand er klare, men spørgsmålet om, hvordan ledelsen organiseres, og hvordan forholdet selskabsdeltagerne imellem reguleres, bør overlades til parterne selv at fastlægge.

#### **4.5. maksimum for antallet af deltagere eller for virksomhedens omfang**

I kommissoriet for gennemgangen af anpartsselskabsloven er panelet anmodet om at vurdere, om anpartsselskabsformen kun bør kunne benyttes af selskaber med en begrænset deltagerkreds og/eller en begrænset indskudskapital, egenkapital eller omsætning.

Det fremgår af redegørelsen i kapitel 3, at der i anden europæisk selskabsret kun i meget begrænset omfang er fastsat størrelseskriterier for benyttelse af anpartsselskabsformen. I dansk lovgivning kendes der i begrænset omfang størrelseskriterier i anpartsselskabsloven, jf. ovenfor i 4.4. Et hovedpunkt i overvejelserne om en forenkling af anpartsselskabsloven har

som allerede anført været det forhold, at anpartsselskabsformen især finder anvendelse, hvor der er tale om få deltagere og en beskeden omsætning. Netop disse forhold begrundet indretning af en enkel lovgivning under skyldig hensyntagen til tredjemands retssikkerhed.

Indretning af størrelseskriterier støder imidlertid på den væsentlige vanskelighed, at ingen grænse undgår et præg af tilfældighed, og at sådanne grænser i enkelte tilfælde kan påvirke virksomhederne til at vælge løsninger, der bortset netop fra valget af organisationsform ikke er hensigtsmæssige. Erfaringen viser, at langt de fleste større virksomheder vælger aktieselskabsformen, og der kendes næppe eksempler på uheldige følger af, at enkelte større virksomheder drives i anpartsselskabsform. Panelet foreslår derfor at bibeholde de to selskabsformer og at overlade det til det enkelte selskab selv at vælge den selskabsform, som det finder mest hensigtsmæssig.

#### **4.6. Offentlighed om ejerforhold**

I lyset af, at anpartsselskaber ikke har adgang til notering på børsen, og at anpartsselskabsformen især benyttes af mindre virksomheder med et begrænset antal deltagere, har panelet fundet det naturligt at vurdere, om der er behov for at opretholde den offentlighed, der efter gældende ret er om et anpartsselskabs forhold - navnlig for så vidt angår ejerforholdene.

Bestemmelserne om den såkaldte "storanpartshaverfortegnelse" i anpartsselskabslovens §§ 17 a og 17 b blev indført i 1991 i forbindelse med gennemførelsen af 12. selskabsdirektiv om enkeltmandsselskaber med begrænset ansvar (89/667/EØF) og et børsretligt direktiv om offentliggørelse af oplysninger ved erhvervelse og afhændelse af en betydelig andel i et børsnoteret selskab (88/627/EØF) - "storaktionærdirektivet". Storaktionærdirektivet, der retter sig til selskaber, som har aktier optaget til notering på en fondsbørs i EF, har blandt andet til formål at sikre investorerne i disse selskaber.

Er et anpartsselskab ejet af en enkelt anpartshaver, skal oplysninger om eleanorpartshaveren ifølge 12. selskabsdirektiv være offentligt tilgængelige. Storaktionærdirektivet er i anpartsselskabsloven gennemført således, at der i anpartsselskaber med en indskudskapital på mindst 300.000 kr. skal gives meddelelse, når en anpartshavers stemmeret passerer visse grænser startende ved 10% af det samlede antal stemmer i selskabet.

Bernhard Gomard, Peter Fosdal, Ole Simonsen, Eivind Kolding og Preben Scheel finder, at der ikke er samme væsentlige interesse knyttet til ejeroplysninger i disse sædvanligvis små selskaber med få ejere, som til ejeroplysninger om aktieselskaber - navnlig børsnoterede. Ejeroplysninger kan

have stor informationsværdi og være af økonomisk betydning for de mange mennesker, der har investeret eller overvejer at investere i værdipapirer navnlig i et børsnoteret aktieselskab. For så vidt angår anpartsselskaber vil de, der har forbindelse med selskabet, i langt de fleste tilfælde vide, hvem der ejer selskabet, og for de små anpartsselskabers vedkommende - og det vil sige for det store flertal - er det uden offentlig interesse, hvem der ejer selskabet. I de øvrige EF-medlemslande er storaktionærdirektivet ikke gennemført for de selskabsformer, der svarer til anpartsselskabet.

Disse medlemmer foreslår på denne baggrund, at bestemmelserne ændres således, at det i overensstemmelse med 12. selskabsdirektiv alene er i de tilfælde, hvor selskabet ejes af en enkelt anpartshaver, at oplysninger om ejerforholdene i et anpartsselskab skal være offentligt tilgængelige. Den foreslåede ændring fremgår af § 1, nr. 8 og 9, i panelets lovforslag i kapitel 6.

Suzanne Helsteen, Ole Blöndal, Jørgen Hammer Hansen, Kirsten mandrup, Eskil Trolle, Jørgen Christiansen og mogens Skipper-Pedersen finder, at alle, der har en interesse i et anpartsselskab, men som ikke er anpartshavere, fx aktionærer i et aktieselskab, der ejer anparter i et anpartsselskab, anpartsselskabets medkontrahenter og dets kreditorer, har en professionel interesse i at vide, hvem der besidder større anpartsposter i anpartsselskabet. Viden om et anpartsselskabs betydende ejere vil naturligt indgå i vurderingen af forventningerne til anpartsselskabets forretningsmæssige formåen og seriøsitet.

Den anonymisering af deltagerkredsen i anpartsselskaber, som vil blive konsekvensen af en ophævelse af storanpartshaverfortegnelsen, vil forringe interesseredes eksisterende adgang til på egen hånd at skaffe sig relevant økonomisk information. Samtidig vil det effektive og værdifulde værn, som offentlighed om ejerforhold er mod usunde eller kritisable økonomiske dispositioner, forsvinde. Samtidig vil der erfaringsmæssigt ske en praktisk forringelse af medkontrahenters og kreditorers muligheder for at inddrive tilgodehavender og gennemtvinge opfyldelsen af indgåede aftaler.

Af disse grunde og henset til, at ophævelse af reglerne om storanpartshaverfortegnelsen ikke er et nødvendigt led i forenklingen af anpartsselskabsloven, finder disse medlemmer, at reglerne om storanpartshaverfortegnelsen bør opretholdes.

Stig Enevoldsen har ingen kommentarer til spørgsmålet om offentlighed om ejerforhold.

#### **4.7. Konklusion**

Panelet finder, som allerede nævnt, at en selvstændig anpartsselskabslov

bør bibeholdes, og at det, da denne selskabsform overvejende anvendes af selskaber med en enkelt eller få deltagere og en mindre omsætning, er ubetænkeligt at forenkle loven således, at den alene indeholder en grundlæggende regulering af selskabets forhold.

Ved en forenkling af anpartsselskabsloven bør målet være en brugervenlig lovttekst uden overflødige bestemmelser. Anpartsselskabsloven bør regulere de spørgsmål, der vil opstå for ethvert anpartsselskab uanset størrelse, kapitalforhold, antal ansatte, antal anpartshavere o. lign. En række komplicerede spørgsmål, der kun sjældent opstår, bør løses efter reglerne i aktieselskabsloven. Forenklingen af anpartsselskabsloven bør ske på en sådan måde, at det ikke bliver nødvendigt for eksisterende selskaber at gennemføre - væsentlige - vedtægtsændringer.

På en række områder bør der gives selskabsdeltagerne en større aftalefrihed. Panelet finder ikke grundlag for at begrænse anvendelsesområdet for anpartsselskabsloven ved indlæggelse af størrelseskriterier i loven.

# Kapitel 5

## Kreditorbeskyttelse

### 5.1. Indledning

En adgang til at drive virksomhed med begrænset ansvar vil under tiden medføre tab for kreditorerne også i tilfælde, hvor ejerne har midler udenfor selskabet. Ansvarsbegrænsningen modsvares imidlertid i selskabslovene af regler, der har til formål at beskytte kreditorerne mod urimelige tab. I perioder, hvor virksomhederne har dårlige økonomiske vilkår med deraf følgende økonomiske problemer og konkurser, får reglerne om kreditorbeskyttelse naturligt en væsentlig betydning og dermed større opmærksomhed. Der gives nu og da også af erhvervsorganisationerne udtryk for en betydelig irritation over tab som følge af virksomhedslukninger i tilfælde, hvor tab kunne have været undgået ved en tidligere standsning af virksomheden. En retlig regulering bestående af regler om et ansvar, der går videre end den almindelige erstatningsregel, eller om et generelt "hæftelsesgennembrud", støder imidlertid på vanskeligheden ved at skelne mellem ufor skyldte og selvforskyldte forlis.

Det er især det offentliges tilgodehavender hos virksomhederne, som i de senere år har tiltrukket sig opmærksomhed. Det offentlige kan ikke som private kreditorer vælge, om der skal gives eller nægtes kredit. Gæld til det offentlige i form af indeholdte A-skatter, momstilsvær og afgifter opstår automatisk som en følge af virksomhedernes drift. Enkelte erhvervsdrivende har misbrugt denne situation og tømt deres selskaber for midler med deraf følgende manglende mulighed for dækning bl.a. af det offentliges tilgodehavender, og de samme erhvervsdrivende har i nogle tilfælde genoptaget virksomheden i et nyt selskab også med begrænset ansvar.

Det er naturligt at overveje, om den offentlige kreditstiftelse kan reduceres. med indførelsen af å conto skat for selskaber er der taget et skridt i denne retning.

Regler i anpartsselskabsloven, der har betydning for sikring af kreditorernes stilling, angår en række forskellige emner:

1. Krav om en minimumskapital,
2. Kontrol med indbetaling af kapitalen ved stiftelse og kapitalforhøjelse,
3. Vurdering af naturalapport af sagkyndige vurderingsmænd,
4. Forbud mod nedbringelse af selskabskapitalen navnlig ved udbetaling af udbytte, erhvervelse af egne aktier eller aktionærlån,

5. Særlige handlepligter for selskaber med et svagt kapitalgrundlag samt og især,
6. Krav om udarbejdelse, revision og offentliggørelse af et retvisende årsregnskab.

## 5.2. Skatteministeriets Inddrivelsesudvalg

Selskabsretspanelet er bekendt med, at der i Skatteministeriets regi er nedsat et udvalg vedrørende inddrivelse hos selvstændigt næringsdrivende - i daglig tale Inddrivelsesudvalget - hvis arbejde kan være af interesse for Selskabsretspanelet. Inddrivelsesudvalgets arbejde er opdelt i 3 faser, hvoraf de to første faser er afsluttet. Således foreligger der to rapporter, nemlig:

- 1) "Indledende Undersøgelse; Konkursmisbrug, kreditorly og anden bevidst betalingsundvigelse" fra juli 1991, og
- 2) "Løsningsforslag; Konkursmisbrug, kreditorly og anden bevidst betalingsundvigelse" fra september 1992.

I tredje og sidste fase, der forventes afsluttet i løbet af sommeren 1993, deltager repræsentanter fra Fiskeriministeriet, Industriministeriet, Justitsministeriet, Landbrugsministeriet og Skatteministeriet.

Formålet med udvalgets tredje fase er at overveje, hvorvidt de forslag, som er fremkommet under udvalgets anden fase kan realiseres, og i bekræftende fald udarbejde udkast til lovforslag. Af de forslag, der overvejes, kan nævnes:

- Regler om, at virksomheder kan sættes på forkortet afregning over for skattemyndighederne af de midler, som virksomheden indeholder i form af fx A-skat, moms og afgifter.
- Regler om, at visse virksomheder - bortset fra anparts- og aktieselskaber samt erhvervsdrivende fonde - med begrænset ansvar under visse omstændigheder skal stille sikkerhed for den gæld, der oparbejdes over for skattevæsenet.
- Regler om, at visse personer, der tidligere har drevet virksomhed, som har påført det offentlige tab af skatter og afgifter af en vis størrelse, vil kunne gøres ansvarlig for de tab - i form af tab af skatter og afgifter - som vedkommende senere påfører det offentlige ved udøvelsen af ny erhvervsvirksomhed. Det er en betingelse for ansvaret, at vedkommendes handlinger kan anses som misbrug eller forsætlig betalingsundvigelse.



- Regler om, at visse transporthavere, der forestår forvaltningen af en virksomheds ind- og udbetalinger, skal have pligt til at afregne skat og moms på vegne af transportgiveren.

### **5.3. minimumskapitalens størrelse**

Kravet til minimumskapitalens størrelse for anpartsselskaber blev ved lov nr. 886 af 21. december 1991 forhøjet fra kr. 80.000 til kr. 200.000. Loven gælder for selskaber, der er anmeldt til registrering efter den 6. december 1991. Eksisterende selskaber skal inden den 1. januar 1997 gennemføre en forhøjelse af kapitalen, således at selskabet opfylder de nye krav til minimumskapital.

Danmark har med de forhøjede krav til minimumskapitalens størrelse et af de højeste krav til minimumskapitalen for anpartsselskaber i Europa, jf. bilag 2. Panelet finder ikke grund til at stille forslag om ændring af minimumskapitalens størrelse for anpartsselskaber.

### **5.4. Sikring af indbetaling af indskudskapital**

Den kapital, der tegnes ved stiftelse eller kapitalforhøjelse, kan indbetales kontant, tilvejebringes ved konvertering af gæld eller ved indskud af andre aktiver, naturalapport.

Der er ikke væsentlige problemer med at tilsikre kapitalens tilvejebringelse i forbindelse med kontantindskud. Efter den seneste ændring af selskabslovene kan der ikke ske registrering af stiftelse eller kapitalforhøjelse, før hele den tegnede kapital er indbetalt til selskabet.

Efter dansk ret kan et tilgodehavende i et selskab konverteres til aktiekapital med det pågældende tilgodehavendes nominelle værdi. Dette gælder, selvom værdien af tilgodehavendet på grund af selskabets økonomiske situation eller betalingsvilkårene er væsentlig mindre end pari. Der har været rejst spørgsmål, om dette harmonerer med kravet i art. 8 i EF's 2. selskabsdirektiv om bevarelse af og ændringer i selskabets kapital (77/91/EØF), i en tysk sag for EF-domstolen (sag C-83/91, dom af 16. juli 1992), men spørgsmålet blev af processuelle grunde ikke prøvet.<sup>1</sup> I Danmark er det imidlertid i forbindelse med forhandlingerne om 2. selskabsdirektiv lagt til grund, at gældskonvertering må anses for ligestillet med kapitalforhøjelse med kontant indskud. Dette synspunkt fremgår også af bemærkningerne til bestemmelsen i aktieselskabslovens § 33 a om kapitalforhøjelse ved gældskonvertering, der blev indsat i forbindelse med gennemførelsen af 2. selskabsdirektiv i dansk ret ved lov nr. 282 af 9. juni 1982. Selskabets betalingsforpligtelse på konverteringstidspunktet skal mindst svare til den aktiekapital, gælden skal konverteres til.

Kapitalforhøjelse ved gældskonvertering er et væsentligt element i forbindelse med rekonstruktion af virksomheder, og panelet finder, at det ville være i strid med alle parter interesser, herunder også kreditorernes, at ændre på de gældende regler herom.

## **5.5. Naturalapport**

Reglerne om naturalapport i aktieselskaber i forbindelse med stiftelse findes i aktieselskabslovens §§ 6 - 6 c. Reglerne finder tilsvarende anvendelse ved naturalapport i forbindelse med kapitalforhøjelse, jf. aktieselskabslovens § 33.

I anpartsselskabsloven findes de relevante regler om naturalapport i forbindelse med stiftelse i lovens §§ 5 - 5 b. Også for anpartsselskaber finder reglerne om naturalapport anvendelse i forbindelse med kapitalforhøjelser, jf. anpartsselskabslovens § 21.

Bestemmelserne om naturalapport i forbindelse med stiftelse og kapitalforhøjelse blev indført ved lov nr. 282 og 283 af 9. juli 1982. Bestemmelserne er baseret på EF's 2. selskabsdirektiv. Direktivet omfatter kun aktieselskaber, men ved gennemførelsen af direktivet i dansk ret blev det besluttet, at reglerne i vidt omfang også burde finde anvendelse for anpartsselskaber.

Omdannelse af et anpartsselskab til et aktieselskab anses som en stiftelse af aktieselskabet ved naturalapport, hvorfor aktieselskabslovens regler om naturalapport ved stiftelse tillige finder anvendelse i tilfælde af en sådan omdannelse.

### **5.5.1. Aktieselskaber**

I overensstemmelse med art. 7 i 2. selskabsdirektiv stilles der i aktieselskabslovens § 6 krav om, at der i stiftelsesoverenskomsten optages bestemmelser om, at aktier skal kunne tegnes mod indskud af andre værdier end kontanter (naturalapport), eller at selskabet skal kunne overtage sådanne værdier på anden måde end mod vederlag i aktier. Naturalapport skal have en økonomisk værdi og kan ikke bestå i forpligtelse til at udføre arbejde eller erlægge tjenesteydelser. Efter den danske aktieselskabslovs § 6, stk. 2, kan ej heller en fordring på stiftere eller aktietegnere indskydes, uanset om fordringen er sikret ved pant.

Der stilles endvidere krav om, at der i stiftelsesoverenskomsten nærmere redegøres for naturalapport og herunder, at der i redegørelsen angives navn og bopæl for de personer, der er omfattet af bestemmelserne. Dokumenter, hvis hovedindhold ikke er gengivet i stiftelsesoverenskomsten, men hvortil der henvises i stiftelsesoverenskomsten, skal vedhæftes denne.

I overensstemmelse med art. 10 i 2. selskabsdirektiv skal stiftelsesoverenskomsten herudover vedhæftes en vurderingsberetning af "indskud i form af andre værdier end kontanter", som skal indeholde:

1. En beskrivelse af hvert indskud eller erhvervelse,
2. oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,
3. angivelse af det for overtagelsen fastsatte vederlag, og
4. en erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der skal udstedes med tillæg af eventuel overkurs.

Indskud af en bestående virksomhed betragtes som ét indskud. Vurderingsberetningen skal indeholde en revideret åbningsbalance for den overdragne virksomhed forsynet med revisionspåtegning uden forbehold. Åbningsbalancen skal opstilles i overensstemmelse med årsregnskabsloven, jf. aktieselskabslovens § 6 a, stk. 2.

### **5.5.2. Anpartsselskaber**

I anpartsselskaber udarbejdes der ikke en egentlig vurderingsberetning som i aktieselskaber, men stiftelsesdokumentet vedhæftes en udtalelse afgivet af en statsautoriseret eller registreret revisor om rigtigheden af stiftelsesdokumentets redegørelse efter lovens § 5 a, stk. 3.

Da vurderingsberetningen som nævnt ovenfor i aktieselskaber stort set udelukkende afgives af statsautoriserede eller registrerede revisorer, er der ikke i praksis stor forskel på dette punkt mellem reglerne om de to selskabstyper.

### **5.5.3. Retsstillingen i andre lande**

I England er der lagt vægt på at sikre den størst mulige "de-regulation" for den selskabsform, der svarer til anpartsselskabet - "private limited company". Bestemmelserne om indbetaling af selskabets kapital i 2. selskabsdirektiv er således kun gennemført for public companies (svarende til aktieselskaber). For private companies er retsstillingen derfor mere liberal for så vidt angår vurderingen af naturalapport end i Danmark, idet der ikke stilles krav om udarbejdelse af vurderingsberetning ved naturalapport. Heller ikke kravet i direktivets art. 11 om udarbejdelse af vurderingsberetning ved selskabets erhvervelse fra en stifter af formuegoder, der repræsenterer en værdi på mindst 1/10 af selskabets kapital, i indtil 2 år efter selskabets stiftelse er gennemført for private companies.

Også i Tyskland indeholder vurderingsbestemmelserne større frihedsgrader

for et GmbH (svarende til et anpartsselskab) end for et AG (svarende til et aktieselskab). Indbetales selskabets kapital med naturalapport, skal der i et AG udarbejdes en vurderingsberetning. I et GmbH er det - ligesom i de gældende danske krav til anpartsselskaber - tilstrækkeligt, at selskabets ledelse udfærdiger en erklæring om, at mindstekravene til kapitalindbetalingen er opfyldt. Endvidere er 2 års-reglen ("Nachgründung") i 2. selskabsdirektiv art. 11 kun gældende for AG-formen. Frihedsgraderne i GmbH-lovgivningen skal imidlertid ses på baggrund af, at de tyske krav ved indbetaling med naturalapport i et GmbH er væsentlig mere restriktive end i Danmark. Handelsregisteret foretager således en materiel prøvelse af vurderingen og nægter registrering, hvis den indskudte naturalapport er overvurderet. [ så fald skal den pågældende selskabsdeltager betale et kontant beløb svarende til forskellen mellem den kapitalandel, han har tegnet, og den reelle værdi af det indskudte.

I forbindelse med den svenske og norske tiltræden af EØS-aftalen blev der i begge lande iværksat et udredningsarbejde vedrørende tilpasningen af den nationale selskabsret til de fælleseuropæiske krav. Udredningsarbejdet mundede ud i den norske betænkning NOU 1992:29, "Lov om aksjeselskaber", afgivet i september 1992, og i den svenske betænkning SOU 1992:83, "Aktiebolagslagen och EG", afgivet i oktober 1992. I begge betænkninger anbefales det at indføre en selskabsform svarende til anpartsselskabet - i Norge skelnes mellem store "offentlige" (aktieselskab) og små "private" (anpartsselskab) selskaber, og i Sverige skelnes mellem et "publikt" (aktieselskab) og et "privat" (anpartsselskab) selskab.

I den norske betænkning, s. 41, konkluderes det, at der med visse undtagelser kun er ringe grund til at gøre forskel på offentlige og private selskaber. Det eneste punkt, hvor den norske aksjelovgruppe foreslår, at der skal være forskel på reguleringen af naturalapport i et offentligt og et privat selskab, vedrører kravet om en uafhængig sagkyndigs vurdering i art. 10 i 2. selskabsdirektiv. Det foreslås således, at vurderingsredegørelsen i offentlige selskaber skal udarbejdes af "uafhængige sagkyndige", mens det i private selskaber vil være tilstrækkeligt, at redegørelsen udarbejdes af stifterne eller bestyrelsen og bekræftes af revisor. Det norske forslag svarer på dette punkt til den eksisterende danske retsstilling. Der foreslås i øvrigt ens krav, hvilket betyder, at 2 års-reglen i art. 11 i 2. selskabsdirektiv også vil finde anvendelse på private selskaber. 2 års-reglen foreslås indført for begge selskabsformer med henblik på at hindre omgåelse af de strenge regler om vurdering og kontrol af formuegoder, som skydes ind som aktiekapital eller overtages, på anden måde ved stiftelsen af selskabet, jf. betænkningen s. 80.

I den svenske betænkning, s. 237, udtaler Aktiebolagskommittén, at den ved sin analyse af bestemmelserne i 2. selskabsdirektiv har fundet, at der i flertallet af tilfælde savnes grund til at gøre forskel på private og offentlige selskaber. For så vidt angår vurderingsbestemmelserne foreslås der således

ens regler for begge selskabsformer. Det medfører blandt andet, at når der udstedes aktier mod naturalrapport, skal der i begge selskabsformer udarbejdes vurderingsberetning af en uafhængig sagkyndig, jf. betænkningen s. 257. Ligesom i dansk ret vurderes det, at autoriserede eller "godkendte" revisorer dels har den fornødne sagkundskab og dels har så selvstændig en stilling, at de opfylder direktivets krav til en uafhængig sagkyndig. Desuden medfører de fælles regler, at såvel offentlige som private selskaber skal opfylde kravet om godkendelse på generalforsamlingen og udarbejdelse af en vurderingsberetning, såfremt selskabet inden for 2 år efter registrering erhverver formuegoder, som modsvarer mindst 1/10 af aktiekapitalen, fra stiftere eller aktionærer, jf. s. 148 - 150.

#### **5.5.4. Værdiansættelse og vurdering af naturalrapport**

På baggrund bl.a. af den i 1991 gennemførte forhøjelse af kravene til mindstekapitalen i aktie- og anpartsselskaber har panelet overvejet, om der bør stilles krav til arten af de aktiver, der kan indskydes i selskaber. Administrativt har det tidligere været antaget, at de aktiver, der kunne indskydes som indbetaling på aktiekapital, skulle være af en sådan karakter, at de var egnede til at danne grundlag for selskabets virksomhed med det angivne formål.

Dette standpunkt er efterfølgende blevet ændret, idet det har været mødt med kritik. Det er således praksis i dag, at ethvert aktiv, som har en økonomisk værdi, og som kan overdrages til selskabet, og som ikke består i fordringer på stiftere eller forpligtelse til at udføre arbejde for selskabet, som foreskrevet i 2. direktiv, vil kunne indskydes.

Vurderingen af en overtaget virksomhed skal ske på grundlag af de forudsætninger, der består på vurderingstidspunktet, herunder at virksomheden er en going concern. Såfremt virksomheden senere ophører, vil værdien ofte falde, da aktiverne i så fald skal tvangsrealiseres. En vurdering må imidlertid foretages ud fra forholdene på vurderingstidspunktet.

Ved vurderingen i vurderingsberetninger eller i revisorerklæringer kan især ansættelsen af den økonomiske værdi af immaterielle anlægsaktiver, herunder goodwill, i praksis volde vanskelighed. Værdien af en virksomhed må imidlertid vurderes under ét, og der kan vanskeligt fastsættes særlige regler om værdiansættelsen af enkelte aktiver. Immaterielle anlægsaktiver, der er erhvervet mod vederlag, kan ifølge årsregnskabsloven aktiveres på linie med øvrige anlægsaktiver. Særregler om enkelte typer af aktiver ville i øvrigt næppe kunne forenes med reglerne i 2. direktiv.

### 5.5.5. To års-reglen (Nachgründung)

I 1982 blev reglen i 2. direktiv art. 11 om "Nachgründung" (se herunder i kapitel 3, afsnit 3.3.7.) indføjet i aktieselskabsloven. Herefter skal erhvervelser fra en stifter eller aktionær, der er selskabet bekendt, godkendes af generalforsamlingen, hvis:

1. Erhvervelsen sker i tiden fra datoen for stiftelsesoverenskomstens oprettelse og indtil to år efter at selskabet er registreret, og
2. vederlaget svarer til mindst 1/10 af aktiekapitalen.

Som grundlag for generalforsamlingens godkendelse skal der udarbejdes en skriftlig redegørelse for erhvervelsen fra bestyrelsen og en vurderingsberetning i overensstemmelse med aktieselskabslovens §§ 6 a og 6 b.

Bestemmelsen i § 6 c finder ikke anvendelse på selskabets sædvanlige forretningsmæssige dispositioner eller på erhvervelser på Fondsbørsen.

Reglen i 2. direktiv om generalforsamlingens godkendelse af erhvervelser i perioden fra stiftelsesoverenskomstens oprettelse og indtil to år efter selskabets registrering omfatter kun aktieselskaber, og en tilsvarende bestemmelse er ikke indsat i anpartsselskabsloven.

Flertallet af selskaber stiftes som skuffeselskaber, jf. nedenstående oversigt. Da 2 års-reglen ikke finder anvendelse på anpartsselskaber, udarbejdes der ikke vurderingsberetning ved overdragelse af en eksisterende virksomhed eller naturalapport til et skuffeselskab, medmindre det er nødvendigt at forhøje indskudskapitalen i forbindelse med naturalapport. En kapitalforhøjelse er imidlertid frivillig. For skuffeselskaber består kontrollen med værdien af efterfølgende naturalapport ligesom for aktieselskaber efter de første to år derfor ved den efterfølgende regnskabsafleggelse, hvor den foreskrevne revision for første gang vurderer virksomheden.

Spørgsmålet om en 2 års-regel for anpartsselskaber er af begrænset betydning, da bestemmelsen kun gælder i 2 år efter selskabets registrering.

## Antal stiftelser af aktieselskaber og anpartsselskaber registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

<b>Aktieselskaber</b>	<b>1990</b>	<b>1991</b>
Stiftelser, kontantindskud	379	331
Stiftelser, indskud af værdier	652	661
Stiftelser, skuffeselskaber	1.773	1.139
<u>A/S-stiftelser i alt</u>	<u>2.804</u>	<u>2.131</u>
<b>Anpartsselskaber</b>		
Stiftelser, kontantindskud	1.280	1.206
Stiftelser, indskud af værdier	1.656	1.892
Stiftelser, skuffeselskaber	4.758	3.087
<u>ApS-stiftelser i alt</u>	<u>7.694</u>	<u>6.185</u>

En ret stor del af de nystiftede selskaber ophører med at eksistere allerede inden udløbet af første regnskabsår. Nedenstående oversigt omfatter selskaber, der er bragt til ophør ved frivillig likvidation, tvangsopløsning eller konkurs:

## Antallet af selskaber, der er ophørt forud for aflæggelse af det første årsregnskab

	<b>1990</b>	<b>1991</b>	<b>1992</b>
<b>Aktieselskaber</b>	108	146	120
<b>Anpartsselskaber</b>	948	941	975
<b>Ophørte selskaber i alt</b>	<u>1056</u>	<u>1087</u>	<u>1095</u>

Der foreligger ikke oplysninger, som viser, at de gældende regler om naturalrapport i anpartsselskaber ikke virker efter deres hensigt, og Bernhard Gomard, Ole Simonsen, Peter Fosdal, Eivind Kolding og Lars Krobæk finder derfor ikke, at der bør stilles forslag om ændringer, da der næppe er noget praktisk behov herfor.

Der er i Danmark revisionspligt for alle anpartsselskaber uanset deres størrelse. Heri ligger en væsentlig kontrol, som gør en yderligere kontrol ved at foreskrive vurderingsberetning ved køb fra stifterne uden kapitalforhøjelse i en to års-periode overflødig. Der foreligger ikke oplysninger om, at Nachgründung i anpartsselskaberne skulle blive misbrugt. To års-reglen ville kræve både udgifter og ulejlighed ved, at selv erhvervelser på 1/10 af 80.000 kr. eller 200.000 kr. ville kræve udarbejdelse af en vurderingsberetning. Dette er efter disse medlemmers opfattelse ikke velbegrunnet.

På denne baggrund finder disse medlemmer ikke, at der er behov for indførelse af en 2 års-regel som den, der er gældende for aktieselskaber, med

de dermed forbundne omkostninger såvel for virksomhederne som administrativt.

Eskil Trolle, Suzanne Helsteen, Preben Scheel, Ole Blöndal, Jørgen Hammer Hansen, Kirsten mandrup, Jørgen Christiansen og mogens Skipper-Pedersen finder, at en to års-regel svarende til aktieselskabsloven er nødvendig for at skabe kontrol med naturalrapport, da skuffeselskabsstiftelse er så udbredt. I modsat fald bliver de regler, der foreskriver vurdering eller stillingtagen til naturalrapport ved selskabets stiftelse eller kapitalforhøjelse undgået i det flertal af tilfælde, hvor naturalrapport overtages efter skuffeselskabsstiftelse uden kapitalforhøjelse.

Det er Stig Enevoldsens opfattelse, at indførelse af vurderingsberetninger incl., vurderingsberetninger for efterfølgende erhvervelser vil være et omfattende krav at stille til så små selskaber, som anpartsselskaber oftest er. Dog ville indførelse af en regel om revisorudtalelse for efterfølgende erhvervelser kunne støttes. Forslaget skal ses i lyset af, at det ikke ville indikere en væsentlig skærpelse af de gældende regler. Som konsekvens af det anførte har dette medlem sympati for begge synspunkter.

## 5.6. Vurderingsmændenes **forudsætninger og beskikkelse**

Vurderingsberetningen skal ifølge 2. selskabsdirektiv art. 10 udarbejdes af én eller flere af selskabet uafhængige sagkyndige, som udpeges eller godkendes af en administrativ eller retslig myndighed. Denne bestemmelse er indarbejdet i aktieselskabslovens § 6 b, hvorefter der skal udarbejdes en vurderingsberetning af én eller flere uvildige sagkyndige vurderingsmænd, samt at safterne som vurderingsmænd kan udpege personer, der af Justitsministeren er beskikket som fagkyndige tillidsmænd ved tvangsakkordforhandlinger, eller en statsautoriseret eller registreret revisor. Endvidere kan skifteretten på det sted, hvor selskabet har hjemsted, i andre tilfælde udpege vurderingsmænd.

En statsautoriseret eller registreret revisor opfylder således kravene i aktieselskabsloven for at kunne fungere som vurderingsmand, og i praksis foretages vurderingen af naturalrapport i langt de fleste tilfælde af selskabets revisor.

I anpartsselskaber udarbejdes der ikke en egentlig vurderingsberetning, men stiftelsesdokumentet vedhæftes en udtalelse afgivet af en revisor.

I modsætning til de for aktieselskaber gældende regler, skal revisors udtalelse i et anpartsselskab tillige omhandle, hvorvidt der skal tilkomme stiftere eller andre særlige rettigheder eller fordele samt endvidere, om der med stiftere eller andre skal indgås aftale, hvorved der påføres selskabet en væ-



sentlig økonomisk forpligtelse. Stifternes redegørelse for disse forhold kræves ikke bekræftet af vurderingsmanden i et aktieselskab.

Panelet finder det hensigtsmæssigt og forsvarligt, at statsautoriserede og registrerede revisorer generelt er godkendt som vurderingsmænd, og denne praksis har ikke mødt indsigelse fra EF. I visse særligt komplicerede tilfælde, hvor der er tale om vurdering af særlige aktiver eller aktivgrupper, kan den statsautoriserede eller registrerede revisor komme til den konklusion, at vedkommende ikke besidder den tilstrækkelige sagkyndighed til at foretage vurderingen. Til at foretage sådanne vurderinger, eller delvurderinger, er det naturligt, at der udpeges en specielt sagkyndig vurderingsmand, hvilket da også er forudset i aktieselskabslovens § 6 b.

De statsautoriserede og registrerede revisorers generelle økonomiske uddannelse og praktiske erfaring vil således normalt indebære, at disse besidder fornøden sagkundskab.

Statsautoriserede og registrerede revisorers afgivelse af erklæringer i selskabsretlige forhold, både om værdien af kapitalindskud og om revision, er en nødvendig forudsætning for selskabernes funktion. Kravene om uvildighed og uafhængighed i forbindelse med afgivelse af vurderingsberetninger er ikke forskellige fra de krav, der stilles til revisor i andre erklæringssituationer eller med revision af årsregnskaber. Kontrollen med værdiansættelsen af aktiverne i årsregnskabet og med værdien af naturalapport er således ikke væsensforskellig.

Både i årsregnskabet og ved naturalapport er det selskabernes ledelse, som foretager værdiansættelsen af aktiverne, og hertil kan tilføjes, at en statsautoriseret eller registreret revisor, der afgiver erklæring om værdien af naturalapport i forbindelse med en stiftelse eller kapitalforhøjelse, også i disse erklæringsforhold er underlagt de i henholdsvis lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer indeholdte ansvarsregler.

Panelet finder, at de gældende regler, hvorefter statsautoriserede og registrerede revisorer anses som forhåndsgodkendte som vurderingsmænd, bør opretholdes.

Det er i almindelighed selskabets egen revisor, der afgiver henholdsvis vurderingsberetningen i aktieselskaber og udtalelsen i anpartsselskaber i forbindelse med indskud af værdier ved stiftelse eller kapitalforhøjelse. Både som vurderingsmand og som generalforsamlingsvalgt revisor påhviler det revisor at foretage en selvstændig vurderingen af værdiansættelserne og afgive en erklæring om forsvarligheden heraf. Revisor er både som generalforsamlingsvalgt revisor og som vurderingsmand uafhængig af selskabet.

En vurderingsberetning eller udtalelse vil ofte være baseret på en åbningsbalance, fusionsbalance eller andre regnskabsopstillinger, som samtidig er revideret og påtegnet af revisor. En væsentlig del af det arbejde, der skal udføres i forbindelse med vurderingen, falder således ofte sammen med revisionen af regnskabsopstillingerne. Det forekommer ikke nødvendigt eller hensigtsmæssigt at stille krav om, at vurderingsarbejdet udføres af to forskellige revisorer. Et sådant krav ville i øvrigt påføre selskaberne ikke ubetydelige meromkostninger.

Der findes endvidere en kreds af fagkyndige tillidsmænd (erhvervsfolk), som er beskikkede af justitsministeriet ved tvangsakkordforhandlinger. Disse tillidsmænd, der i kraft af deres faglige indsigt i de forskellige brancher kan træde til og vurdere aktiverne, hvor der måtte være tvivl om værdierne, kan et selskabs revisor benytte for at sikre sig, at regnskaberne er retvisende.

## 5.7. Egne anparter

Reglerne i selskabslovgivningen om, at selskabskapitalen så vidt muligt opretholdes, er i høj grad baseret på fællesskabsretlige direktiver. Disse bestemmelser er i Danmark gennemført med samme eller større beskyttelse af kreditorerne i anpartsselskaber end i aktieselskaber.

Panelet har særligt overvejet, om reglerne om erhvervelse af egne anparter bør bringes i overensstemmelse med de regler, der gælder for aktieselskaber.

Den traditionelle danske regel, som fandtes i aktieselskabsloven af 1930, hvorefter et aktieselskab kan erhverve og eje egne aktier indtil 10% af aktiekapitalen blev fraveget i anpartsselskabsloven af 1973, der helt forbyder erhvervelse af egne anparter, jf. lovens § 30. En regel om, at et selskab med begrænset ansvar kan erhverve dele af sin registrerede kapital, er undertiden betegnet som betænkelig, fordi selskabet kan siges med en beholdning af egne aktier at foregive at have en større registreret kapital, end tilfældet i virkeligheden er. En beholdning af egne aktier skal imidlertid særligt oplyses i årsregnskabet, og årsregnskabet er offentligt. Praktiske grunde taler for, at anpartsselskaber skal have mulighed for i et begrænset omfang at erhverve egne anparter, ligesom aktieselskaber har haft det efter den oprindelige danske regel og stadig har efter den noget modificerede regel, som på grundlag af 2. selskabsdirektiv blev indsat i aktieselskabslovens kapitel 8 i 1982.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 30 må et anpartsselskab ikke mod vederlag erhverve egne anparter til eje eller pant, medmindre anparterne erhverves ved overtagelsen af en bestående

erhvervsvirksomhed, ved retsafølgning eller ved opfyldelse af en lovbestemt indløsningspligt, som påhviler selskabet. Der kan imidlertid også i andre situationer eksistere et legitimt behov for at erhverve egne anparter, eksempelvis i forbindelse med gennemførelse af et generationsskifte, i forbindelse med køb og salg af virksomheder, ved medlemmers ind- og udtræden, hvor selskabet driver en andelslignende virksomhed, eller med henblik på overdragelse af anparter til medarbejdere.

Bestemmelsen om egne anparter foreslås derfor ændret, således at et anpartsselskab kan erhverve indtil 10% egne anparter. Erhvervelse af egne anparter bør kun kunne ske, såfremt vederlaget kan udredes af fri egenkapital ligesom efter aktieselskabslovens § 48, stk. 4. Grænsen på 10% svarer til grænsen efter den eksisterende regel om aktieselskaber.

Bestemmelsen i den nuværende § 30, stk. 1, om at en overdragelse af anparter til selskabet er ugyldig, er ikke foreslået bibeholdt. En tilsvarende ugyldighedsbestemmelse fandtes tidligere også i aktieselskabsloven, men er udgået, da spørgsmålet om gyldighed eller ugyldighed bedre afgøres af de almindelige regler om ugyldighed.

Eventuelle datterselskabers erhvervelse til eje eller pant af anparter i moderselskabet behandles som egne anparter. Denne bestemmelse svarer til aktieselskabslovens § 48, stk. 6.

Et anpartsselskab eller dets datterselskab kan i særlige tilfælde, fx ved fusion, erhverve egne anparter. I disse særlige tilfælde er erhvervelse af egne anparter anerkendt i den gældende lov. Et selskab, der udnytter denne mulighed, skal afhænde de overskydende anparter snarest muligt. Er afhændelsen ikke gennemført inden 3 år efter erhvervelsen, skal bestyrelsen annullere de pågældende anparter og foretage den tilsvarende kapitalnedsættelse.

Der skal ligesom efter aktieselskabsloven ikke kunne udøves stemmeret på egne anparter, jf. den foreslåede § 30, stk. 5.

## **5.8. Kapitaltabsreglerne i aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven**

### **5.8.1. Baggrund**

Der påhviler aktieselskaber og anpartsselskaber særlige pligter i tilfælde af, at selskabet har tabt en betydelig del af aktie- eller indskudskapitalen. Bestemmelserne herom i aktieselskabsloven § 69 a og anpartsselskabsloven § 85 a blev indsat ved lov nr. 282 og 283 af 9. juni 1982 i forbindelse med gennemførelsen af 2. selskabsdirektiv (77/91/EØF). Direktivet omfatter

kun aktieselskaber. Ved lov nr. 1060 af 23. december 1992 er der optaget en regel i aktieselskabsloven (som § 54, stk. 3, 1.pkt.), hvorefter "bestyrelsen skal tage stilling til, om selskabets kapitalberedskab til enhver tid er forsvarligt i forhold til selskabets drift". En tilsvarende regel er ikke indføjet i anpartsselskabsloven.

Aktieselskabslovens § 69 a gennemfører art. 17 i 2. selskabsdirektiv, der er sålydende:

"1. I tilfælde af betydelige tab på den tegnede kapital skal generalforsamlingen indkaldes inden for en frist, som fastsættes i medlemsstaternes lovgivninger, for at undersøge, om selskabet skal opløses, eller om andre foranstaltninger skal træffes.

2. Lovgivningen i en medlemsstat kan ikke fastsætte størrelsen af det tab, der anses som betydeligt i henhold til stk. 1, til mere end halvdelen af den tegnede kapital."

Det blev anset for at være hensigtsmæssigt samtidigt med opfyldelsen af 2. selskabsdirektiv ved optagelse af § 69 i aktieselskabsloven også for anpartsselskabernes vedkommende at give en regel, der påbyder en reaktion i tilfælde af alvorlige kapitaltab. Begrundelsen herfor er i bemærkningerne til lovforslaget vedrørende § 85 a udtrykt således: "det forekommer, at anpartsselskaber til skade for kreditorer og medkontrahenter - og i et vist omfang minoritetsdeltagere og det offentlige - gennem længere tid fortsætter tabsgivende virksomhed, uanset at der ikke mere er mulighed for at genetablere en forsvarlig og indtægtsgivende virksomhed. Dette får som resultat, at selskabet efterhånden helt tømmes for aktiver, og det overlades til kreditorerne at konstatere, at det ikke er formålstjenligt at lade selskabet tage under konkursbehandling."

Kapitaltabsbestemmelserne i de to selskabslove er ikke ens. Bestemmelsen i anpartsselskabslovens § 85 a er strengere end aktieselskabslovens § 69 a. Generalforsamlingen i et kapitaltabsramt anpartsselskab skal træffe beslutning om enten sanering eller opløsning af selskabet. Der er dog tillagt Erhvervs- og Selskabsstyrelsen visse skønsmæssige beføjelser.

Om det forskellige indhold af kapitaltabsbestemmelserne i lovene hedder det i bemærkningerne til anpartsselskabslovens § 85 a: "Baggrunden er, at der i aktieselskaber typisk i højere grad end i anpartsselskaber er adskillelse mellem ledelse og aktionærerne, således at bestemmelsen er tilstrækkelig til at give utilfredse aktionærer en mulighed for at gøre deres indflydelse gældende, og dermed fremkalde de reaktioner, som er udtrykkeligt foreskrevet i anpartslovsforslaget. En regel, som i aktielovsforslaget, findes ikke tilstrækkelig i anpartsselskaber, hvor ledelsen typisk udgøres af selskabsdeltagerne. Det må endvidere tages i betragtning, at solvensmargin i

anpartsselskaber på grund af lavere mindstekapital typisk er væsentlig mindre end hos aktieselskaber."

Lovforslagene (L 119 og L 120, fremsat 2. februar 1982) var forud for fremsættelsen genstand for drøftelse i Selskabsretspanelet. I panelets udtalelse af 13. november 1981 anbefalede et flertal i panelet, "at den foreslåede bestemmelse i § 85 a om tvangsløskvidation i udkastet til Lovforslag vedrørende Anpartsselskabsloven udgår af lovforslaget. I nyetablerede virksomheder kan aktie- eller indskudskapitalen meget vel tænkes angrebet, idet en sådan virksomhed har mange udgifter straks, mens det kan tage noget længere tid før indtægterne kommer. Det må ikke mindst under de nuværende vanskelige økonomiske forhold anses for overordentligt betænkeligt at indføre lovbestemmelser, der kan vanskeliggøre overlevelsen for virksomheder, som er levedygtige, om de lades i fred."

Anpartsselskabslovens § 85 a har efter manges mening vist sig at have en gavnlig præventiv effekt, der tilskynder selskaberne til i tide at tage de nødvendige skridt til forbedring af selskabets økonomiske forhold. Det har dog været nødvendigt at give Erhvervs- og Selskabsstyrelsen hjemmel til at dispensere fra kapitaltabsreglerne, hvorved der tages hensyn til de forskelligartede forhold blandt anpartsselskaberne. Denne praksis er omtalt nedenfor i afsnit 5.8.3.

## **5.8.2. Fremgangsmåden i tilfælde af kapitaltab**

Efter aktieselskabslovens § 69 a og anpartsselskabslovens § 85 a skal bestyrelsen i et aktie- eller et anpartsselskab foranledige, at der afholdes en generalforsamling i selskabet senest 6 måneder efter, at selskabet har tabt halvdelen af aktie- eller indskudskapitalen. På generalforsamlingen skal bestyrelsen redegøre for selskabets økonomiske stilling. Undlader bestyrelsen af forsømmelse, dvs uanset at den burde have været opmærksom på kapitaltabet, at indkalde generalforsamlingen, kan den straffes med bøde, jf. aktieselskabslovens § 161, stk. 1, og anpartsselskabslovens § 131, stk. 1. Selskabets revisor skal i sin revisionspåtegning oplyse om forhold, som kan medføre ansvar for bestyrelsesmedlemmer eller direktør, jf. "påtegningsbekendtgørelsen", nr. 121 af 23. februar 1989 om revisors påtegninger på regnskaber, § 3, stk. 4.

I et anpartsselskab skal bestyrelsen enten stille et forslag, der fører til fuld dækning af indskudskapitalen, eller et forslag om opløsning af selskabet. Det er ikke tilstrækkeligt at nytægne så stort et beløb, at mere end halvdelen af indskudskapitalen igen er i behold. Senest en uge efter generalforsamlingens afholdelse skal selskabet indsende udskrift af generalforsamlingens forhandlingsprotokol til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Hvis bestyrelsen ikke indkalder generalforsamlingen, eller generalforsamlingen ikke enten

vedtager at berigtige selskabets kapitalforhold eller at afvikle selskabet inden udløbet af en af styrelsen fastsat frist, foranlediger Erhvervs- og Selskabsstyrelsen selskabet opløst.

I et aktieselskab skal bestyrelsen om fornødent stille forslag om foranstaltninger, der bør træffes, herunder selskabets opløsning. Generalforsamlingen er frit stillet, om den vil vedtage et eventuelt forslag til foranstaltninger. Selskabet har ikke bestemte pligter til imødegåelse af kapitaltabet, jf. dog den ovennævnte § 54, stk. 3, i aktieselskabsloven.

### **5.8.2.1. Konstatning af kapitaltab**

Kapitaltabsbestemmelserne i aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven gælder både, når tabet konstateres ved udarbejdelsen af årsregnskabet, og når der under en økonomisk tilbagegang konstateres kapitaltab i løbet af regnskabsåret. Bestemmelserne tilskynder bestyrelsen til at sikre en løbende kontrol med selskabets økonomiske udvikling - ikke mindst, hvis det sidste årsregnskab har vist et underskud af en sådan størrelse, at der er nærliggende mulighed for, at der ved yderligere tab kan opstå en kapitaltabssituation. Generalforsamlingen skal i begge tilfælde indkaldes, således at den kan holde møde inden 6 måneder efter, at halvdelen af aktie- eller indskudskapitalen er tabt.

Halvdelen af aktie- eller indskudskapitalen må anses for tabt, når det kan konstateres på grundlag af bogføringen og i overensstemmelse med vurderingsprincipperne i årsregnskabsloven, at egenkapitalen, fx som følge af fald i kundefordringer og/eller vækst i leverandørgæld, udgør halvdelen eller mindre af den nominelle kapital. Ved beregningen af egenkapitalen skal alle gældsposter fratrækkes, også gæld som ikke er forfalden, og gæld som står tilbage for anden gæld. Ansvarlig indskudskapital er fremmedkapital.

### **5.8.3. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens praksis vedrørende anpartsselskabslovens § 85 a**

Generalforsamlingen i et anpartsselskab, der er indkaldt, fordi selskabet befinder sig i en kapitaltabssituation, skal træffe beslutning om det eller de forslag, som bestyrelsen stiller. Forslag og beslutning kan enten gå ud på opløsning af selskabet eller på tiltag, der vil føre til, at egenkapitalen mindst svarer til indskudskapitalen.

#### **5.8.3.1. Retablering af kapitalen**

Selskabets forpligtelser efter reglen i § 85 a om kapitaltab kan efter om-

stændighederne opfyldes umiddelbart, såfremt bestyrelsen stiller forslag, som fører til fuld dækning af indskudskapitalen allerede på beslutningstidspunktet, eller efter en vis frist, jf. afsnit 5.8.3.2. De forslag, der kan føre til en sådan hurtig ophævelse af kapitaltabssituationen, er:

- Forhøjelse af kapitalen til kurs pari med samtidig nedsættelse af kapitalen til dækning af underskud,
- nedsættelse af indskudskapitalen til det beløb, der er dækning for, såfremt dette beløb er større end minimumskapitalen,
- forhøjelse af kapitalen ved tegning af ny indskudskapital til den nødvendige overkurs,
- akkord (gældsftergivelse, gave) eller
- kombinationer heraf.

En sanering af selskabets økonomiske forhold, hvorved en tvangsopløsning undgås, kan også bestå i en fusion med et mere levedygtigt selskab.

En dokumentation overfor Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for, at bestyrelsens forslag fører til fuld dækning af indskudskapitalen, hvor ikke udskriften af generalforsamlingsprotokollen findes tilstrækkelig, gives i form af en revisorerklæring. Omfatter forslaget vedtægtsændringer, skal der indsendes sædvanlig ændringsmeddelelse herom til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. anpartsselskabsloven §§ 23 og 126. Indebærer forslaget en kapitalnedsættelse til dækning af underskud, skal underskuddet mindst svare til nedsættelsesbeløbet, hvis der ikke skal udstedes proklama, og der skal være fuld dækning for indskudskapitalen. Ønsker selskabet at nedsætte kapitalen med et større beløb end underskuddet, er det ikke nødvendigt at udstede proklama, såfremt kapitalen samtidig forhøjes ved nyttegning af et beløb svarende til nedsættelsen, jf. anpartsselskabsloven § 28, stk. 1. I anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og i generalforsamlingsprotokollen, der skal indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest en uge efter generalforsamlingens afholdelse, opgøres det overskydende beløb og det formål, beløbet skal anvendes til, fx til henlæggelse til særlig fond til disposition for generalforsamlingen, jf. anpartsselskabsloven § 26 a, stk. 1, nr. 3.

### **5.8.3.2. Fristfastsættelse for retablering**

Inden Erhvervs- og Selskabsstyrelsen iværksætter en tvangsopløsningsprocedure for et kapitaltabsramt selskab, gives der selskabet en frist til at afhjælpe kapitaltabet.

Om meddelelse af frist og fastsættelse af fristens længde hedder det i

bemærkningerne til lovforslaget vedrørende § 85 a: "Det overlades til overregistrator [nu Erhvervs- og Selskabsstyrelsen] efter de nærmere omstændigheder at afgøre, om der skal fastsættes en frist og i givet fald at bestemme dennes længde. Det vil herved være af særlig betydning, hvilke årsager, der ligger til grund for kapitaltabet, om det f. eks. skyldes udgifter i forbindelse med etablering, modernisering eller omlægning, og hvorvidt der træffes foranstaltninger til at imødegå afsætningsmæssige og finansielle vanskeligheder."

Hvis bestyrelsen i et anpartsselskab ikke har indkaldt til generalforsamling inden 6 måneder efter, at det kan konstateres, at selskabet har tabt halvdel af sin indskudskapital, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, fx på grundlag af årsregnskabets oplysninger, indlede en sag efter § 85 a med at give selskabet en frist til at afholde generalforsamling med henblik på genoprettelse af indskudskapitalen eller opløsning af selskabet. Denne frist fastsættes normalt til 6 uger.

Hvis selskabet har afholdt en generalforsamling, og denne har vedtaget en saneringsplan, som dog ikke umiddelbart har ført til fuld dækning af kapitalen, men har udsigt til at gøre det, kan selskabet i en begrundet henvendelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen søge om frist med henblik på retablering af kapitalen over driften. med henvendelsen skal ifølge praksis følge budgetter over hele saneringsperioden og revisorudtalelse, jf. herved § 126 a.

Den samlede periode, der er givet som frist til retablering af indskudskapitalen ved hjælp af indtjening ved driften af virksomheden, har i praksis strakt sig til ca. 3 år, og for nystartede virksomheder til ca. 5 år. Afgørelser truffet af styrelsen efter § 85 a, stk. 2, kan ikke indbringes for højere administrativ myndighed, jf. § 129 b, stk. 2, og kan, i det omfang afgørelserne har karakter af et skøn, ej heller efterprøves af domstolene.

meddeler styrelsen selskabet en frist, og strækker genopretningen af indskudskapitalen sig over flere år, er det styrelsens praksis at meddele en foreløbig frist til udløbet af det løbende regnskabsår med tillæg af to måneder med tilkendegivelse af, at fristen kan forventes forlænget, såfremt budgettet realiseres. Selskabet må derfor være realistisk ved budgetlægningen.

Hvis der blandt anpartshaverne er kreditorer i selskabet, er det styrelsens praksis at lægge vægt på, om disse anpartshavere viser selskabets planer den tillid, at de afgiver tilbagetrædelseserklæringer i forhold til selskabets øvrige kreditorer, indtil der er fuld dækning for indskudskapitalen.

Hensigten bag den skønsmæssige beføjelse, der er tillagt Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til at fastsætte en frist for berigtigelse af kapitalforholdene, er at hindre, at levedygtige virksomheder med forbigående vanskeligheder



bliver opløst. Tvangsopløsning er - som det anføres i bemærkningerne til lovforslaget om § 85 a - kun aktuel i "de tilfælde, hvor et selskab fortsat undlader at træffe foranstaltninger til afhjælpning af kapitalproblemerne eller den økonomiske situation er så alvorlig, at der ikke er udsigt til, at virksomheden kan overleve.". På denne baggrund har styrelsen nægtet at give frist til retablering af kapitalen ved hjælp af overskud i en situation, hvor et selskab totalt skiftede virksomhed. Begrundelsen var, at selskabet med sin disposition havde vist, at virksomheden ikke var levedygtig.

### **5.8.3.3. Offentlighed**

Dokumenter i sager vedrørende § 85 a er i medfør af særskilt bekendtgørelse, bekendtgørelse nr. 894 af 12. december 1986, undtaget fra aktindsigt efter lov om offentlighed i forvaltningen.

### **5.8.4. Vurdering**

Kapitaltabsbestemmelsen i anpartsselskabslovens § 85 a har bidraget til, at der er blevet truffet foranstaltninger til forbedring af anpartsselskabers økonomiske forhold. Tvangslikvidation af levedygtige anpartsselskaber med forbigående vanskeligheder er blevet undgået, idet den skønsmæssige fristfastsættelse gør det muligt at tage hensyn til de forskelligartede økonomiske vanskeligheder, der kan ramme en virksomhed. Panelet finder ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at stille forslag om ændring af § 85 a.

Panelet er enig i den begrundelse, der blev givet i 1982 for at optage en lempeligere kapitaltabsbestemmelse i aktieselskabsloven, som svarer til art. 17 i 2. direktiv. Denne bestemmelse giver aktionærene mulighed for at gøre deres indflydelse gældende og evt. fremkalde de forslag til beslutninger, som er foreskrevet i anpartsselskabsloven § 85 a. Indkalder bestyrelsen ikke til generalforsamling, når det konstateres, at mere end halvdelen af aktiekapitalen er tabt, eller stiller den ikke de fornødne saneringsforslag til afhjælpning af selskabets økonomiske vanskeligheder, finder de almindelige regler om erstatnings- og strafansvar anvendelse. I den almindelige regel i aktieselskabslovens § 54 om ledelsen af selskabet blev der ved lov nr. 1060 af 23. december 1992 tilføjet en bestemmelse, der pålægger bestyrelsen at tage stilling til, om selskabets kapitalberedskab til enhver tid er forsvarligt i forhold til selskabets drift. Denne bestemmelse har til formål at understrege, at bestyrelsen bør være opmærksom på, om selskabets kapital kan give anledning til at træffe særlige foranstaltninger. Loven af 1992 indeholder ikke en tilsvarende bestemmelse om anpartsselskaber, og der er ej heller efter panelets opfattelse behov for at indføre en sådan bestemmelse i den forenklede anpartsselskabslov ved siden af reglerne i §§ 36 og 85 a.

Der har undertiden været rejst spørgsmål om at indføre en regel, hvorefter et selskabs ledelse eller dets eneejer skal hæfte for gæld, som selskabet påtager sig, efter at en nærmere angivet undergrænse for selskabets egenkapital er overskredet. En sådan regel ville imidlertid være i strid med princippet om en begrænset hæftelse. Begrænsningen af hæftelsen har kun betydning, hvis selskabet savner kapital. En vidtgående regel af dette indhold ville ikke være forenelig med det 12. direktiv (89/667/EØF), der anerkender énmandsselskaber med begrænset ansvar, og ville i øvrigt stille strenge krav bl.a. til den iværksætter, der med beskedne midler søger at stable en virksomhed på benene.

### **5.9. Rettighedsfrakendelse efter straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt.**

Justitsministeriet nedsatte den 5. april 1982 et udvalg vedrørende bekæmpelse af økonomisk kriminalitet, der bl.a. fik til opgave at overveje, om der var behov for at gennemføre særlige regler om forbud mod visse former for erhvervsudøvelse efter konkurs i tilfælde, hvor der foreligger misbrug af selskabs- og konkurslovgivningen.

Udvalgets overvejelser er optaget i en betænkning om bekæmpelse af økonomisk kriminalitet, nr. 1066/1986, og på grundlag af denne betænkning er der gennemført en ændring af straffelovens § 79, stk. 2, ved lov nr. 385 af 10. juni 1987. Efter denne nye bestemmelse kan en domstol i en dom i en straffesag, når særlige omstændigheder taler derfor, frakende den tiltalte person retten til at være stifter af eller direktør eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar, et selskab eller en forening, som kræver særlig offentlig godkendelse, eller en fond.

I 1989 ses de første sager, hvori der er nedlagt påstand om rettighedsfrakendelse efter straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt.

Der har, så vidt det er panelet bekendt, hidtil kun været nedlagt påstand om rettighedsfrakendelse i 10 sager, heraf to ankesager. I 6 af disse sager er der blevet afsagt dom for rettighedsfrakendelse efter straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt. Der er i alle tilfælde tale om utrykte afgørelser.

I de situationer, hvor der er afsagt dom for rettighedsfrakendelse, har retten lagt vægt på, at den domfældte har begået en berigelsesforbrydelse og tillige gentagne gange har overtrådt skatte- og afgiftslovgivningen, at der har været tale om store værdier, og at lovovertredelserne er sket i selskabsretligt regi.

### **5.10. Publicitetsprincippet og årsregnskabet**

Reglerne om årsregnskab og revision gælder i Danmark både om aktiesel-

skaber og om alle anpartsselskaber. Bestemmelsen i 4. selskabsdirektiv (78/660/EØF som ændret ved direktiv af 8. november 1990 90/604/EØF) art. 51, stk. 2, hvorefter årsregnskabet i små selskaber kan fritages for kravet om revision af årsregnskabet, er ikke udnyttet i Danmark. Den pligt-mæssige revision også af årsregnskabet i små selskaber og offentliggørelse af regnskaberne er værdifuld og reducerer i høj grad behovet for detaljerede og indgribende regler om kontrol med anpartsselskaberne. Ved små selskaber forstås i art. 51 selskaber, som er omfattet af art. 11, idet de ikke overskrider to af følgende tre kriterier: balancen 2 mio ECU, nettoomsætningen 4 mio ECU og antallet af medarbejdere 50.

Panelet finder ikke grundlag for at stille forslag om ændring af disse regler, men vil dog pege på, at der kan opnås en forbedring af offentlighedens adgang til oplysning om anpartsselskaberne ved at fremrykke tidspunktet for vedtagelsen og offentliggørelsen af årsregnskabet. Efter anpartsselskabslovens § 50 skal årsregnskabet vedtages på den ordinære generalforsamling, som skal afholdes inden 1/2 år efter udløbet af regnskabsåret, og det vedtagne regnskab skal senest én måned efter godkendelsen indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. årsregnskabslovens § 62.

Panelet foreslår, at fristen for afholdelse af den ordinære generalforsamling forkortes til 5 måneder. En forkortet frist vil øge belastningen på revisorerne i bestemte perioder, idet de fleste, men dog langt fra alle selskaber (ca. 44% af aktieselskaberne og 34% af anpartsselskaberne, jf. tabel 9 i bilag 3), har kalenderåret som regnskabsår. Panelet har imidlertid fundet det væsentligt at opnå en større aktualitet af de oplysninger, som er tilgængelige for offentligheden. Det kunne overvejes at forkorte fristen yderligere, fx til 4 måneder. Panelet finder det dog tilrådeligt kun at tage et skridt ad gangen, således at der kan vindes de nødvendige erfaringer. Fordelene ved en forkortelse må afvejes overfor ulempen ved, at revisionsarbejdet med udarbejdelse af årsregnskabet koncentrerer om en kortere periode.

Det er Stig Enevoldsens opfattelse, at fristen for godkendelse af årsregnskaber ikke bør forkortes fra 6 til 5 måneder for anpartsselskaber.

Stig Enevoldsen mener ikke, at det på nuværende tidspunkt i europæisk sammenhæng er dokumenteret, at Danmark bør forkorte fristen.

# Kapitel 6

## Panelets lovforslag

### 6.1. Lovforslag

I lov om anpartsselskaber, jf. lovbekendtgørelse nr. 660 af 25. september 1991, som ændret ved lov nr. 886 af 21. december 1991 og lov nr. 1060 af 23. december 1992, foretages følgende ændringer:

1. §2 affattes således:

"§ 2. Aktieselskabslovens § 2 om koncerner finder tilsvarende anvendelse på anpartsselskaber."

2. §4 affattes således:

"§ 4. Vedtægterne skal indeholde bestemmelser om:

- 1) selskabets navn og eventuelle binavne,
- 2) den kommune her i landet, hvor selskabet skal have hjemsted (hovedkontor),
- 3) selskabets formål,
- 4) indskudskapitalens størrelse,
- 5) anpartshavernes stemmeret,
- 6) hvorvidt der skal være en bestyrelse i selskabet,
- 7) valg af revisorer,
- 8) selskabets regnskabsår,
- 9) eventuelle begrænsninger i bestyrelsesmedlemmers og direktørers tegningsret i henhold til § 41, stk. 3,
- 10) eventuelle bestemmelser om indløselighed og om omsættelighedsbegrænsninger og
- 11) eventuelle bestemmelser om særlige rettigheder for nogle anparter.

Stk. 2. Der kan i vedtægterne optages yderligere bestemmelser, blandt andet om adgangen til og gennemførelsen af møder i bestyrelse og generalforsamling."

*NR.3-5 ER FORSLAG FRA NOGLE MEDLEMMER AF PANELET (Eskil Trolle, Suzanne Helsteen, Preben Scheel, Ole Blöndal, Jørgen Hammer Hansen, Kirsten mondrup, Jørgen Christiansen og mogens Skipper-Pedersen):*

3. § 5 a, stk. 3, affattes således:

"Stk. 3.1 stiftelsesdokumentet skal redegøres for de omstændigheder, der er af betydning for bedømmelsen af de bestemmelser, der er truffet i henhold til stk. 1. I redegørelsen angives navn og bopæl for de personer, der er omfattet af bestemmelserne."

4. § 5 b affattes således:

"§ 5 b. Skal selskabet overtage værdier i henhold til § 5 a, stk. 1, nr. 1 eller 2, fra stiftere eller andre, skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning. Beretningen skal indeholde:

- 1) en beskrivelse af hvert indskud eller erhvervelse,
- 2) oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,
- 3) angivelse af det for overtagelsen fastsatte vederlag og
- 4) erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.

Stk. 2. Overtager selskabet i forbindelse med stiftelsen en bestående virksomhed, skal vurderingsberetningen endvidere indeholde en åbningsbalance for selskabet forsynet med en revisionspåtegning uden forbehold. Nævnte åbningsbalance skal udarbejdes i overensstemmelse med lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v.

Stk. 3. Vurderingen skal være foretaget umiddelbart inden den konstituerende generalforsamling."

5. Efter § 5 b indsættes:

"§ 5 c. Vurderingsberetningen skal udarbejdes af en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd. Som vurderingsmænd kan stifterne udpege personer, der af justitsministeren er beskikket som fagkyndige tillidsmænd ved tvangsakkordforhandlinger, eller en statsautoriseret eller registreret revisor. Skifteretten på det sted, hvor selskabet skal have hjemsted, kan i andre tilfælde udpege vurderingsmænd.

Stk. 2. Reglerne i § 61 b, stk. 1, § 61 d, stk. 2 og 3, og § 61 i i lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven), § 13, stk. 1, i lov om statsautoriserede revisorer samt § 7, stk. 1, i lov om registrerede revisorer finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmænd.

Stk. 3. Vurderingsmændene skal have adgang til at foretage de undersøgelser, de finder nødvendige, og kan fra stifterne eller selskabet forlange de oplysninger og den bistand, som de anser for nødvendig for udførelsen af deres hverv.

§ 5 d. Selskabets erhvervelse fra en stifter eller fra en anpartshaver, der er selskabet bekendt, af formueværdier, bortset fra erhvervelser omfattet af § 5 b, skal godkendes af generalforsamlingen, hvis:

- 1) erhvervelsen sker i tiden fra datoen for stiftelsesdokumentets oprettelse og indtil to år efter, at selskabet er registreret, og
- 2) vederlaget svarer til mindst en tiendedel af indskudskapitalen.

Stk. 2. Til brug for generalforsamlingen skal der udarbejdes en vurderingsberetning efter de i §§ 5 b og 5 c indeholdte bestemmelser, og bestyrelsen skal udarbejde en skriftlig redegørelse for erhvervelsen. Balancen efter § 5 b, stk. 2, udarbejdes dog som en overtagelsesbalance for den overtagne virksomhed.

Stk. 3. Bestemmelsen i stk. 1 finder ikke anvendelse på selskabets sædvanlige forretningsmæssige dispositioner eller på erhvervelser på Fondsbørsen.

Stk. 4. Redegørelsen for erhvervelsen og vurderingsberetningen skal fremlægges på generalforsamlingen.

Stk. 5. Senest en måned efter, at generalforsamlingen har godkendt erhvervelsen, indsendes vurderingsberetningen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med påtegning af generalforsamlingens dirigent om, hvornår erhvervelsen er godkendt."

6. § 14 a, stk. 1, affattes således:

"§ 14 a. Bestemmelser i vedtægterne om forkøbsret, der fører til en åbenbart urimelig pris eller til åbenbart urimelige vilkår i øvrigt, kan helt eller delvist tilsidesættes ved dom."

7. § 14 c affattes således:

"§ 14 c. Indeholder vedtægterne bestemmelser om indløsning, finder § 14 a tilsvarende anvendelse."

*NR. 8 OG 9 ER FORSLAG FRA NOGLE MEDLEMMER AF PANELET (Bernhard Gomard, Peter Fosdal, Ole Simonsen, Eivind Kolding, Lars Krobæk og Preben Scheel):*

8. § 17 a affattes således:

"§ 17 a. Såfremt alle anparter forenes på én hånd, eller ikke lænere er forenet på én hånd, skal der inden 4 uger gives meddelelse herom til selskabet samt om eleanorpartshaverens fulde navn og bopæl eller for virksomheders vedkommende hjemsted. Oplysningerne skal være offentligt tilgængelige."

9. § 17 b ophæves.

10. § 19 ophæves.

11. § 20 affattes således:

"§ 20. Beslutning om forhøjelse af indskudskapitalen ved tegning af nye anparter skal angive:

- 1) det beløb, hvormed indskudskapitalen forhøjes, og af hvem de nye anparter tegnes,
- 2) anparternes nominelle størrelse og tegningskursen,
- 3) fristen for anparternes indbetaling, og
- 4) de anslåede omkostninger ved kapitalforhøjelsen, der skal afholdes af selskabet.

Stk. 2. De nye anparter giver ret til udbytte og andre rettigheder i selskabet fra tidspunktet for kapitalforhøjelsens registrering, medmindre forhøjelsesbeslutningen bestemmer andet.

Stk. 3. I den førstkommende årsberetning angives de faktisk afholdte omkostninger ved kapitalforhøjelsen."

12. § 21. stk. 1.2.pkt., affattes således:

"Reglerne i §§ 5 a - 5 c finder tilsvarende anvendelse, dog skal redegørelsen efter § 5 a, stk. 3, afgives af bestyrelsen, og balancen efter § 5 b, stk. 2, udarbejdes som en overtagelsesbalance for den overtagne virksomhed."

*(OBS: Affattelsen af bestemmelsen er afhængigt af forslaget § 1, nr. 5 - alternativt forslag om §§ 5 c og 5 d.)*

13. § 21, stk. 2. ophæves, og stk. 3, der bliver stk. 2, affattes således:

"Stk. 2. Bestemmelserne i stk. 1 finder ikke anvendelse på kapitalforhøjelser i forbindelse med fusion efter aktieselskabslovens kapitel 15."

14. § 21 a, stk. 2. 2. og 3. pkt., ophæves.

15. § 22, stk. 1. ændres "forhandlingsprotokollen" til: "generalforsamlingens forhandlingsprotokol".

16. § 24, stk. 2. 2. pkt., affattes således:

"Bestemmelsen i § 20, stk. 2, finder tilsvarende anvendelse."

17. § 25 ophæves.

18.1 § 26, stk. 1. ændres "stk. 3" til: "stk. 4".

19. § 26, stk. 2. ophæves. Stk. 3 bliver herefter stk. 2.

20.130 affattes således:

"§ 30. Et anpartsselskab må kun mod vederlag erhverve egne anparter til eje eller pant, såfremt den pålydende værdi af selskabets og dets datterselskabers samlede beholdning af anparter i selskabet hverken overstiger eller som følge af erhvervelsen vil overstige 10% af den tegnede indskudskapital. Erhvervelsen må kun ske i det omfang, hvori selskabets egenkapital overstiger det beløb, der ikke kan anvendes til uddeling af udbytte. Efter erhvervelsen må selskabets egenkapital med fradrag af egne anparter ikke udgøre mindre end 200.000 kr. Et anpartsselskab må ikke tegne egne anparter.

Stk. 2. Bestemmelserne i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse på et datterselskabs erhvervelse til eje eller pant af moderselskabets anparter mod vederlag eller tegning af anparter i moderselskabet.

Stk. 3. Bestemmelserne i stk. 1 og 2 er ikke til hinder for, at et anpartsselskab direkte eller indirekte erhverver egne anparter:

- 1) som led i en nedsættelse af indskudskapitalen efter kapitel 7,
- 2) som led i overtagelse af formueværdier ved fusion, spaltning eller på anden måde,
- 3) til opfyldelse af en lovbestemt indløsningspligt, som påhviler selskabet, eller
- 4) ved køb på tvangsauktion af fuldt indbetalte anparter til fyldestgørelse af en fordring, der tilkommer selskabet.

Stk. 4. Anparter, som er erhvervet i henhold til stk. 3, skal afhændes, så snart det kan ske uden skade for selskabet, medmindre den pålydende værdi af selskabets og dets datterselskabers samlede beholdning af anparter i selskabet ikke overstiger 10% af indskudskapitalen. Såfremt afhændelsen ikke er sket inden 3 år efter erhvervelsen, skal bestyrelsen annullere anparterne i forbindelse med en tilsvarende nedsættelse af indskudskapitalen.

Stk. 5. Der kan ikke udøves stemmeret for egne anparter og for et datterselskabs anparter i moderselskabet. Disse anparter medregnes ikke, hvor der til en beslutnings gyldighed eller udøvelse af en beføjelse kræves samtykke af samtlige anpartshavere eller en vis stemmeflerhed enten af de på generalforsamlingen repræsenterede anparter eller af selskabets hele indskudskapital."

21. § 31 affattes således:

"§ 31. Et anpartsselskab ledes af en direktion og eventuelt af en bestyrelse. Har selskabet ingen bestyrelse, udføres de hverv, der i loven er henlagt til bestyrelsen, af direktionen.

Stk. 2. I anpartsselskaber, der omfattes af § 32, stk. 1, 3. pkt., og stk. 2, skal der være en bestyrelse bestående af mindst tre medlemmer."

22. I § 32. stk. 2. 1.pkt., ændres "§ 2, stk. 4 og 5" til: "§ 2 og aktieselskabslovens § 2, stk. 4 og 5".



23. § 32. stk. 5, ophæves. Stk. 6 og 7 bliver herefter stk. 5 og 6.
24. § 33. stk. 1. 2. pkt., ophæves.
25. § 35 ophæves.
26. § 36. stk. 3, ophæves.
27. §§ 37 og 37 a ophæves.
28. § 38. stk. 4, ophæves.
29. § 45 ophæves.
- 30.1 § 46. stk. 1. 1.pkt., indsættes efter "udøves": "enten", og "medmindre" ændres til: "eller på anden måde såfremt".
31. § 46. stk. 2, ophæves.
32. §§ 47 og 49 ophæves.
33. § 48. stk. 1 og 2, ophæves. Stk. 3 bliver herefter stk. 1.
- 34.1 § 50. stk. 1. 1.pkt., ændres "seks" til: "fem".
- 35.1 § 54 ophæves stk. 1. 3.pkt., stk. 3. 2.pkt., og stk. 4.
36. § 55 affattes således: "Generalforsamlingen kan ikke træffe beslutning i anliggender, der ikke er sat på dagsordenen, medmindre alle anpartshavere samtykker."
- 37.1 § 56 ophæves stk. 1. Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 1 og 2.
38. § 56. stk. 3, der bliver stk. 2, affattes således:

"Stk. 2. Senest fjorten dage efter afholdelse af en generalforsamling eller efter at en beslutning er truffet uden afholdelse af generalforsamling, skal forhandlingsprotokollen eller en bekræftet udskrift af den være tilgængelig for anpartshaverne på selskabets kontor, og en udskrift tilsendes vederlagsfrit enhver anpartshaver, der har anmodet herom."

39. § 59. stk. 1.1. pkt., affattes således:

"§ 59. Beslutning om ændring af vedtægterne træffes af generalforsamlingen, jf. dog § 29, stk. 1, om amortisation, § 30, stk. 4, om

annullation af egne aktier, § 85 og aktieselskabslovens § 134 e, stk. 2, om vedtagelse af binavn ved fusion."

40. § 60. stk. 2. ophæves. Stk. 3 bliver herefter stk. 2.

41. § 83 ophæves.

42. Overskriften til Kapitel 14 affattes således:

"Anpartsselskabers opløsning, fusion og spaltning".

43. § 85 affattes således:

"§ 85. Aktieselskabslovens kapitler 14 om likvidation, tvangsopløsning og konkurs og 15 om fusion og spaltning finder tilsvarende anvendelse på anpartsselskaber. Generalforsamlingens beslutning efter aktieselskabslovens § 116, stk. 2, 1. pkt., skal dog træffes i overensstemmelse med nærværende lovs § 58. Beslutninger efter aktieselskabslovens §§ 116, stk. 2, 2. pkt., 134 e, stk. 1, 1. pkt. og 134 e, stk. 2, 3. pkt., skal træffes under iagttagelse af forskrifterne i nærværende lovs § 59."

44. I § 85 a, stk. 2., ændres "§ 86" til: "aktieselskabslovens § 117, jf. nærværende lovs § 85".

45. §§ 86-97 ophæves.

46. Overskriften til kapitel 15 affattes således:

"Omdannelse til aktieselskab".

47. §§ 103- 103 k ophæves.

48. § 109, stk. 1, 3. pkt., affattes således: "Vurderingsberetningen fremlægges på generalforsamlingen."

49. § 109 a, stk. 2. affattes således:

<sup>4</sup> Stk. 2. Aktiebrevet må ikke udleveres før omdannelsen, jf. herved aktieselskabslovens § 21."

50. § 117 affattes således:

"§ 117. Aktieselskabslovens kapitel 17 om filialer af udenlandske aktieselskaber finder tilsvarende anvendelse på anpartsselskaber og selskaber med en tilsvarende retsform. Dog skal kapitel 19 i nærværende lov finde anvendelse ved anmeldelse efter aktieselskabslovens § 151,

stk. 1, og de i aktieselskabslovens § 151, stk. 3, nævnte forhold skal oplyses under iagttagelse af nærværende lovs § 123, stk. 5."

51. § 119- 122 ophæves.

52. § 128, stk. 1, affattes således:

"§ 128. Registreringer, modtagelse af vurderingsberetninger i henhold til § 5 d, modtagelse af fusionsplaner og revisors erklæring efter aktieselskabslovens § 134 c, stk. 4, jf. nærværende lovs § 85, skal straks bekendtgøres i Statstidende. Registreringer samt modtagne anmeldelser med bilag, fusionsplaner og revisors erklæring efter aktieselskabslovens § 134 c, stk. 4, jf. nærværende lovs § 85, er offentligt tilgængelige."

53. § 129 b, stk. 2, affattes således:

"Stk. 2, Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelser som følge af overskridelse af de frister, der er fastsat i § 6, stk. 1, § 23, 2. pkt., § 26, stk. 2, og § 28, stk. 2, om fastsættelse af frist efter § 127, stk. 2, og § 127 a, samt afgørelser efter § 85 a, stk. 2, og §§ 85 og 117, sammenholdt med aktieselskabslovens §§ 117, stk. 1, 118 og 152, stk. 1, nr. 2 og 3, kan dog ikke indbringes for højere administrativ myndighed."

54. § 131, stk. 1, affattes således:

"§ 131. Overtrædelse af § 8, stk. 4, § 9, stk. 1, § 15, stk. 1, § 17, § 30, § 35, § 36, § 79, § 84, stk. 1 og stk. 2, § 84 a, stk. 2, 2. pkt., § 85 a og § 86, stk. 3, samt §§ 85, 117 og 123, sammenholdt med aktieselskabslovens § 116, stk. 4, § 128, stk. 1, § 151, stk. 2, og § 153, straffes med bøde."

55. § 134, stk. 1, affattes således:

"§ 134. De krav om bopæl her i riget, som er fastsat i § 3, stk. 2, § 34, stk. 2, jf. aktieselskabslovens § 121, stk. 1, 2. pkt., sammenholdt med nærværende lovs § 85, og i aktieselskabslovens § 149, stk. 1, sammenholdt med nærværende lovs § 117, samt i § 61 b, stk. 1, jf. stk. 3, i årsregnskabsloven anvendes ikke i det omfang, andet er fastsat i medfør af international aftale eller ved bestemmelser fastsat af industriministeren."

56.1 § 138 indsættes efter "omfattes af: "aktieselskabslovens § 147, sammenholdt med nærværende lovs".

## 6.2. Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser.

### Til nr. 1

Koncerndefinitionen i lovens § 2 har kun selvstændig betydning for de anpartsselskaber, der er moderselskab i en koncern. Da bestemmelsen kun har betydning for ganske få anpartsselskaber, og da koncerndefinitionen i anpartsselskabslovens § 2 er enslydende med koncerndefinitionen i aktieselskabslovens § 2, foreslås bestemmelsen ændret til en henvisning til reglen i aktieselskabsloven. Der opnås herved en forkortelse af anpartsselskabsloven, men der sker ikke nogen ændring af gældende ret.

### Til nr. 2

Kravene til et anpartsselskabs vedtægter i § 4 foreslås ændret således, at de krav, der vedrører selskabets interne forhold, forenkles.

Bestemmelsen i § 4, stk. 1, nr. 5, hvorefter det i vedtægterne skal angives, hvorvidt indskudskapitalen er opdelt i flere anparter og i bekræftende fald anparternes størrelse (det nominelle beløb) og anpartshavernes stemmeret foreslås forenklet, således at der alene er pligt til i vedtægterne at angive anpartshavernes stemmeret. Består indskudskapitalen af flere klasser, skal disse specificeres i årsregnskabet, og antallet af anparter og deres pålydende skal angives for hver klasse, jf. årsregnskabslovens § 44, 1. pkt.

§ 4, stk. 1, nr. 6, hvorefter det i vedtægterne skal anføres, hvorvidt der i selskabet skal være en bestyrelse og i bekræftende fald antallet eller mindste og højeste antal bestyrelsesmedlemmer og eventuelle bestyrelsessuppleanter samt bestyrelsesmedlemmernes valgperiode foreslås forenklet, således at det alene skal angives i vedtægterne, hvorvidt der skal være en bestyrelse i selskabet. Den foreslåede ændring skal ses i sammenhæng med lovforslaget om aftalefrihed vedrørende etablering og sammensætning af bestyrelsen i anpartsselskaber - bortset fra de selskaber, der skal have en bestyrelse, fordi selskabet beskæftiger mindst 35 medarbejdere, jf. forslagens § 1, nr. 21.

§ 4, stk. 1, nr. 7, hvorefter antallet eller mindste og højeste antal af revisorer og revisorerens valgperiode skal angives i vedtægterne, foreslås ændret således, at vedtægterne alene skal indeholde bestemmelse om "valg af revisorer". Den foreslåede forenkling af bestemmelsen er af redaktionel karakter. Reglerne om valg af revisor i årsregnskabslovens § 61 a vil stadig gælde også for anpartsselskaber

Bestemmelserne i den nuværende § 4, stk. 1, nr. 8 og 9, vedrørende indkaldelse til generalforsamlinger og dagsorden for den ordinære generalfor-

samling foreslås ophævet. Anpartshaverne vil herefter selv kunne afgøre, om de ønsker, at vedtægterne skal indeholde bestemmelser om disse forhold.

§ 4, stk. 2, hvorefter der i vedtægterne skal optages bestemmelser, som måtte være truffet, om pligt for anpartshavere til at lade selskabet eller andre indløse deres anparter helt eller delvis, om indskrænkninger i anparternes omsættelighed, om særlige rettigheder for nogle anparter, og om ledelsens tegningsret foreslås indarbejdet i § 4, stk. 1, som nr. 9 - 11. Denne ændring er af redaktionel karakter.

Som stk. 2 foreslås en bestemmelse, der udtrykkeligt fastslår, at vedtægterne kan indeholde andre oplysninger end de, der efter stk. 1 er nødvendige. Anpartshaverne kan med vedtægtsændringsmajoritet til hver en tid beslutte at gennemføre de ordninger, der findes at være mest hensigtsmæssige for det pågældende selskab. Er der behov for supplerende bestemmelser om beslutningsproceduren, vil aktieselskabslovens bestemmelser herom være et naturligt udgangspunkt.

*BEMÆRKNINGER TIL NR. 3 - 5 VEDRØRER FORSLAG FRA NOGLE MEDLEMMER AF PANELET:*

*Bemærkninger til forslaget fra Eskil Trolle, Suzanne Helsteen, Preben Scheel, Ole Blöndal, Jørgen Hammer Hansen, Kirsten mandrup, Jørgen Christiansen og mogens Skipper-Pedersen:*

Bestemmelserne i aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven vedrørende naturalapport og vurdering heraf er forskellige på visse punkter. Forskelighederne skyldes til dels, at bestemmelserne om naturalapport i art. 10, 11 og 27 i 2. selskabsdirektiv om stiftelse af aktieselskabet samt bevarelse af og ændringer i dets kapital (77/91/EØF), der kun finder direkte anvendelse på aktieselskaber, ikke er gennemført fuldt ud for så vidt angår anpartsselskaber. De punkter, hvor vurderingsbestemmelserne i de to love adskiller sig fra hinanden, er følgende:

1. I et aktieselskab skal der udarbejdes en vurderingsberetning indeholdende:
  1. En beskrivelse af hvert indskud eller erhvervelse,
  2. oplysning om den anvendte fremgangsmåde,
  3. angivelse af det for overtagelsen fastsatte vederlag og
  4. erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.
2. I et anpartsselskab skal vurderingen foretages af stifterne og de ind-

holdskrav, der for aktieselskaber stilles til vurderingsberetningen, skal for anpartsselskaber iagttages ved udarbejdelse af stiftelsesoverenskomsten. I et anpartsselskab er det således stifterne, der skal erklære sig om naturalapportens værdi.

3. I et aktieselskab skal vurderingsberetningen udarbejdes af en eller flere uvildige sagkyndige vurderingsmænd.
4. I et anpartsselskab skal stiftelsesoverenskomsten vedhæftes en udtalelse afgivet af en statsautoriseret eller registreret revisor om rigtigheden af stiftelsesdokumentets redegørelse vedrørende naturalapporten.
5. I et aktieselskab skal selskabets erhvervelser fra en stifter eller fra en aktionær, der er selskabet bekendt, af formueværdier bortset fra naturalapport i forbindelse med stiftelsen, godkendes af generalforsamlingen, hvis:
  1. Erhvervelsen sker i tiden fra datoen for stiftelsesoverenskomstens oprettelse og indtil to år efter, at selskabet er registreret, og
  2. vederlaget svarer til mindst 1/10 af aktiekapitalen.

Til brug for generalforsamlingen skal der udarbejdes en vurderingsberetning af en eller flere uvildige sagkyndige vurderingsmænd og en skriftlig redegørelse fra bestyrelsen for erhvervelsen.

Redegørelsen for erhvervelsen og vurderingsberetningen skal fremlægges på generalforsamlingen, og vurderingsberetningen skal senest 1 måned efter, at generalforsamlingen har godkendt erhvervelsen, indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med påtegning af generalforsamlingens dirigent om, hvornår erhvervelsen er godkendt.

6. I anpartsselskaber findes ingen regel om erhvervelser fra en stifter eller aktionær efter selskabets registrering.

Når bortses fra forpligtelsen i et aktieselskab til at udarbejde vurderingsberetning vedrørende visse erhvervelser fra aktionærer eller stiftere i en periode på to år efter selskabets registrering, er der ikke væsentlige materielle forskelle på retsstillingen for de to selskabsformer.

En statsautoriseret eller registreret revisor, herunder selskabets egen revisor, kan således umiddelbart udpeges som vurderingsmand af stifterne i et aktieselskab.

Da stifterne i et aktieselskab under alle omstændigheder har et selvstændigt ansvar for stiftelsesgrundlaget, er retsstillingen i henseende til ansvar for stiftere og vurderingsmænd, henholdsvis selskabets revisor, ligeledes

ens for aktieselskaber, hvor vurderingen foretages af en eller flere uvildige sagkyndige vurderingsmænd og anpartsselskaber, hvor vurderingen foretages af stifterne, men godkendes af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Dog giver anpartsselskabsloven ikke mulighed for at udpege en særlig sagkyndig til eksempelvis at vurdere patenter eller andre immaterielle rettigheder.

### **Til nr. 3**

Selskabsretspanelet er særligt anmodet om at vurdere naturalapportsreglerne for anpartsselskaber. Af udtalelser fra skifteretter til panelet fremgår bl.a., at det er skifteretternes erfaring, at der til anpartsselskabers tilvejebringelse indskydes midler af "meget forskellig karakter". Disse medlemmer af panelet foreslår derfor de gældende naturalapportsregler strammet op for anpartsselskaber.

De foreslåede ændringer i § 1 nr. 3 - 5 har derfor til formål:

- at lukke det hul i de gældende naturalapportsregler for anpartsselskaber, der består i, at aktiver, der indskydes i skuffeselskaber, i dag ikke skal underkastes nogen vurdering ved indskuddet,
- at tilvejebringe en fuldstændig overensstemmelse mellem de to selskabslove, idet de gældende forskelle skønnes af mindre betydning i praksis,
- at åbne mulighed for i anpartsselskaber at udpege en sagkyndig til foretagelse af særlige vurderinger,
- at eliminere enhver risiko for fortolkningstvivl på grund af forskellig lovtekst,
- at etablere en ensartet praksis og procedure for aktie- og anpartsselskaber, samt
- at etablere en ordening for anpartsselskaber, der sikrer mindst samme beskyttelse af kreditorerne, som i dag gælder for aktieselskaber.

Den foreslåede affattelse af § 5 a, stk. 3, svarer til den nuværende § 5 a, stk. 3, nr. 1, om oplysning af navn og bopæl for de personer, der kan foretage naturalapport m.v.

§ 5 a, stk. 3, nr. 2 - 5, foreslås indarbejdet som mindstekrav til vurderingsberetningen i § 5 b, stk. 1, nr. 1 - 4, jf. forslagets § 1, nr. 4.

#### **Til nr. 4**

Den nugældende § 5 b omhandler dels kravene til de personer, der skal vurdere naturalapport og dels kravet om udarbejdelse af åbningsbalance, når selskabet i forbindelse med stiftelsen overtager en bestående virksomhed.

§ 5 b foreslås affattet, således at bestemmelsen alene omhandler kravene til vurderingsberetningen. Herved tilvejebringes parallelitet med aktieselskabslovens § 6 a.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til § 1, nr. 3 og 5.

#### **Til nr. 5**

med henblik på at tilvejebringe overensstemmelse mellem vurderingsreglerne i aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven foreslås det, at aktieselskabslovens § 6 b om vurderingsmændenes habilitet og arbejde m.v. overføres til anpartsselskabslovens § 5 c.

Det er den altovervejende hovedregel, at vurderingsberetningen også for aktieselskaber udarbejdes af en statsautoriseret eller registreret revisor. Den foreslåede ændring giver derfor ikke anledning til væsentlige forskelle i den praktiske gennemførelse af vurderingen af en naturalapport. Dog åbner den foreslåede ændring mulighed for, at der også i forbindelse med vurdering af naturalapport i et anpartsselskab kan udpeges en særlig sagkyndig, der ikke er statsautoriseret eller registreret revisor.

Aktieselskabslovens § 6 c om udarbejdelse af vurderingsberetning med efterfølgende offentliggørelse ved visse erhvervelser fra aktionærer eller stiftere i tiden indtil 2 år efter selskabets registrering foreslås indført som en ny bestemmelse i anpartsselskabslovens § 6 d.

Bestemmelsen, der både beskytter kreditorer og minoritetsinteresser blandt anpartshaverne, findes at have samme relevans for anpartsselskaber som for aktieselskaber. Det forhold, at kapitalkravet til anpartsselskaber er mindre end kapitalkravet til aktieselskaber, styrker yderligere bestemmelsens relevans for anpartsselskaber.

Bestemmelsen har en begrænset rækkevidde, idet dens virkning ophører to år efter selskabets registrering. Bestemmelsen skal imidlertid ses i sammenhæng med, at danske anpartsselskaber - uanset bestemmelsen i art. 51 i 4. selskabsdirektiv om årsregnskaberne for visse selskabsformer (78/660/EØF med senere ændringer) - skal aflægge regnskab løbende med 12 måneders mellemrum bortset fra første regnskabsperiode og lade disse



regnskaber revidere efter de samme restriktive regler, som gælder for aktieselskaber efter 4., 7. (om konsoliderede regnskaber - 83/349/EØF med senere ændringer) og 8. selskabsdirektiv (om autorisation af personer, der skal foretage lovpligtig revision af regnskaber - 84/253/EØF).

Har et nystiftet selskab valgt den maksimale 18 måneders periode for det første regnskabsår, kan der gå op til to år, før første regnskab offentliggøres. Det er derfor især for de nystiftede selskaber, at denne regel, vedrørende offentlighed omkring selvkontrahering, er relevant.

Anpartsselskaber kommer - i lighed med aktieselskaber - ofte i brug i praksis ved anvendelse af en såkaldt "skuffeselskabsstiftelse". I overensstemmelse hermed stiftes et anpartsselskab typisk ved masseproduktion, og efter selskabets registrering overdrages dette til brug for en virksomhed. Herefter indskydes denne i det registrerede anpartsselskab, og omregistrering sker således på dette tidspunkt til brug for virksomheden med nyt formål, ny ejer og ny ledelse etc. I dag gælder reglerne om revisors vurdering af naturalapport derfor ikke ved virksomhedens indskud i skuffeselskaber, og en lang række selskaber, der reelt har naturalapport, unddrager sig herefter vurdering af virksomheden i forbindelse med selskabets start. For at lukke dette hul i naturalapportsreglerne foreslås det, at det såkaldte "Nachgründungs-princip" svarende til aktieselskabslovens § 6 c også indføres for anpartsselskaber, idet "skuffeselskaber" typisk overdrages til brug for en erhvervsvirksomhed inden for 2 år efter stiftelsen.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til § 1, nr. 3.

Da de foreslåede ændringer udspringer af de fælleseuropæiske vurderingskrav i 2. selskabsdirektiv, er det relevant at sammenligne den danske retsstilling med retsstillingen i andre EF-medlemslande samt associerede lande. Der henvises herved til gennemgangen i betænkningens afsnit 5.5.3.

Da den danske selskabsretlige lovgivning har et fællesnordisk udspring, må det efter disse medlemmers opfattelse tillægges væsentlig vægt, at udredningsarbejdet i Norge og Sverige når til det resultat, at en 2 års-regel svarende til aktieselskabslovens § 6 c af omgåelseshensyn også bør gennemføres for de private selskaber, svarende til anpartsselskabsformen. De nordiske selskabslove er endvidere affattet med de tyske Aktiengesetz og GmbH-Gesetz som forbillede, og det må derfor bemærkes, at der i tysk ret ikke er gennemført en såkaldt "Nachgründungs"-regel for GmbH-formen. Det må imidlertid fremhæves, at der for så vidt angår GmbH-formen findes et andet værn mod omgåelse af de krav, der skal sikre kapitalens tilstedeværelse: En egentlig materiel prøvelse af et indskudt formuegodes værdi, foretaget af den offentlige registreringsmyndighed, Handelsregisteret. Et sådant værn mod omgåelse findes ikke i de nordiske selskabslove.

*Bernhard Gomard, Ole Simonsen, Peter Fosdal, Eivind Kolding og Lars Krobæk anfører følgende:*

Efter 2. direktiv og aktieselskabsloven skal vurderingsberetning om naturalrapport i et aktieselskab udarbejdes af en eller flere uvildige sagkyndige vurderingsmænd, medens den tilsvarende vurdering i et anpartsselskab afgives af en statsautoriseret eller registreret revisor, jf. anpartsselskabslovens § 5 b, stk. 1. Den praktiske forskel er ikke stor, da det er almindeligt i både aktieselskaber og anpartsselskaber at benytte selskabets egen revisor. Der kan imidlertid ikke ses bort fra, at det principielle krav efter 2. direktiv og aktieselskabsloven til et aktieselskab er, at vurdering skal foretages af en uvildig sagkyndig vurderingsmand. Dette gælder både naturalrapport og vurdering i tilfælde af fusion, og det har i diskussionen om revisors stilling bl.a. i England været nævnt, at det i hvert fald efter omstændighederne kan være rigtigt ikke at benytte selskabets egen revisor. Hvad dette synspunkt end måtte have for sig navnlig i de store aktieselskaber (børsselskaber), ville det ikke være hensigtsmæssigt i anpartsselskaber at forlade den nuværende enkle regel, som gør det muligt både i tilfælde af stiftelse og kapitalforhøjelse mod naturalrapport, at vurderinger foretages af selskabets egen revisor. Der har ikke i praksis været kritik af de enklere regler i anpartsselskabsloven om stiftelse og kapitalforhøjelse med naturalrapport, og disse medlemmer i panelet foreslår derfor, at de gældende regler opretholdes uændret.

Det 2. direktiv og aktieselskabsloven indførte som noget nyt i Danmark efter tysk forbillede (Nachgründung) den såkaldte to-års regel, hvorefter større erhvervelser mod vederlag fra en stifter eller aktionær behandles i henseende til kravet om vurdering på samme måde som en kapitalforhøjelse eller en stiftelse. Reglen, der ikke kendtes i Danmark før 2. direktiv, blev ikke indsat i anpartsselskabsloven og bør heller ikke optages i denne lov. To-årsreglen omfatter erhvervelser, hvor vederlaget udgør 10% af den registrerede kapital eller mere, dvs. at reglen, om den skulle overføres med samme indhold til anpartsselskabsloven, ville angå erhvervelser, hvor vederlaget andrager mindst 8.000 eller nu 20.000 kr. Det ville være en urimelig belastning af mindre anpartsselskaber og af det administrative apparat både på selskabsside og på myndighedsside, om transaktioner af denne beskudne, størrelse skulle belastes med revisorvurderinger og særlige registreringsprocedurer. Endvidere kræver Danmark, uanset bestemmelsen i art. 51 i 4. selskabsdirektiv om årsregnskaberne for visse selskabsformer (78/660/EØF), at også små anpartsselskaber skal lade deres årsregnskab revidere af en professionel revisor. Der er herved sikret en effektiv kontrol med, at selskaberne overholder lovgivningen og aflægger et retvisende regnskab, og der er ikke behov i Danmark for en mere indgribende regulering end foreskrevet i de gældende regler. Nachgründungsreglen er i øvrigt ikke overført til anpartsselskaberne, heller ikke i lande, der ikke kræver revision i små selskaber. Der har ikke været fremdraget eksempler fra prak-

sis, hvor erhvervelse mod vederlag fra deltagerkredsen i selskabets første tid har ført til vanskeligheder. Længden af fristen på to år er noget tilfældig. Virkningen af to års-reglen ophører efter to års forløb, og reglen er uden betydning for parter, der måtte finde det hensigtsmæssigt at handle gennem et mellemlid. Dette gælder såvel anpartsselskaber som aktieselskaber, hvor reglen imidlertid som nævnt er funderet i 2. selskabsdirektiv.

*Stig Enevoldsen* har sympati for begge de ovenfor anførte synspunkter. Stig Enevoldsens betragtninger er anført i betænkningens afsnit 5.5.

## **Til nr. 6**

Bestemmelsen om forkøbsret i § 14 a, stk. 1, 1. pkt., foreslås ændret, således at det er overladt til anpartshaverne selv at træffe den ordning, de finder mest hensigtsmæssig, vedrørende bestemmelser om forkøbsret i vedtægterne. Da det er hensigten, at der fortsat skal kunne ske tilsidesættelse af forkøbsretsbestemmelser, der er åbenbart urimelige, foreslås den nuværende bestemmelse herom i § 14 a, stk. 1, 2. pkt., bibeholdt. Reglerne i § 14 a, stk. 2 og 3, opretholdes uændret.

## **Til nr. 7**

Bestemmelsen om vedtægtsbestemt indløsningsadgang i § 14 c foreslås ændret, således at det er overladt til anpartshaverne selv at træffe den ordning, de finder mest hensigtsmæssig. Da det er hensigten, at der fortsat skal kunne ske tilsidesættelse ved domstolene af bestemmelser, der er åbenbart urimelige, og da anpartshaverne kan have indrettet vedtægterne i tillid til § 14 a, stk. 1, 2. pkt. og stk. 2, foreslås henvisningen til § 14 a bevaret.

*BEMÆRKNINGER TIL NR. 8 OG 9 VEDRØRER FORSLAG FRA NOGLE MEDLEMMER AF PANELET:*

*Bemærkninger til forslaget fra Bernhard Gomard, Peter Fosdal, Ole Simonsen, Eivind Kolding, Lars Krobæk og Preben Scheel:*

## **Til nr. 8**

De gældende bestemmelser i §§ 17 a og 17 b om "storanpartshaverfortegnelsen" foreslås ophævet. De tilsvarende bestemmelser i aktieselskabslovens §§ 28 a og 28 c gennemfører et børsretligt direktiv om offentliggørelse af oplysninger ved erhvervelse og afhændelse af en betydelig andel i et børsnoteret selskab (88/627/EØF) - "storaktionærdirektivet", der blandt andet har til formål at sikre investorer i selskaber, der har aktier

optaget til notering på en fondsbørs i EF, oplysninger om ejerforholdet til store aktieposter.

Et tilsvarende krav om offentligt tilgængelige oplysninger om "storianpartshavere" er overflødigt for anpartsselskaber. Der er ikke væsentlig offentlig interesse knyttet til ejeroplysninger i disse sædvanligvis små selskaber med få ejere, som til ejeroplysninger navnlig om børsnoterede aktieselskaber. Ejeroplysninger kan have stor informationsværdi og være af økonomisk betydning for de mange mennesker, der har investeret eller overvejer at investere i værdipapirer navnlig i et børsnoteret aktieselskab. I langt de fleste anpartsselskaber vil de, der har forbindelse med selskabet, vide, hvem der ejer selskabet, og for de små selskabers vedkommende - og det vil sige for det store flertal - er det uden offentlig interesse, hvem der ejer selskabet. I de øvrige EF-medlemslande er storaktionærdirektivet ikke indført i lovene om selskaber svarende til anpartsselskabet.

Den foreslåede ny § 17 a er direktivbundet. Reglen er indeholdt i det 12. selskabsdirektiv om enkeltmands selskaber med begrænset ansvar (89/667/EØF). Oplysninger om eneanpartshaveren afgives på nuværende tidspunkt efter § 17 a, stk. 1, nr. 3. Ændringen medfører, at disse oplysninger fremover skal være offentligt tilgængelige hos selskabet. Det vil være nødvendigt i konsekvens heraf at ændre årsregnskabslovens § 62, stk. 2, for så vidt angår kravet om, at oplysning om storianpartshavere skal fremgå af et anpartsselskabs årsregnskab.

*Suzanne Helsteen, Ole Blöndal, Jørgen Hammer Hansen, Kirsten mandrup, Eskil Trolle, Jørgen Christiansen og mogens Skipper-Pedersen* finder, at de gældende regler om storianpartshaverfortegnelsen i §§ 17 a og 17 b bør opretholdes. Der henvises til de synspunkter, disse medlemmer har fremsat i betænkningens afsnit 4.6.

*Stig Enevoldsen* har ingen kommentarer til reglerne om offentlighed om ejerforhold.

## **Til nr. 9**

Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 8.

## **Til nr. 10**

Bestemmelsen i § 19 indeholder regler om fortegningsret for anpartshaverne ved kapitalforhøjelse. Fortegningsretten kan fraviges med samme flertal, som kræves til vedtagelsen af kapitalforhøjelsen, nemlig den stemmeflerhed, der kræves til vedtægtsændring i almindelighed: 2/3 flertal, jf.

nærmere § 59. Den praktiske betydning af bestemmelsen er derfor ret beskeden, og det må anses for forsvarligt og hensigtsmæssigt, at spørgsmålet, om der i et anpartsselskab skal være fortegningsret og efter hvilke regler, overlades til anpartshavernes egen afgørelse, som hvis ikke andet er bestemt i vedtægterne, træffes i forbindelse med vedtagelsen af kapitalforhøjelsen, jf. § 4, nr. 4. Bestemmelsen i § 19 foreslås derfor ophævet.

## **Til nr. 11**

Efter den gældende bestemmelse i § 20 om kravet til indholdet af en beslutning om kapitalforhøjelse skal det i beslutningen angives, om de nye anparter skal have særlige rettigheder og hvilke regler, der skal gælde om de nye anparterets omsættelighed. Beslutningen skal også indeholde oplysning om en eventuel indløsningspligt for de nye anparter. Denne del af § 20 foreslås ophævet, idet såvel bestemmelser om omsættelighedsindskrænkninger, indløsningspligt og særlige anpartshaverrettigheder vil komme til udtryk i vedtægtsændringer, som skal vedtages samtidig med kapitalforhøjelsen, jf. den foreslåede § 4, nr. 9 - 11, som affattet i forslaget § 1, nr. 2.

Kravet om specifikation af omkostningerne i § 20, stk. 1, nr. 6, foreslås ophævet. Det tilsvarende krav om omkostningerne ved stiftelsen er allerede udgået af § 5 om stiftelsesdokumentet ved lov nr. 1060 af 23. december 1992.

## **Til nr. 12**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 3 - 5.

## **Til nr. 13**

I den nuværende § 21, stk. 2, stilles der krav om, at bestyrelsens redegørelse og revisors udtalelse i forbindelse med kapitalforhøjelse ved naturalrapport skal udsendes til anpartshaverne og fremlægges til eftersyn på selskabets kontor forud for generalforsamlingen.

I anpartsselskaber udgøres ejerkredsen ofte af én eller ganske få anpartshavere. Som et led i princippet om forenkling af de formelle regler om beslutningsprocessen foreslås reglerne om, hvordan disse dokumenter skal bringes til anpartshaverens eller anpartshavernes kundskab, ophævet.

Det vil herefter være overladt til anpartshaverne selv enten i det enkelte tilfælde eller generelt i vedtægterne at bestemme, hvordan relevante dokumenter skal kommunikeres til anpartshaveren eller anpartshaverne. Der vil

eksempelvis i vedtægterne kunne optages en regel om udsendelse til anpartshaverne og/eller fremlæggelse på selskabets kontor.

#### **Til nr. 14**

Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 13.

#### **Til nr. 15**

Den foreslåede ændring er en tydeliggørelse af bestemmelsen.

#### **Til nr. 16**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 11.

#### **Til nr. 17**

Aktieselskabsloven indeholder i kapitel 6 en udførlig regulering af andre finansielle instrumenter end aktier, herunder konvertible obligationer og obligationer, hvor renten er sat i forhold til et udbytte. Anpartsselskabsloven indeholder en kortfattet bestemmelse om denne type værdipapirer i 1 25,

Ved lov nr. 1060 af 23. december 1992 blev aktieselskabslovens kapitel 6 udvidet til også at omfatte tegningsoptioner ("warrants") under hensyn til den udvikling, der i de senere år er sket på dette område.

Der er ikke grund til at forbyde anpartsselskaber at fx udstede udbyttegivende gældsbreve, og der er ikke behov for med enkelte regler i loven at styre de anvendelser, som enkelte anpartsselskaber måtte ønske at gøre af værdipapirer af forskellig art.

Bestemmelsen i § 25 foreslås ophævet, og det vil herefter være overladt til anpartshaverne at afgøre, hvilke finansielle instrumenter de måtte ønske, at deres selskab skal udstede. Anpartshaverne vil bl.a. kunne søge vejledning i aktieselskabslovens bestemmelser om disse finansielle instrumenter. Et anpartsselskab kan ikke udstede værdipapirer, der svarer til aktier, som de kendes i aktieselskabsloven. Dette fremgår af § 15, stk. 2.

#### **Til nr. 18**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 20.

## Til nr. 19

Bestemmelsen i § 26. stk. 2. om de indholdsmæssige krav til indkaldelsen til en generalforsamling, hvor der skal behandles et forslag om nedsættelse af indskudskapitalen, foreslås ophævet som led i den almindelige begrænsning af de formelle regler om gennemførelse af møder og om beslutningsprocessen i anpartsselskaber. Det skal fortsat i indkaldelsen angives hvilke anliggender, der skal behandles på generalforsamlingen, jf. § 54, stk. 3, som ændret ved forslaget § 1, nr. 35.

Den foreslåede ophævelse af bestemmelsen er begrundet i anpartsselskabernes normalt enkle ejerforhold og begrænsede omfang. Det er fundet hensigtsmæssigt at begrænse de formelle forskrifter for anpartsselskaberne, da ét krav om strikte overholdelse af disse forskrifter - der navnlig i børs-selskaber er velbegrundede - her virker kunstigt. Samtidig vil overtrædelse af de formelle forskrifter, der formentlig vil forekomme i et vist omfang alene på grund af misforståelser, kun sjældent have ugyldighedsvirkning. Den beskyttelse, der kan være behov for, hvor et flertal af anpartshaverne på urimelig måde søger at holde en enkelt anpartshaver uden for beslutningsprocessen, findes i generalklausulen i § 61 og i almindelige grundsætninger om krav til en forsvarlig beslutningsproces.

## Til nr. 20

Anpartsselskabsloven fraveg i sin oprindelige skikkelse af 1973 den traditionelle danske regel, som fandtes i aktieselskabsloven af 1930, hvorefter et aktieselskab kan erhverve og eje egne aktier indtil 10% af aktiekapitalen. Denne regel om, at et selskab med begrænset ansvar kan erhverve dele af sin registrerede kapital, er undertiden betegnet som betænkelig, fordi selskabet kan siges med en beholdning af egne aktier at foregive at have en større registreret kapital end tilfældet i virkeligheden er.

En beholdning af egne aktier skal imidlertid særligt oplyses i regnskabet, jf. årsregnskabslovens § 52, og regnskabet er offentligt. Dette gælder også et anpartsselskab, og praktiske grunde taler for, at anpartsselskaber skal have mulighed for at erhverve egne anparter, ligesom aktieselskaber tidligere havde efter den oprindelige danske regel og stadig har efter den noget modificerede regel, der på grundlag af 2. selskabsdirektiv om stiftelse af aktieselskabet samt bevarelse af og ændringer i dets kapital (77/91/EØF), blev indsat i aktieselskabslovens kapitel 8 i 1982.

Efter den gældende bestemmelse i § 30 må et anpartsselskab ikke mod vederlag erhverve egne anparter til eje eller pant, medmindre anparterne erhverves ved overtagelse af en bestående erhvervsvirksomhed, ved retsforfølgning eller ved opfyldelse af en lovbestemt indløsningspligt, som

påhviler selskabet. Der kan imidlertid også i andre situationer være et legitimt behov for at erhverve egne anparter, eksempelvis i forbindelse med gennemførelse af et generationsskifte, ved medlemmers ind- og udtræden, hvor selskabet driver en andelslignende virksomhed eller med henblik på overdragelse af anparter til medarbejdere.

Bestemmelsen om egne anparter foreslås derfor ændret, således at et anpartsselskab kan erhverve indtil 10% af sine egne anparter. Erhvervelsen må endvidere kun ske i det omfang, der i selskabet er frie reserver. Desuden skal selskabets egenkapital med fradrag af egne anparter opfylde kravene til det lovpåbudte minimum for indskudskapitalen. Den foreslåede § 30, stk. 1, svarer til den eksisterende regel om aktieselskaber i aktieselskabslovens § 48, stk. 4, dog skal kravene til selskabets minimumskapital i anpartsselskaber opfyldes på baggrund af egenkapitalen (indskudskapital med tillæg af overkurs samt de tvungne eller frivilligt foretagne henlæggelser), hvor minimumskravet for aktieselskabers vedkommende skal opfyldes alene på baggrund af aktiekapitalen. Det for anpartsselskaberne foreslåede beregningsgrundlag er i overensstemmelse med 2. selskabsdirektiv art. 19, stk. 1, litra c.

Ugyldighedsbestemmelsen i den nuværende § 30, stk. 1, er ikke foreslået bibeholdt. Ugyldighedsbestemmelsen fandtes også tidligere i aktieselskabsloven, men er udgået, da spørgsmålet om gyldighed eller ugyldighed bør afgøres af de almindelige regler om ugyldighed.

Til posten af egne anparter skal medregnes eventuelle datterselskabers erhvervelse til eje eller pant af anparter i moderselskabet, jf. den foreslåede § 30, stk. 2, som svarer til aktieselskabslovens § 48, stk. 6.

Anpartsselskabet eller et datterselskab kan i særlige tilfælde også erhverve egne anparter ud over 10% af indskudskapitalen. En regel herom er bevaret i den foreslåede § 30, stk. 3. Udnyttes denne mulighed, skal anparterne dog afhændes snarest muligt. Er afhændelsen ikke gennemført inden 3 år efter erhvervelsen, skal bestyrelsen annullere de pågældende anparter med en deraf følgende kapitalnedsættelse, jf. den foreslåede § 30, stk. 4.

Den foreslåede bestemmelse i § 30, stk. 5, om at der ikke kan udøves stemmeret på egne anparter, svarer til den gældende bestemmelse i lovens § 48, stk. 2, jf. forslaget § 1, nr. 33.

## **Til nr. 21**

Efter den gældende § 31 skal der i selskaber med en indskudskapital på mere end kr. 300.000 være en bestyrelse bestående af mindst 3 medlemmer, hvoraf flertallet skal bestå af personer, der ikke er direktører i selskabet.



mindstekravet til indskudskapitalen i et anpartsselskab blev ved lov nr. 886 af 21. december 1991 forhøjet til 200.000 kr., og bestemmelsen i § 31, stk. 2, hvorefter der kun i anpartsselskaber med en indskudskapital på under 300.000 kr. er mulighed for at undvære en bestyrelse, synes derfor allerede på grund af beløbene uhensigtsmæssig. Det kunne overvejes at forhøje 300.000 kr.s grænsen fx til 1 eller 2 millioner kr.

Behovet for at have en bestyrelse ved siden af direktionen afhænger af mange andre faktorer end størrelsen af indskudskapitalen, såsom omfanget af selskabets virksomhed og karakteren af denne virksomhed. Det er derfor hensigtsmæssigt at gøre valget af ledelsesform for anpartsselskaber uafhængig af indskudskapitalens størrelse.

Det vil herefter bero på anpartshavernes egen afgørelse, om anpartsselskabet foruden en direktion skal have en bestyrelse, og hvordan bestyrelsen i givet fald skal være sammensat.

Det vil, også efter at beløbsgrænsen i § 31 er ophævet, stadig være nødvendigt for de eksisterende - ret få - store anpartsselskaber at have en bestyrelse, da bestemmelsen i § 31, stk. 2, giver medarbejderne i selskaber, der beskæftiger 35 medarbejdere eller flere, ret til at vælge medlemmer af en bestyrelse. Kravet om en bestyrelse bestående af mindst tre medlemmer er fastholdt for selskaber, der er omfattet af lovens § 32, stk. 1,3. pkt. og stk. 2, jf. den foreslåede § 31, stk. 2.

Samtidig foreslås en redaktionel forenkling af bestemmelsen.

## **Til nr. 22**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 1.

## **Til nr. 23**

Efter den nuværende § 31, stk. 5, skal flertallet af bestyrelsens medlemmer vælges af generalforsamlingen. Som et led i en større aftalefrihed for anpartshaverne foreslås denne bestemmelse ophævet.

## **Til nr. 24**

Det foreslås at ophæve reglen i § 33, stk. 1, 2. pkt., om, at et fratrædt bestyrelsesmedlem skal give meddelelse til selskabets bestyrelse og for ikke-generalforsamlingsvalgte medlemmer tillige til den, der har udpeget den pågældende, om fratrædelsen. Fratræden i dølgsmål er næppe noget

problem, og kommunikationsprocessen må kunne overlades til anpartshavernes frie bestemmelsesret.

Det skal registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvem der er medlemmer af en bestyrelse, jf. "anmeldelsesbekendtgørelsen" nr. 462 af 18. juni 1991 om anmeldelse m.v. til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register for aktie- og anpartsselskaber samt forsikringsaktieselskaber, § 2, nr. 4, og § 4.

### **Til nr. 251**

Bestemmelsen i den gældende lovs § 35, stk. 1, svarer til aktieselskabslovens § 53, stk. 1, om registrering i en særlig protokol af ledelsesmedlemmers aktie- og anpartsbesiddelser i selskabet og i koncernen. Bestemmelsen har sin betydning i aktieselskabsloven, men må betegnes som overflødig i et anpartsselskab, også henset til at der i anpartsselskaber skal føres en fortegnelse over samtlige - sjældent meget talrige - anpartshavere, herunder også anpartshavere der tillige er medlemmer af ledelsen.

Også bestemmelsen i § 35, stk. 2, om forbud mod deltagelse i spekulation (insider-handel) forekommer overflødig, da spekulation med anparter ikke spiller nogen rolle.

På denne baggrund foreslås § 35 ophævet.

### **Til nr. 26**

Bestemmelsen i § 36, stk. 3, om at prokura meddeles af bestyrelsen, foreslås ophævet. Registrering af prokura kan ikke længere ske hverken i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller - for aktie- og anpartsselskaber - i handelsregistrene, jf. anpartsselskabslovens § 132, stk. 2. Et selskab kan - selv sagt - stadig udnævne medarbejdere til prokurister og udstyre dem med en fuldmagt, der kaldes prokura og derfor vil blive forstået i overensstemmelse med den almindelige regel om prokura i § 25 i fimaloven af 1889. Registrering af prokura i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen havde tidligere betydning som dokumentation i forbindelse med tinglysning. Prokura må nu dokumenteres på samme måde som andre fuldmagtsforhold.

### **Til nr. 27**

Bestemmelserne i  §§ 37 og 37 a  om oplysningspligt i forbindelse med koncernforhold har begrænset betydning for anpartsselskaber, allerede fordi anpartsselskaber kun sjældent indgår i koncerner. Såfremt imidlertid et

anpartsselskab måtte besidde en større aktiepost i et aktieselskab, fx som moderselskab for aktieselskabet, vil anpartsselskabet som enhver anden aktionær være pligtig til at foretage anmeldelse af sin portefølje til aktieselskabet, jf. "storaktionærbestemmelserne" i aktieselskabslovens §§ 28 a - 28 c. Et anpartsselskab, der er datterselskab af et aktieselskab, er omfattet af aktieselskabslovens § 2, stk. 3, og vil efter samme lovs § 55, 2. pkt., skulle give moderselskabet de oplysninger, som er nødvendige for vurderingen af koncernens stilling og resultatet af koncernens virksomhed.

Underretningspligter for et anpartsselskab som moderselskab i en koncern har en så begrænset praktisk betydning, at det i overensstemmelse med den almindelige tendens i lovforslaget findes naturligt og forsvarligt at ophæve bestemmelserne, således at anpartsselskabsloven i det hele befries for regler, som ikke spiller nogen betydningsfuld rolle i praksis, og som alene er kommet ind i loven som en refleks af indførelsen af tilsvarende bestemmelser i aktieselskabsloven.

## **Til nr. 28**

Oprettelsen af en forretningsorden for bestyrelsen i et anpartsselskab kommer ikke på tale i de talrige selskaber, der ingen bestyrelse har. En forretningsorden for direktionen er ikke foreskrevet i loven og oprettelsen af et sådant dokument bør heller ikke kræves. Reglen i § 38, stk. 4, om oprettelse af en forretningsorden for bestyrelsen med nærmere bestemmelser om møde, referater etc. er ikke nødvendigt i et anpartsselskab og foreslås ophævet. Det ville være ejendommeligt at fastholde et krav om formalisering af beslutningsprocessen i de anpartsselskaber, der har en bestyrelse, såfremt forslaget om forenkling af beslutningsprocessen for generalforsamlingen følges. En forretningsorden kan imidlertid naturligvis oprettes, hvis der ytres ønske derom, fx af medarbejderrepræsentanterne i de selskaber, der beskæftiger over 35 medarbejdere, og hvor der er valgt bestyrelsesmedlemmer af medarbejderne.

## **Til nr. 29**

Bestemmelsen i § 45 om tantieme foreslås ophævet, da det findes unødvendigt at give bestemmelser om, hvordan ledelsen skal aflønnes i et anpartsselskab. En aflønning med beløb, som udgør en utilbørlig undtagelse af selskabets midler fra at tjene til kreditorernes fyldestgørelse, vil kunne afkræftes efter konkurslovens § 74. En urimelig begunstigelse af nogle anpartshavere på andres bekostning vil være i strid med §§ 44 og/eller 61.

### **Til nr. 30**

Den foreslåede ændring af § 46 er af redaktionel karakter. Ændringen skal tydeliggøre, at anpartshaverne, såfremt de er enige, kan fastlægge en anden beslutningsprocedure end indkaldelse og vedtagelse på en generalforsamling - en mulighed, der ikke står åben efter den tilsvarende bestemmelse i aktieselskabslovens § 65. Anpartshavernes beslutninger skal, selv om de træffes formløst i medfør af § 46, indføres i generalforsamlingens forhandlingsprotokol, jf. § 46, stk. 1, 2. pkt. Forhandlingsprotokollens tilgængelighed for anpartshaverne er omtalt i bemærkningerne til § 1, nr. 38.

### **Til nr. 31**

Da forslaget i det hele undgår at fastlægge beslutningsprocessen i et anpartsselskab i anpartsselskabsloven, og da anpartshavernes vedtagelse af beslutning og beskyttelsen af de enkelte anpartshavere herefter vil bero på de almindelige retsgrundsætninger, der er udviklet i praksis navnlig i foreningsretten, findes det rigtigst, at bestemmelsen i § 46, stk. 2, om møde- og taleret på generalforsamlingen udgår af loven. Det er imidlertid væsentligt at understrege, at begrænsningen af regelmængden om afholdelsen af møder ikke kan danne grundlag for modsætningslutninger. Det vil i almindelighed være en krænkelse af almindelige grundsætninger om en forsvarlig beslutningsproces i et kollektivt organ at nægte enkelte medlemmer retten til at møde og udtale sig.

### **Til nr. 32**

Bestemmelserne i §§ 47 og 49 foreslås ophævet. Det er upåkrævet og næppe hensigtsmæssigt, når det i § 47, stk. 1, er lagt fast, hvem en anpartshaver kan medtage til møder som rådgiver eller fuldmægtig. Det samme gør sig gældende for så vidt angår de nærmere regler om fremlæggelse af en fuldmagt, jf. § 47, stk. 2, eller om hvor generalforsamlingen skal afholdes, jf. § 49. Eventuelle misbrug vil kunne imødegås efter almindelige retsgrundlag. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 31.

### **Til nr. 313**

Det foreslås at ophæve bestemmelsen i § 48, stk. 1, om begrænsning af et anpartsselskabs adgang til at foreskrive en noteringsfrist i forbindelse med overdragelse af anparter. Der vil herefter ikke gælde nogen udtrykkelig begrænsning i adgangen til at suspendere stemmeretten på anparter i forbindelse med overdragelse af anparter, og en hensigtsmæssig affattelse af en eventuel noteringsfristbestemmelse er overladt til anpartshavernes frie

afgørelse. Udnyttes en suspension af stemmerettigheder til at begrænse anpartshavernes indflydelse på en utilbørlig måde, vil beslutningen herom kunne tilsidesættes efter almindelige retsgrundsætninger, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 35.

Bestemmelsen i § 48, stk. 2, om stemmeretten på egne anparter foreslås indarbejdet i § 30, stk. 5. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 20.

#### **Til nr. 34**

Fristen for indlevering af årsregnskab til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er i § 50, stk. 1, 1. pkt., bestemt som en frist for afholdelse af den ordinære generalforsamling med tillæg af en måned, jf. årsregnskabslovens § 62, stk. 1. I modsætning hertil er fx fristen efter den tyske § 325 HBG fastsat som en fast frist for indlevering regnet fra regnskabsårets udløb. Den gældende danske frist er kortere end fx den tyske frist på 9 måneder, men med den vægt, der kan og bør lægges på revisors betydning for sikringen af forsvarlig forretningsførelse, er det fundet muligt og hensigtsmæssigt at forkorte fristen i § 50, stk. 1, for afholdelse af ordinær generalforsamling fra 6 til 5 måneder.

Årsregnskabets aktualitet og informationsværdi øges ved en hurtigere offentliggørelse. En tilsvarende forkortelse blev ved lov nr. 345 af 6. juni 1991 foretaget for så vidt angår børsselskaber, hvor imidlertid forholdene er anderledes end i et anpartsselskab, idet børsselskabernes regnskaber er af væsentlig betydning for kursdannelsen på aktierne. Også mindre selskaber har mulighed for at overholde en forkortet frist.

#### **Til nr. 35**

En række bestemmelser i §§ 54 - 56, som i enkeltheder fastlægger, hvordan møder og vedtagelser skal ske, må anses for at være overflødige og medtagelsen af sådanne regler i loven er uforenelig med ønsket om en friere beslutningsproces. Disse bestemmelser foreslås derfor ophævet. Dette gælder reglen om vedtagelse af beslutninger på to generalforsamlinger i § 54, stk. 1, 3. pkt. reglen om gengivelse af indholdet af forslag om vedtægtsændring i indkaldelsen i § 54, stk. 3, 2. pkt., samt udsendelse og fremlæggelse til eftersyn af forslag til generalforsamlingen i § 54, stk. 4.

#### **Til nr. 36**

Bestemmelsen i § 55 om, at generalforsamlingen ikke kan træffe afgørelser i sager, der ikke er sat på dagsordenen, men at dog den ordinære

generalforsamling altid kan afgøre sager, som efter vedtægterne skal behandles på en sådan, foreslås ophævet og erstattet af en regel svarende til aktieselskabslovens § 74, 1. pkt., hvorefter sager, der ikke er sat på dagsordenen, kun kan afgøres af generalforsamlingen, hvis alle anpartshavere samtykker. Denne regel er i bedre harmoni med § 46 om anpartshavernes mulighed for at træffe beslutninger uden afholdelse af en formelig generalforsamling.

### **Til nr. 37**

§ 56, stk. 1, om udpegning af dirigent, foreslås ophævet, da det må kunne overlades til anpartshaveren eller anpartshaverne at tage stilling til, hvordan generalforsamlingen skal afholdes.

### **Til nr. 38**

Bestemmelsen i § 56, stk. 3, om generalforsamlingsprotokollen (forhandlingsprotokollen) foreslås tilpasset de forhold, der som oftest vil foreligge i et anpartsselskab, således at der gives enhver anpartshaver ret til at forlange en udskrift af forhandlingsprotokollen vederlagsfrit tilsendt. Samtidig foreslås bestemmelsen udvidet, således at det gøres klart, at forhandlingsprotokollens tilgængelighed også omfatter beslutninger, der træffes formløst i medfør af § 46.

### **Til nr. 39**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 20 og 43.

### **Til nr. 40**

§ 60, stk. 2, om et særligt majoritetskrav til vedtagelse af vedtægtsændringer, hvorved anpartshavernes ret til udbytte eller udlodning mindskes, er indført som et værn mod undladelse af at fastsætte et rimeligt udbytte ("udsultning"). Bestemmelsen har imidlertid ikke praktisk betydning, da en mulig beslutning om udsultning må antages at ville blive truffet i forbindelse med generalforsamlingens godkendelse af årsregnskabet, og her kræves simpel majoritet. Reglen i § 60, stk. 2, er derfor overflødig og foreslås ophævet. Anpartshavere vil fortsat være beskyttet imod "udsultning" ved den almindelige regel om vedtægtsændringer i § 59 og om urimelige generalforsamlingsbeslutninger i § 61.

## **Til nr. 41**

Reglen i § 83 om hvilke gaver, generalforsamlingen i et selskab er beføjet til at yde, svarer til § 114 i aktieselskabsloven. En sådan regel er ikke nødvendig i et anpartsselskab, og § 83 foreslås derfor ophævet. Beslutning om ydelse af gaver vil herefter kunne træffes af selskabets ledelse eller af anpartshaverne med almindeligt flertal. En beskyttelse mod, at der gives alt for store gaver, må om fornødent findes i generalklausulen i lovens §§ 44 og 61.

## **Til nr. 42**

Reglerne i anpartsselskabsloven om likvidation, fusion, spaltning og filialer af udenlandske aktie- og anpartsselskaber er alle identiske med reglerne i aktieselskabsloven herom. Fælles for disse bestemmelser er endvidere, at de alene har betydning i særegne situationer, og selskaberne vil normalt have bistand af rådgivere i tilfælde af likvidation, fusion eller spaltning. med henblik på forenkling af anpartsselskabsloven og på at øge lovens overskuelighed og brugervenlighed, foreslås det, at disse særlige forhold reguleres ved en henvisning til aktieselskabslovens bestemmelser.

Som et led i denne ændring foreslås kapitelinddelingen i anpartsselskabsloven ændret, således at kapitel 14 indeholder henvisningsregler vedrørende opløsning, fusion og spaltning.

## **Til nr. 43**

Reguleringen af anpartsselskabers opløsning, fusion og spaltning foreslås som nævnt i bemærkningerne til § 1, nr. 42, ændret til en henvisning til aktieselskabslovens bestemmelser herom. Beslutning om opløsning, fusion eller spaltning skal dog efter den foreslåede bestemmelse træffes i overensstemmelse med de gældende regler for generalforsamlingsbeslutninger i anpartsselskabslovens §§ 58 og 59.

## **Til nr. 44**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 42 og 43.

## **Til nr. 45**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 42 og 43.

#### **Til nr. 46**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 42.

#### **Til nr. 47**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 43.

#### **Til nr. 48**

Som et led i forenklingen af loven foreslås § 54, stk. 4, om udsendelse og fremlæggelse til eftersyn af forslag til generalforsamlingen ophævet. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 35. Som konsekvens heraf foreslås også kravet i § 109 om fremlæggelse og udsendelse af vurderingsberetningen i overensstemmelse med § 54, stk. 4, ændret til krav om fremlæggelse på generalforsamlingen. Det er i § 1, nr. 38, foreslået, at enhver anpartshaver kan forlange en udskrift af generalforsamlingsprotokollen tilsendt.

#### **Til nr. 49**

Efter ændringen af aktieselskabsloven ved lov nr. 1060 af 23. december 1992 skal et aktieselskab ikke nødvendigvis udstede aktiebrev. Bestemmelsen i § 109 a. stk. 2, er foreslået ændret som en konsekvens heraf.

#### **Til nr. 50**

Der vil formentlig kun sjældent blive etableret filialer af udenlandske anpartsselskaber i Danmark. Da der er parallelitet mellem reglerne om filialer af udenlandske aktieselskaber og anpartsselskaber, foreslås § 117 om filialer af udenlandske anpartsselskaber ændret til en henvisning til den tilsvarende bestemmelse i aktieselskabsloven. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til § 1, nr. 42.

#### **Til nr. 51**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 49.

#### **Til nr. 52**

Konsekvensændring. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 5 og 43.



Til nr. 53

Den foreslåede ændring af de opregnede bestemmelser i § 129 b. stk. 2. er en følge af øvrige foreslåede ændringer i loven.

**Til nr. 54**

Konsekvensændring.

**Til nr. 55**

Konsekvensændring.

**Til nr. 56**

Konsekvensændring.

Sammenligning af aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven.  
 Panelets forslag til ændring af anpartsselskabsloven.  
 Gennemførelse af selskabsretlige direktiver.

AKTIESELSKABSLOV	ANPARTSSELSKABSLOV	EF-DIREKTIVER
<p>Lovbekendtgørelse nr. 659 af 25. september 1991, som ændret ved lov nr. 886 af 21. december 1991 og lov nr. 1060 af 23. december 1992.</p>	<p>Lovbekendtgørelse nr. 660 af 25. september 1991, som ændret ved lov nr. 886 af 21. december 1991 og lov nr. 1060 af 23. december 1992.            [Panelets ændringsforslag.]</p>	
<p>Kap. 1 Indledende bestemmelser</p>	<p>Kap. 1.</p>	
<p>§ 1 <u>A/S-begrebet</u></p> <p><i>Stk. 1</i> Erhvervsdrift</p> <p><i>Stk. 2</i> Hæftelsesbegrænsning</p> <p><i>Stk. 3</i> Aktiekapital og -antal</p> <p><i>Stk. 4</i> Ej andelsselskab</p>	<p>§ 1</p> <p>§ 1, stk. 1</p> <p>§ 1, stk. 2</p> <p>§ 1, stk. 3</p> <p>§ 1, stk. 4</p>	<p>2. dir., art. 1, stk. 1</p> <p>2. dir., art. 5 - 6</p> <p>2. dir., art. 1, stk. 2</p>
<p>§ 2 <u>Koncernbegreb</u></p> <p><i>Stk. 1</i> Koncern</p> <p><i>Stk. 2</i> moderselskab</p> <p><i>Stk. 3</i> Datterselskab</p> <p><i>Stk. 4</i> Stemmerets- og rettighedsopgørelse</p> <p><i>Stk. 5</i> Stemmeopgørelse i datterselskab</p>	<p>§ 2 [Ændres. Henvisning til ASL]</p> <p>§ 2, stk. 1 [Ændres]</p> <p>§ 2, stk. 2 [Udgår]</p> <p>§ 2, stk. 3 [Udgår]</p> <p>§ 2, stk. 4 [Udgår]</p> <p>§ 2, stk. 5 [Udgår]</p>	<p>2. dir., art. 24 a, stk. 1. Storakt, dir., art. 8</p>
<p>Kap. 2 Aktieselskabers stiftelse</p>	<p>Sml. kap. 2</p>	
<p>§ 3 <u>Stiftelsesoverenskomst - stiftere</u></p> <p><i>Stk. 1</i> Stiftelsesoverenskomst</p> <p><i>Stk. 2</i> Stiftere, antal og bopæl</p> <p><i>Stk. 3</i> Stiftere, habilitet</p>	<p>Sml. § 3</p> <p>§ 3, stk. 1</p> <p>§ 3, stk. 2</p> <p>Sml. § 3, stk. 3</p>	<p>2. dir., art. 5</p>
<p>§ 4 <u>Vedtægter</u></p> <p><i>Stk. 1</i> mindstekrav</p> <p>Nr. 1 Navn, binavn</p> <p>Nr. 2 Hjemstedskommune</p> <p>Nr. 3 Formål</p>	<p>Sml. § 4</p> <p>Sml. § 4, stk. 1</p> <p>§ 4, stk. 1, nr. 1</p> <p>§ 4, stk. 1, nr. 2</p> <p>§ 4, stk. 1, nr. 3</p>	<p>2. dir., art. 2, litra a</p> <p>2. dir., art. 3, litra a</p> <p>2. dir., art. 2, litra b</p>

## AKITSELSKABSLOV

## ANPARTSSELSKABSLOV

## EF-DIREKTIVER

Nr. 4	Kapital	Sml.	§ 4, stk. 1, nr. 4	2. dir., art. 2, litra c
Nr. 5	Nom. beløb, stemmeret	Sml.	§ 4, stk. 1, nr. 5 [Ændres]	2. dir., art. 3, litra b
Nr. 6	Antal og valgperiode, bestyrelsesmedlemmer	Sml.	§ 4, stk. 1, nr. 6 [Ændres]	2. dir., art. 2, litra d
Nr. 7	Antal og valgperiode, revisorer		§ 4, stk. 1, nr. 7 [Ændres]	
Nr. 8	GF-indkaldelse		§ 4, stk. 1, nr. 8 [Udgår]	
Nr. 9	Dagsorden for GF		§ 4, stk. 1, nr. 9 [Udgår]	
Nr. 10	Regnskabsår		§ 4, stk. 1, nr. 10 [Sml. § 4, nr. 8]	
Nr. 11	Navne-/ihænde-haveraktier			2. dir., art. 3, litra f
Nr. 12	Negotiabilitet			
Stk. 2	Betinget obligatorisk indhold	Sml.	§ 4, stk. 2 [Udgår]	
Nr. 1	Indløsningspligt	§ 4, stk. 2, nr. 1 [Udgår. Sml. § 4, nr. 10]		2. dir., art. 39
Nr. 2	Omsættelighedsindskrænking	§ 4, stk. 2, nr. 2 [Udgår. Sml. § 4, nr. 10]		2. dir., art. 3, litra d
Nr. 3	Særrettigheder	§ 4, stk. 2, nr. 3 [Udgår. Sml. § 4, nr. 11]		2. dir., art. 3, litra e
Nr. 4	Begrænset tegningsret	§ 4, stk. 2, nr. 4 [Ændres. § 4, nr.9]		2. dir., art. 2, litra d
Nr. 5	Flere end 3 direktører			2. dir., art. 2, litra d
Stk. 3	Direktører, antal			2. dir., art. 2, litra d
§ 5	<u>Stiftelsesdokument. mindstekrav</u>	Sml.	§ 5	
Stk. 1	Mindstekrav	Sml.	§ 5, stk. 1	
Nr. 1	Stifteres navn, stilling og bopæl	Sml.	§ 5, stk. 1, nr. 1	2. dir., art. 3, litra i
Nr. 2	Tegningskurs	§ 5, stk. 1, nr. 3		
Nr. 3	Tegnings-/indbetalingsfrist	Sml.	§ 5, stk. 1, nr. 4	2. dir., art. 3, litra g
Nr. 4	Konstituerende GF, frist og indkaldelse			
Nr. 5	Omkostningsoverslag	§ 5, stk. 1, nr. 5		2. dir., art. 3, litra j
Stk. 2	Stiftelsesomkostninger, årsberetning	§ 5, stk. 2		
§ 6	<u>Stiftelsesdokument. betinget obligatorisk indhold</u>	Sml.	§ 5 a [Ændres? Tilnærmes ASL]	
Stk. 1	Betinget obligatorisk indhold	§ 5 a, stk. 1		

AKITSELSKABSLOV	ANPARTSSELSKABSLOV	EF-DIREKTIVER
Nr. 1 Apportindskud mod aktievederlag	§ 5 a, stk. 1, nr. 1	2. dir., art. 3, litra h
Nr. 2 Apportovertagelse uden aktievederlag	§ 5 a, stk. 1, nr. 2	
Nr. 3 Særrettigheder - stiftere o.a.	§ 5 a, stk. 1, nr. 3	2. dir., art. 3, litra k
Nr. 4 Tyngende aftaler - stiftere o.a.	§ 5 a, stk. 1, nr. 4	
Stk. 2 Apportbegreb	§ 5 a, stk. 2	2. dir., art. 7
Stk. 3 Stifterredegørelse	Sml. § 5 a, stk. 3, nr. 1	2. dir., art. 3, litra h
Stk. 4 Hensivnings-dokumenter	§ 5 a, stk. 4	
Stk. 5 Uomtalte aftaler, ugyl-dighed	§ 5 a, stk. 5	
<b>§ 6 a</b> <u>Vurderingsberetning, apport</u>	Sml. §§ 5 a og 5 b [ <b>§ 5 a ændres? Tilmærnes ASL</b> ]	2. dir., art. 10, stk. 1 - 2, og art. 13
Stk. 1 mindstekrav		
Nr. 1 Beskrivelse	§ 5 a, stk. 3, nr. 2	
Nr. 2 Vurderingsmetode	§ 5 a, stk. 3, nr. 3	
Nr. 3 Vederlag	§ 5 a, stk. 3, nr. 4	
Nr. 4 Paritetserklæring	§ 5 a, stk. 3, nr. 5	
Stk. 2 Åbningsbalance, virksomheds- overtagelse	Sml. § 5 b, stk. 2	
Stk. 3 Vurderingstidspunkt	Sml. § 5 b, stk. 2	
<b>§ 6 b</b> <u>Vurderingsmænd, apport</u>	Sml. § 5 b [ <b>Ændres? Tilmærnes ASL</b> ]	2. dir., art. 10, stk. 1
Stk. 1 Udpegning	Sml. § 5 b, stk. 1	
Stk. 2 Vurderingsmænd, krav	Sml. § 5 b, stk. 3	
Stk. 3 Undersøgelsesadgang	Sml. § 5 b, stk. 4	
<b>§ 6 c</b> <u>2 års-regel</u>	[ <b>Ny § 5 d? Som ASL</b> ]	2. dir., art. 11, stk. 1
Stk. 1 GFs godkendelse		
Nr. 1 To års-frist		
Nr. 2 Tiendedels-betingelse		
Stk. 2 Vurderingsberetning, redegørelse		
Stk. 3 Undtagelse		2. dir., art. 11, stk. 1
Stk. 4 Fremlæggelse af dokumenter		
Stk. 5 Indsendelse til E&S		2. dir., art. 10, stk. 3

§ 7 Aktietegning

Stk. 1 Tegningsmåde Sml. § 3, stk. 1

Stk. 2 Tegningsforbehold § 7

§ 8 Accept af aktietegning

Stk. 1 Stiftere. Overtegning

Stk. 2 Underretning af  
aktietegner

§ 9 Konstituerende  
generalforsamling

Stk. 1 Beslutning om  
stiftelse

Stk. 2 Indkaldelse

Stk. 3 Forhåndsfremlæggelse  
af tegningslister

Stk. 4 Fremlæggelse og  
protokollering

§ 10 Stiftelsesbeslutning

Stk. 1 Undertegning

Stk. 2 Ændring af stiftelses-  
dokument

Stk. 3 Stiftelsesflertal

Stk. 4 Valg af bestyrelse og  
revisor

§ 11 Anmeldelse til E&S Sml. § 6

Stk. 1 6 måneders frist Sml. § 6, stk. 1

Stk. 2 Fuld tegning og ind-  
betaling § 6, stk. 2

Stk. 3 Registreringsnægtelse

2. dir., art. 4

2. dir., art. 9, stk. 1

§ 12 Ansvarovergang § 8

Stk. 7 Retsevne § 8, stk. 1

Stk. 2 Stifteransvar § 8, stk. 2

Stk. 3 Medkontrahenters  
hæveadgang § 8, stk. 3

Stk. 4 Navn før registrering § 8, stk. 4

2. dir., art. 4

1. dir., art. 7 og 2. dir., art. 4

**Kap. 3 Indbetaling af  
aktiekapital****Kap. 3**§ 13 Indbetalingens § 9effektivitet

Stk. 1 Underkursforbud § 9, stk. 1

Stk. 2 Samtykke til modreg-  
ning § 9, stk. 2

2. dir., art. 8, stk. 1

## AKITSELSKABSLOV

## ANPARTSSELSKABSLOV

## EF-DIREKTIVER

<i>Stk.3</i>	Salgs- og panteforbud for krav på restbeløb	§ 9, stk. 3	
<i>Stk.4</i>	Hæftelse for restbeløb ved aktieoverdragelse	§ 9, stk. 4	
<b>§ 14</b>	(Ophævet)	§ 10 (Ophævet)	
<b>§ 15</b>	(ophævet)	§ 11 (Ophævet)	2. dir., art. 9, stk. 1
<b>§ 16</b>	(ophævet)	§ 12 (Ophævet)	2. dir., art. 27, stk. 1
<b>Kap. 4</b>	<b>Aktier, aktiebrev og aktiebog</b>	Sml. kap. 4	
<b>§17</b>	<u>Aktiers ligeret.</u> <u>Aktieklasser.</u>	Sml. § 13	2. dir., art. 3, litra e, og art. 42
<b>§ 18</b>	<u>Aktiers omsættelighed, indløselighed.</u>	Sml. § 14	
<i>Stk.1</i>	Frit omsættelige, ej indløselige	<b>§ 14</b>	
<i>Stk. 2</i>	Omsættelighedsbegrensning for navneaktier		2. dir., art. 3, litra d
<b>§ 19</b>	<u>Forkøbsret ved akde- overgang</u>	§ 14 a [ <b>Ændres</b> ]	
<i>Stk. 1</i>	Vedtægtsindhold	§ 14 a, stk. 1 [ <b>Ændres</b> ]	
<i>Stk. 2</i>	Skønsmandserklæring om pris	§ 14 a, stk. 2	
<i>Stk.3</i>	Ej del af aktiepost	§ 14 a, stk. 3	
<b>§20</b>	<u>Samtvkke til aktie- overgang</u>	<b>§ 14 b</b>	
<i>Stk. 1</i>	2 måneders-frist	§ 14 b, stk. 1	
<i>Stk. 2</i>	Samtykkeberettiget	§ 14 b, stk. 2	
<b>§ 20 a</b>	<u>Indløsningsbetingelser i vedtægter</u>	§ 14 c [ <b>Ændres</b> ]	
<b>§ 20 b</b>	<u>Indløsningspligt for minoritet</u>	§ 14 d	
<i>Stk. 1</i>	Storaktionærs indløsningskrav	§ 14 d, stk. 1	
<i>Stk. 2</i>	Oplysning i indkaldelse	§ 14 d, stk. 2	
<i>Stk.3</i>	Indløsningskurs for klasse	§ 14 d, stk. 3	

**AKITSELSKABSLOV****ANPARTSSELSKABSLOV****EF-DIREKTIVER**

§ 20 c Proklama ved indløsning af minoritet

§ 14 e

*Stk. 1* Proklamafrister

§ 14 e, stk. 1

*Stk. 2* Proklamaindhold

§ 14 e, stk. 2

*Stk. 3* Deponering af indløsningssum

§ 14 e, stk. 3

*Stk. 4* Annullation af aktiebreve

§ 14 e, stk. 4

§ 20 d Indløsningsret for minoritet

§ 14 f

3. dir., art. 28

§ 21 Aktiebreve

*Stk. 1* Betinget udstedelsespligt

*Stk. 2* Udlevering af aktiebreve

*Stk. 3* Mindstekrav

*Stk. 4* Evt. aktieklasser

*Stk. 5* Betinget obligatorisk indhold

Nr. 1 Noteringsfrist, stemmeret

Nr. 2 Særrettigheder

Nr. 3 Indløsningspligt

Nr. 4 Ikke negotiabilitet

Nr. 5 Omsættelighedsindskrænkninger

Nr. 6 Mortifikation uden dom

*Stk. 6* Ændring sforbehold

§ 22 Samleaktiebrev

§ 23 (Ophævet)

§ 23 a VP-aktier

*Stk. 1* Oplysninger til VP

Nr. 1 Navn, hjemsted, adr., reg.nr.

Nr. 2 Kapital

Nr. 3 Særrettigheder/-forpligtelser

Nr. 4 Noteringsfrist, stemmeret

*Stk. 2* Registreringskrav

*Stk. 3* Kapitalforhøjelse

*Stk. 4* Kapitalnedsættelse

**AKITSELSKABSLOV****ANPARTSSELSKABSLOV****EF-DIREKTIVER**

*Stk. 5* Hjemmel vedr. anmeldelse til VP

§ 23 b Kontoførende institut for VP-aktier

*Stk. 1* Selskabsbetalt institutaftale

Nr. 1 Depot

Nr. 2 Udbyttebesked, kontoudskrift

*Stk. 2* Aktionærvalgt institut

§ 23 c Indkaldelse til VP

*Stk. 1* Oplysningspligt

*Stk. 2* Indleveringsprocedure

§ 23 d Proklama ved indkaldelse til VP

§ 24 Negotiabilitet - mortifikation

*Stk. 1* Aktiebrevs negotiabilitet. Sml. § 16

*Stk. 2* Udbyttekuponer

*Stk. 3* Domsfri mortifikation af aktiebrev

Nr. 1 4 ugers-frist

Nr. 2 6 mdr.s-frist

*Stk. 4* Domsfri mortifikation, taloner og kuponer

§ 25 Aktiebog

*Stk. 1* Oprettelse og systematik Sml. § 15, stk. 1

*Stk. 2* Samleaktiebrev

*Stk. 3* Navnenotering Sml. § 15, stk. 1

*Stk. 4* Noteringspåtegning, depotbevis Sml. § 15, stk. 2

12. dir., art. 3

§ 25 a Aktiebog, når hverken aktiebrev eller VP-aktier Sml. § 15

*Stk. 1* Denunciationer Sml. § 15, stk. 1

*Stk. 2* Aktiebogsbevis § 15, stk. 2

§ 25 b Sikringsakter Sml. § 16

*Stk. 1* Omsætningsbeskyttelse mod kreditorer Sml. § 16, stk. 1



**AKITSELSKABSLOV**

**ANPARTSSELSKABSLOV**

**EF-DIREKTIVER**

<i>Stk. 2</i>	Omsætningsbeskyttelse mod aftaleerhververe	Sml. § 16, stk. 2	
§ 26	<u>Aktiebogens indretning og tilgængelighed</u>		
<i>Stk. 1</i>	Indretning		
<i>Stk. 2</i>	Tilgængelighed	Sml. § 15, stk. 3	
§ 27	<u>Navneaktier. Notering. Forvaltningsmæssige/økonomiske rettigheder</u>		
§ 28	<u>Fælles fuldmægtig for aktiesameiere</u>	§ 17	
§ 28 a	<u>Storaktionæroplysning</u>	Sml. § 17 a [Ændres?]	
<i>Stk. 1</i>	meddelelsespligt	Sml. § 17 a, stk. 1 [Ændres?]	12. dir., art. 3, og storakt.dir. art. 4, stk. 1
Nr. 1	minimumsgrænse	Sml. § 17 a, stk. 1, nr. 1 og 3 [Udgår?]	
Nr. 2	Ændring, aktiepostens størrelse	Sml. § 17 a, stk. 1, nr. 2 [Ændres?]	Storakt.dir., art. 6
<i>Stk. 2</i>	Besiddelsesbegreb	§ 17 a, stk. 2 [Udgår?]	Storakt.dir., art. 7
Nr. 1	Koncernforhold	§ 17 a, stk. 2, nr. 1 [Udgår?]	
Nr. 2	Pantsatte aktier	§ 17 a, stk. 2, nr.2 [Udgår?]	
§ 28 b	<u>Offentlighed om storaktionærforhold</u>	§ 17 b [Udgår?]	
<i>Stk. 1</i>	meddelelse. Frist og indhold.	§ 17 b, stk. 1 [Udgår?]	Storakt.dir., art. 4, stk. 1
<i>Stk. 2</i>	Storaktionærfortegnelse	§ 17 b, stk. 2 [Udgår?]	
<i>Stk. 3</i>	Tilgængelighed	§ 17 b, stk. 3 [Udgår?]	
<i>Stk. 4</i>	Årsberetning	§ 17 b, stk. 4 [Udgår?]	
§ 28 c	<u>Hjemmel vedr. storaktionæroplysning i børsselskaber</u>		Storakt.dir., art. 10, stk. 1,2, afsn., og stk. 2
<i>Stk. 1</i>	Hjemmel		
Nr. 1	Besiddelsesbegreb		Storakt.dir., art. 6 og 7
Nr. 2	meddelelse til selskabet		Storakt.dir., art. 4, stk. 1
Nr. 3	meddelelse til Børsen		Storakt.dir., art. 4, stk. 1, og art. 12
Nr. 4	Offentliggørelse i EF		

**AKITSELSKABSLOV**

**ANPARTSSELSKABSLOV**

**EF-DIREKTIVER**

**Kap. 5 Forhøjelse af aktiekapitalen og udstedelse af tegningsoptioner**

Sml. kap. 5

**§29** Forhøjelsesbeslutning på GF

Sml. § 18

*Stk. 1* Vedtægtsflertal

Sml. § 18, stk. 1

2. dir., art. 25, stk. 1

*Stk.2* Dokumentfremlæggelse

Sml. § 18, stk. 2

2. dir., art. 25, stk. 3

Nr. 1 Årsregnskab

Nr. 2 Bestyrelsesberetning

Nr. 3 Revisorudtalelse

*Stk. 3* Oplysning i indkaldelse

§ 18, stk. 3

2. dir., art. 29, stk. 3

**§30** Fortegning

**Sml. § 19 [Udgår]**

2. dir., art. 29

*Stk. 1* Forholdsmæssig forttegning v. kontant forhøjelse

**Sml. § 19, stk. 1 [Udgår]**

2. dir., art. 29, stk. 1

*Stk.2* Klassefortegning

2. dir., art. 29, stk. 2, litra b

*Stk. 3* Fravigelse af fortegningsret

**Sml. § 19, stk. 2 [Udgår]**

2. dir., art. 29, stk. 4 (-5)

**§31** (Ophævet)

**§32** Nvtegning

**Sml. § 20 [Ændres]**

*Stk. 1* Beslutningsindhold

**Sml. § 20, stk. 1 [Ændres]**

Nr. 1 Beløb

**Sml. § 20, stk. 1, nr. 1**

Nr. 2 Aktieklasser

**Sml. §20, stk. 1,nr. 4 [Udgår]**

Nr. 3 Fortegning

Nr.4 Tegningsfrist

Nr. 5 Indbetalingsfrist, evt. overtegningsdekort

**Sml. §20, stk. 1,nr. 3**

Nr. 6 Nom. størrelse, tegningskurs

**Sml. §20, stk. 1,nr. 2**

Nr. 7 Ikke-negotiabilitet

Nr. 8 Navn/ihænde-haver

Nr. 9 Omkostningsoverslag

§20, stk. 1,nr. 6 [Ændres, i 20, stk. 1, nr. 4]

*Stk.2* Omsættelighedsindskrænking, indløsningspligt

**Sml. §20, stk. 1,nr. 5, [Udgår] og stk. 2 [Ændres]**

*Stk. 3* Berettigelsestidspunkt

**§ 20, stk. 3 [Ændres. § 20, stk. 2]**

*Stk. 4* Omkostninger, årsberetning

**§ 20, stk. 4 [Ændres. § 20, stk. 3]**

**AKITSELSKABSLOV****ANPARTSSELSKABSLOV****EF-DIREKTIVER**

<b>§ 33</b>	<u>Apportindskud eller - overtagelse</u>	Sml. § 21	
<i>Stk. 1</i>	Protokollat, vurde- ringsdokumenter	Sml. § 21, stk. 1 [ <b>Ændres?</b> ]	2. dir., art. 27, stk. 2
<i>Stk. 2</i>	Fusionsundtagelse	<b>§ 21, stk. 3</b> [ <b>Ændres. § 21, stk. 2</b> ]	2. dir., art. 27, stk. 3
<b>§ 33 a</b>	<u>Gældskonvertering</u>	§211a	
<i>Stk. 1</i>	Protokollat, bestyre- sesredegørelse	<b>§ 21 a, stk. 1</b>	
<i>Stk. 2</i>	Revisorudtalelse, dokumentfremlæg- gelse	<b>§ 21 a, stk. 2</b> [ <b>Ændres</b> ]	
<b>§ 34</b>	<u>Tegningslister</u>	Sml. § 22	
<i>Stk. 1</i>	Indhold, bilag		
<i>Stk. 2</i>	Aktionærunderretning		
<i>Stk. 3</i>	Tegning i GFs- protokol	<b>Sml. § 22, stk. 1</b> [ <b>Ændres</b> ]	
<b>§ 35</b>	<u>Ugvlidig tegning</u>	Sml. § 22, stk. 2	
<b>§ 36</b>	<u>Bortfald af forhøjel- sesbeslutning</u>	Sml. § 23	
<i>Stk. 1</i>	Undertegning		2. dir., art. 28
<i>Stk. 2</i>	Fuld indbetaling, registreringsmangel	§ 23	2. dir., art. 26 og art. 27, stk. 1
<i>Stk. 3</i>	Tegningsoptioner, årlig ajourføring		
<b>§ 37</b>	<u>Forhøjelsesbe- mvndigelse til bestyrelse</u>		2. dir., art. 25, stk. 3, og art. 40
<i>Stk. 1</i>	5 års-grænse		2. dir., art. 25, stk. 2
<i>Stk. 2</i>	Vedtægtskrav		2. dir., art. 25, stk. 2 og 4
<b>§ 38</b>	<u>Bestyrelsens brug af forhøjelsesbe- mvndigelsen</u>		2. dir., art. 25, stk. 2
<i>Stk. 1</i>	Vedtægtsjustering		
<i>Stk. 2</i>	Tegningsliste, bilags- krav		
<b>§ 39</b>	<u>Fondsaktier</u>	Sml. § 24	2. dir., art. 15, stk. 3
<i>Stk. 1</i>	Disponible fonds	Sml. § 24, stk. 1	
<i>Stk. 2</i>	Protokollat	Sml. § 24, stk. 2 [ <b>Ændres</b> ]	
<i>Stk. 3</i>	Registreringsklausul	§ 24, stk. 3	
<i>Stk. 4</i>	Anmeldelsesfrist, ugyldighed		

§ 40 Uafhængede fonds-  
aktier

§ 40 a Tegningsoptioner.——  
beslutning på GF

Stk. 1 Beslutningskrav

Stk. 2 Beslutningsindhold

Stk. 3 Vedtægtskrav

§ 40 b Bestvrelsesbemynd-  
igelse, tegnings-  
optioner

stk. 1 5 års-grænse, 50%-  
grænse

Stk. 2 Vedtægtskrav, be-  
myndigelse

Stk. 3 Udstedelsesvilkår

Stk. 4 Vedtægtskrav, besty-  
relsesbeslutning

2. dir., art. 25, stk. 2 og 4

2. dir., art. 25, stk. 2, og art.  
29, stk. 1, 5 og 6

Kap. 6 **Konvertible og**  
**udbyttegivende**  
**gældsbreve**

Sml. kap. 6

§ 41 Konvertible lån.——  
beslutning på GF

Sml. § 25 [Udgår]

2. dir., art. 25, stk. 4, og art.  
29, stk. 6

Stk. 1 Optagelse af konverti-  
belt lån

Stk. 2 Beslutningens indhold

Stk. 3 Forhøjelsesbemyndi-  
gelse til bestyrelse

Stk. 4 Reservedækning for  
underkursombytning

§ 41 a Hjemmel vedr. kon-  
vertible låns udstedel-  
se gennem VP

§ 41 b Bestyrelsesbemyndi-  
gelse, konvertible lån

Stk. 1 5 års-grænse, 50%-  
grænse

Stk. 2 Vedtægtskrav, bemyndi-  
gelse

Stk. 3 Indholdskrav, besty-  
relsesbeslutning

Stk. 4 Vedtægtskrav, besty-  
relsesbeslutning

## AKITSELSKABSLOV

## ANPARTSSELSKABSLOV

## EF-DIREKTIVER

<i>Stk. 5</i>	Reservedækning for underkursombytning		
§ 42	Anmeldelse til E & S		
<i>Stk. 1</i>	Låneanmeldelse		
<i>Stk. 2</i>	Ombytningsanmeldelse, årlig ajourføring		
<i>Stk. 3</i>	Bestyrelsesbemyndigelse til vedtægtsjustering		
§ 43	<u>Udbvttægivende lan. bestvrelsesbe-</u> <u>mvndigelse</u>	Sml. § 25 [Udgår]	
<b>Kap. 7</b>	<b>Nedsættelse af aktiekapitalen</b>	Sml. kap. 7	
§ 44	<u>Nedsættelsesbeslutning på GF</u>	Sml. § 26	2. dir., art. 30
<i>Stk. 1</i>	Vedtægtsflertal	Sml. § 26, stk. 1 [Ændres]	2. dir., art. 40 og 31
<i>Stk. 2</i>	Formålsoplysning i indkaldelse	§ 26, stk. 2 [Udgår]	2. dir., art. 30
<i>Stk. 3</i>	Ugyldighed, forsinket anmeldelse	§ 26, stk. 3 [§ 26, <b>stk. 2</b> ]	
§ 44 a	Nedsættelsesbeslutnings indhold og gennemførelse	Sml. § 26 a	
<i>Stk. 1</i>	Dokumentfremlægelse. Beløbs- og formålsoplysning.	§ 26 a, stk. 1	
Nr. 1	Underskudsdekning	§ 26 a, stk. 1, nr. 1	2. dir., art. 33, stk. 1
Nr. 2	Udbetalingshensigt	§ 26 a, stk. 1, nr. 2	2. dir., art. 32 og 37
Nr. 3	Disponibel reserve	§ 26 a, stk. 1, nr. 3	
<i>Stk. 2</i>	Bestyrelsens kompetence. Fuld kapitaldekning.	Sml. § 26 a, stk. 2	2. dir., art. 34
<i>Stk. 3</i>	Overkursoplysning, protokollat og proklama	§ 26 a, stk. 3	
§ 45	(Ophævet)	§ 27 (Ophævet)	
§ 46	<u>Beslutning om udbetaling</u>	§ 28	2. dir., art. 32 og 37

AKITSELSKABSLOV	ANPARTSSELSKABSLOV	EF-DIREKTIVER
<i>Stk. 1</i> Afventning af proklama	§ 28, stk. 1	
<i>Stk. 2</i> 1 års-frist for effektiviseringsanmeldelse	§ 28, stk. 2	
<b>§ 47</b> <u>Vedtægtsbestemt amortisation</u>	Sml. § 29	2. dir., art. 36
<i>Stk. 1</i> Bestyrelsesbemyndigelse	<b>Sml.</b> § 29, stk. 1	
<i>Stk. 2</i> Fuld kapitaldækning	§ 29, stk. 2	
<i>Stk. 3</i> Betingelser for proklamafrihed	Sml. § 29, stk. 1	2. dir., art. 32
Nr. 1 Fuld indbetaling		
Nr. 2 Vederlagsbegrænsning		
Nr. 3 Indløsningsfond		
<i>Stk. 4</i> Ugyldig, forsinket anmeldelse. 1 års-frist for effektiviseringsanmeldelse		
<b>Kap. 8 Egne aktier</b>	Sml. kap. 8	
<b>§ 48</b> <u>10%-bemyndigelse til bestyrelsen</u>	Sml. § 30, stk. 1 [ <b>Ændres</b> ]	2. dir., art. 19, stk. 1, litra a b, og art. 24
<i>Stk. 1</i> 10%-grænsen	Sml. § 30, stk. 1 [ <b>Ændres</b> ]	
<i>Stk. 2</i> Bestyrelsesbemyndigelse. 18 mdr.-grænse		2. dir., art. 19, stk. 1, litra a
<i>Stk. 3</i> Bemyndigelsesindhold		2. dir., art. 19, stk. 1, litra a
<i>Stk. 4</i> Fri kapital, fuld kapitaldækning		2. dir., art. 19, stk. 1, litra c
<i>Stk. 5</i> Fuld indbetaling		2. dir., art. 19, stk. 1, litra d
<i>Stk. 6</i> Datterselskaber omfattet	Sml. § 30, stk. 1 [ <b>Ændres</b> ]	2. dir., art. 24 a
<b>§ 48 a</b> <u>Nødretsmyndigelse for bestyrelsen</u>		2. dir., art. 19, stk. 2
<i>Stk. 1</i> Skaderisiko		
<i>Stk. 2</i> Underretning til GF		
Nr. 1 Begrundelse og formål		
Nr. 2 Antal og pålydende		
Nr. 3 Kapitalandel		
Nr. 4 Vederlag		
<b>§48 b</b> <u>Undtagelse fra 10%-bemyndigelse</u>	Sml. § 30, stk. 2 [ <b>Ændres</b> ]	
<i>Stk. 1</i> Kapitalnedsættelse		2. dir., art. 20, stk. 1, litra a

<b>AKITSELSKABSLOV</b>	<b>ANPARTSSELSKABSLOV</b>	<b>EF-DIREKTIVER</b>
<i>Stk. 2</i> Overtagelse, fx fusion, spaltning	Sml. § 30, stk. 2 [ <b>Ændres</b> ]	2. dir., art. 20, stk. 1, litra b
<i>Stk. 3</i> Lovbunden indløsningspligt	Sml. § 30, stk. 2 [ <b>Ændres</b> ]	2. dir., art. 20, stk. 1, litra c
<i>Stk. 4</i> Tvangsauktionskøb	Sml. § 30, stk. 2 [ <b>Ændres</b> ]	2. dir., art. 20, stk. 1, litra g
<b>§ 48 c</b> <u>Erhvervelse uden vederlag</u>		2. dir., art. 20, stk. 1, litra c
<i>Stk. 1</i> Fuld indbetaling		2. dir., art. 20, stk. 1, litra c
<i>Stk. 2</i> Datterselskaber omfattet		2. dir., art. 24 a
<b>§48 d</b> <u>3 års-afhændelsesfrist i undtagelsestilfældene</u>	Sml. § 30, stk. 2 [ <b>Ændres</b> ]	2. dir., art. 20, stk. 2
<b>§48 e</b> <u>6 mdr.-afhændelsesfrist ved ulovlige forhold</u>		2. dir., art. 21
<b>§48 f</b> <u>Obligatorisk kapitalnedsættelse ved fristoverskridelse</u>	Sml. § 30, stk. 3 [ <b>Ændres</b> ]	2. dir., art. 20, stk. 3
<b>§48g</b> (Ophævet)		
<b>§48 h</b> <u>Forbud mod egen-tegning</u>		2. dir., art. 18
<i>Stk. 1</i> Forbud		2. dir., art. 18, stk. 1
<i>Stk. 2</i> Stråmandshæftelse		2. dir., art. 18, stk. 2
<i>Stk. 3</i> Stifter- og ledelseshæftelse		2. dir., art. 18, stk. 3
<i>Stk. 4</i> Datterselskaber omfattet		2. dir., art. 24 a
<b>Kap. 9 Selskabets ledelse</b>	Sml. kap. 9	
<b>§ 49</b> <u>Bestyrelsesvalg</u>		
<i>Stk. 1</i> Mindsteantal	Sml. § 31, stk. 1 [ <b>Ændres</b> ] og <b>2</b> [ <b>Ændres</b> ]	
<i>Stk. 2</i> Valgret. Medarbejderrepræsentation	Sml. § 32, stk. 1	
<i>Stk. 3</i> Koncernrepræsentation	§ 32, stk. 2 [ <b>Ændres</b> ]	
<i>Stk. 4</i> 1. valg af koncernrepræsentanter	§ 32, stk. 3	

## AKITSELSKABSLOV

## ANPARTSSELSKABSLOV

## EF-DIREKTIVER

<i>Stk. 5</i>	Vedtægtsbestemt medarbejderrepræsentation	§ 32, stk. 4
<i>Stk. 6</i>	GF-valgt bestyrelsesflertal. Oplysning af kandidaters ledelseshverv	Sml. § 32, stk. 5 [Udgår]
<i>Stk. 7</i>	Valgperiode	§ 32, stk. 6 [§ 32, stk. 5]
<i>Stk. 8</i>	Suppleanter omfattet	§ 32, stk. 7 [§ 32, stk. 6]
<b>§ 50</b>	<u>Udtræden af bestyrelse</u>	§ 33 [Ændres]
<i>Stk. 1</i>	Udtræden og afsættelse	§ 33, stk. 1 [Ændres]
<i>Stk. 2</i>	Suppleringsvalg	§ 33, stk. 2
<b>§ 51</b>	<u>Bestyrelsens pligter</u>	Sml. § 31 [Ændres]
<i>Stk. 1</i>	Direktionens ansættelse og størrelse	Sml. § 31, stk. 1 [Ændre; 3 [Udgår]
<i>Stk. 2</i>	Direktionsuafhængig bestyrelse	Sml. § 31, stk. 4 [Udgår]
<i>Stk. 3</i>	Formandens hverv	
<b>§ 52</b>	<u>Ledelsesmedlemmers myndighed og bopæl</u>	§ 34
<i>Stk. 1</i>	myndighed	§ 34, stk. 1
<i>Stk. 2</i>	Bopæl	§ 34, stk. 2
<i>Stk. 3</i>	Direktørhabilitet for særlige virksomhedsformer	§ 34, stk. 3
<b>§ 53</b>	<u>Ledelsens ejerinteresser</u>	Sml. § 35 [Udgår]
<i>Stk. 1</i>	Oplysning om aktieposter	Sml. § 35, stk. 1 [Udgår]
<i>Stk. 2</i>	Navnenotering af ledelsens aktier i børselskaber	
<i>Stk. 3</i>	Spekulationsforbud	§ 35, stk. 2 [Udgår]
<b>§ 54</b>	<u>Kompetencedeling. bestyrelse/direktion</u>	Sml. § 31, stk. 1, [Ændres] og § 36 [Ændres]
<i>Stk. 1</i>	Selskabets ledelse	Sml. § 31, stk. 1 [Ændres]
<i>Stk. 2</i>	Daglig ledelse/usædvanlige dispositioner	§ 36, stk. 1
<i>Stk. 3</i>	Kapitalberedskab/bogføring m.v.	Sml. § 36, stk. 2
<i>Stk. 4</i>	Prokura	§ 36, stk. 3 [Udgår]



## AKITSELSKABSLOV

## ANPARTSSELSKABSLOV

## EF-DIREKTIVER

§ 55	<u>Oplysning om etablering af koncernforhold</u>	§ 37 [Udgår]	
§ 55 a	<u>Underretning og høring af datterselskaber</u>	§ 37 a [Udgår]	
§ 56	<u>Bestyrelsesformand. Bestyrelsesmøder.</u>	Sml. § 38	
Stk.1	Bestyrelsesformand	§ 38, stk. 1	
Stk.2	Bestyrelsesmøder. Indkaldelse. Direktørs udtalelse.	§ 38, stk. 2	
Stk.3	Protokol	§ 38, stk. 3	
Stk.4	Forretningsorden	§ 38, stk. 4 [Udgår]	
Stk.5	Børselskaber - mindstekrav til forretningsorden		
§ 57	<u>Bestyrelsens beslutninger</u>	§ 39	
Stk. 1	Quorum. Suppleant.	§ 39, stk. 1	
Stk.2	Beslutningsflertal.	§ 39, stk. 2	
§ 58	<u>Ledelsesmedlemmers habilitet</u>	§ 40	
§ 59	<u>Repræsentantskab</u>		
Stk. 1	Valg og udpegning		
Stk.2	Antal. Inhabilitet. Vedtægtskrav		
Stk.3	Pligter og beføjelser		
Stk.4	Bestyrelsesreglers anvendelse på repræsentantskab		
§ 60	<u>Ledelsens fuldmagt</u>	§ 41	
Stk. 1	Repræsentation	§ 41, stk. 1	
	udadtil		
Stk.2	Legal tegningsregel	§ 41, stk. 2	
Stk.3	Begrænset tegning	§ 41, stk. 3	<b>1. dir.</b> , art. 9, stk. 2 og 3
§ 61	<u>Tegningsrettens forpligtende virkning</u>	§ 42	
Stk. 1	Afvisning af forpligtelse	§ 42, stk. 1	
Nr. 1	Overskredet beføjelse	§ 42, stk. 1, nr. 1	<b>1. dir.</b> , art. 9, stk. <b>1,1.</b> afsn.
Nr. 2	Uden for formål	§ 42, stk. 1, nr. 2	1. dir., art. 9, stk. 1, 2. afsn.

<b>AKITSELSKABSLOV</b>	<b>ANPARTSSELSKABSLOV</b>	<b>EF-DIREKTIVER</b>
<i>Stk. 2</i> Ikke præsumption v. offentliggjort formål	§ 42, stk. 2	1. dir., art. 9, stk. 1,2. afsn.
<b>§ 62</b> <u>Bevisbyrde efter offentliggjort valg/udnævnelse</u>	§ 43	1. dir., art. 8
<b>§ 63</b> <u>Generalklausul for tegningsberettigedes dispositioner</u>	§ 44	
<i>Stk. 1</i> Generalklausul	§ 44, stk. 1	
<i>Stk. 2</i> Aftaler ml. eneaktionær og selskabet	§ 44, stk. 2	12. dir., art. 5
<b>§ 64</b> <u>Løn og tantieme</u>	§ 45 [Udgår]	
<i>Stk. 1</i> Aflønning	§ 45, stk. 1 [Udgår]	
<i>Stk. 2</i> 5 års-omstødelse af tantieme	§ 45, stk. 2 [Udgår]	
<b>Kap. 10 Generalforsamling</b>	Sml. kap. 10	
<b>§ 65</b> <u>GFs funktion. Aktionærernes adgang</u>	Sml. § 46 [Ændres]	
<i>Stk. 1</i> GFs funktion	Sml. § 46, stk. 1 [Ændres]	
<i>Stk. 2</i> Aktionærernes møde- og taleret	Sml. § 46, stk. 2 [Ændres]	
<b>§ 66</b> <u>Aktionærernes repræsentation</u>	§ 47 [Udgår]	
<i>Stk. 1</i> Fuldmægtig. Bisidder	§ 47, stk. 1 [Udgår]	
<i>Stk. 2</i> Fremlæggelse af fuldmagt	§ 47, stk. 2 [Udgår]	
<b>§ 67</b> <u>Aktionærers stemmeret</u>	Sml. § 48 [Ændres]	
<i>Stk. 1</i> Stemmeret. 1:10-grænse		
<i>Stk. 2</i> Stemmesuspension ved overdragelse, notering	Sml. § 48, stk. 1 [Udgår]	
<i>Stk. 3</i> Fraregning af egne aktier	§ 48, stk. 2 [Udgår]	2. dir., art. 22, stk. 1, litra a
<i>Stk. 4</i> Inhabilitet	§ 48, stk. 3 [§ 48, stk. 1]	
<b>§ 68</b> GFs-sted	§ 49 [Udgår]	
<b>§ 69</b> <u>Ordinær generalforsamling</u>	§ 50 [Ændres]	

## AKITSELSKABSLOV

## ANPARTSSELSKABSLOV

## EF-DIREKTIVER

<i>Stk. 1</i>	6 mdr.-frist, regnskabsfremlæggelse	§ 50, stk. 1 [ <b>Ændres</b> ]	
<i>Stk. 2</i>	Obligatoriske dagsordenpunkter	§ 50, stk. 2	
Nr. 1	Årsregnskabets godkendelse	§ 50, stk. 2, nr. 1	
Nr. 2	Anvendelse af overskud/dækning af tab	§ 50, stk. 2, nr. 2	
Nr. 3	Vedtægtsmæssig dagsorden	§ 50, stk. 2, nr. 3	
<b>§ 69 a</b>	Kapitaltabs-GF	<b>Sml. § 85 a</b>	2. dir., art. 17
<b>§ 70</b>	Ekstraordinær GF	Sml. §51	
<b>§71</b>	Dagsordensforslag	§52	
<b>§72</b>	<u>Indkaldelsesbeføjelse</u>	§53	
<i>Stk. 1</i>	Indkaldelse fra bestyrelse	§ 53, stk. 1	
<i>Stk. 2</i>	indkaldelse fra E&S	§ 53, stk. 2	
<b>§73</b>	<u>Indkaldelsesmåde</u>	<b>Sml. § 54 [<b>Ændres</b>]</b>	
<i>Stk. 1</i>	Indkaldelsesvarsel. Udsættelse. Dobbeltvedtagelse	§ 54, stk. 1 [ <b>Ændres</b> ]	
<i>Stk. 2</i>	Indkaldelsens adressering	Sml. § 54, stk. 2	
<i>Stk. 3</i>	Indkaldelsens indhold	§ 54, stk. 2	
<i>Stk. 4</i>	Indholdskrav v. særlige beslutninger		
<i>Stk. 5</i>	8 dages-frist for dokumentation	§ 54, stk. 3 [ <b>Ændres</b> ]	
<b>§ 74</b>	<u>Fravigelse af dagsorden</u>	§ 55	
<b>§ 75</b>	<u>Dirigent og protokol</u>	§ 56 [ <b>Ændres</b> ]	
<i>Stk. 1</i>	Dirigent	§ 56, stk. 1 [ <b>Udgår</b> ]	
<i>Stk. 2</i>	Protokol	§ 56, stk. 2 [ <b>§ 56, stk. 1</b> ]	
<i>Stk. 3</i>	2 ugers-frist, protokollat	§ 56, stk. 3 [ <b>§ 56, stk. 2</b> ]	
<b>§ 76</b>	<u>Aktionærers spørgeadgang</u>	Sml. § 57	
<i>Stk. 1</i>	Ledelsens oplysningspligt	§ 57, stk. 1	
<i>Stk. 2</i>	2 ugers-svarfrist	§ 57, stk. 2	

## AKITSELSKABSLOV

## ANPARTSSELSKABSLOV

## EF-DIREKTIVER

<i>Stk. 3</i>	Skriftlig spørgeret i børselskaber	
§ 77	Beslutningsflertal	§ 58
§ 78	Vedtægtsflertal	Sml. § 59, stk. 1 [ <del>Ændres</del> ]
§ 79	<u>Kvalificeret vedtægts- flertal</u>	Sml. § 60 [ <del>Ændres</del> ]
<i>Stk.1</i>	Enstemmighed, forøgelse af forpligt- elser	Sml. § 60, stk. 1, nr. 2
<i>Stk. 2</i>	9/10 flertal	<b>Sml. § 60, stk. 1</b>
<b>Nr. 1</b>	Forringet afkast	Sml. § 60, <b>stk. 1, nr. 1</b>
<b>Nr. 2</b>	Omsættelighedsind- skrænkning. Samtyk- kekrav, ejerloft.	Sml. § 60, <b>stk. 1, nr. 3</b>
<b>Nr. 3</b>	Indløsningspligt	Sml. § 60, <b>stk. 1, nr. 3</b>
<b>Nr.4</b>	Stemmeloft	
<i>Nr. 5</i>	Skævdeling v. spalt- ning	
<i>Stk. 3</i>	Forskydning ml. aktieklasser	Sml. § 60, <b>stk. 3</b>
§ 80	<u>Generalklausul. GFs beslutninger</u>	§ 61
§ 81	Søgsmål	§ 62
<i>Stk. 1</i>	Søgsmålsadgang	§ 62, <b>stk. 1</b>
<i>Stk. 2</i>	3 mdr.s søgsmålsfrist	§ 62, <b>stk. 2</b>
<i>Stk. 3</i>	Acceptabel fristover- skridelse	§ 62, <b>stk. 3</b>
<i>Nr. 1</i>	Ulovlig beslutning	§ 62, <b>stk. 3, nr. 1</b>
<i>Nr. 2.</i>	Uafgivet samtykke	§ 62, <b>stk. 3, nr. 2</b>
<i>Nr. 3</i>	mangelfuld GF-ind- kaldelse	§ 62, <b>stk. 3, nr. 3</b>
<i>Nr.4</i>	Ubillig forsinkelses- virkning	§ 62, <b>stk. 3, nr. 4</b>
<i>Stk. 4</i>	Ugyldigheds- el. ændringsdom	§ 62, <b>stk. 4</b>
§ 81 a	<u>Indløsningsadgang for minoritet</u>	
<i>Stk.1</i>	Overstemt minoritets indløsningskrav	
<i>Stk 2</i>	Udtalelse før afstem- ning	
<i>Stk. 3</i>	Prisfastsættelse	

**Kap. 11 Granskning** Kap. 8

- § 95** Granskning § 76  
*Stk. 1* Granskning iflg. flertalsbeslutning § 76, stk. 1  
*Stk. 2* minoritetsgranskning § 76, stk. 2  
*Stk. 3* Krav til og pligter for granskningsmænd § 76, stk. 3  
*Stk. 4* Granskningsberetning og vederlag § 76, stk. 4  
*Stk. 5* 8 dages fremlæggelsesfrist § 76, stk. 5

**Kap. 12** (Ophævet) [Kap. 12 - Ophævet]**Kap. 13 Udbyttedeling, reservefonds m.v.** Sml. **Kap. 13****§ 109** Former for uddeling af selskabsmidler Sml. § 79

- § 110** Udbytte § 80  
*Stk. 1* Grundlag. Udbyttebegrænsning under konsolidering § 80, stk. 1 2. dir., art. 15, stk. 1  
*Stk. 2* Udbyttebegrænsning, forsvarlighed § 80, stk. 2

**§ 111** Henlæggelser

- Stk. 1* Nødvendige henlæggelser  
*Stk. 2* Overkursfond  
*Stk. 3* Anvendelse af overkursfondens midler  
 Nr. 1 Dækning af underskud  
 Nr. 2 Fondsaktier  
 Nr. 3 Proklamabetingede formål

**§ 112** Udbyttebeslutning på GF efter bestyrelsens forslag Sml. § 81

- § 113** Aktionærers tilbagebetalingspligt § 82  
*Stk. 1* Ulovlig udbetaling § 82, stk. 1

**AKITSELSKABSLOV                      ANPARTSSELSKABSLOV                      EF-DIREKTIVER**

<i>Stk. 2</i>	Ansvar for uerholdelige tilbagebetalingsbeløb	§ 82, stk 2	
<b>§114</b>	Gaver	§ 83 [Udgår]	
<b>§115</b>	<u>Forbud mod aktionærlån</u>	§ 84	
<i>Stk.1</i>	Udlånsforbud til aktionærer m. fl.	§ 84, stk. 1	
<i>Stk. 2</i>	Finansieringsforbud til erhvervelse af egne aktier - også i koncernforhold	§ 84, stk. 2	2. dir., art. 23, stk. 1
<i>Stk. 3</i>	Undtagelse når medkontrahent i god tro	§ 84, stk. 3	
<i>Stk. 4</i>	Tilbagebetaling af forbudte ydelser	§ 84, stk. 4	
<i>Stk. 5</i>	Ansvar for uerholdelige tilbagebetalingsbeløb	§ 84, stk. 5	
<b>§ 115 a</b>	<u>Undtagelser fra forbud mod aktionærlån</u>	Sml. § 84 a	
<i>Stk. 1</i>	Aktionærlån til moderselskab	§ 84 a, stk. 1	
<i>Stk. 2</i>	medarbejderlån til medarbejderaktier	§ 84 a, stk. 2	2. dir., art. 23, stk. 2
<i>Stk. 3</i>	medarbejderlåns protokollering. Tilbagebetaling	Sml. § 84 a, stk. 3	
<i>Stk. 4</i>	Undtagelse for banker og visse kreditinstitutter	Sml. § 84 a, stk. 4	2. dir., art. 23, stk. 2
<b>Kap. 14</b>	<b>Aktieselskabers likvidation, tvangsopløsning og konkurs</b>	Sml. kap. 14 [Ændres]	
<b>§ 116</b>	<u>Likvidationsbeslutning</u>	§ 85 [Ændres. Henvi- sning til ASL - opløsning, fusion og spaltning]	
<i>Stk. 1</i>	Likvidationsbeslutning på GF	§ 85, stk. 1 [Ændres]	
<i>Stk. 2</i>	Beslutningsflertal	§ 85, stk. 2 [Udgår]	
<i>Stk. 3</i>	2 ugers-anmeldelsesfrist	§ 85, stk. 3 [Udgår]	

## AKITSELSKABSLOV

## ANPARTSSELSKABSLOV

## EF-DIREKTIVER

*Stk. 4* Navn under likvidation § 85, stk. 4 [Udgår]

§ 117 Tvangsopløsning § 86 [Udgår]  
*Stk. 1* Tvangsopløsning ved skifteret § 86, stk. 1 [Udgår]

*Stk. 2* Slettelse, ledelse. § 86, stk. 2 [Udgår]  
 Offentliggørelse. Skifterettens kompetence

*Stk. 3* Navn under tvangsopløsning. Omkostning § 86, stk. 3 [Udgår]

*Stk. 4* Likvidatorudnævnelse § 86, stk. 4 [Udgår]

*Stk. 5* Slettelse af selskab § 86, stk. 5 [Udgår]

§ 118 Opløsning - regnskabsrestance, ledelsesmangel § 87 [Udgår]

§ 119 Tvangsopløsning - aktionærmisbrug Sml. § 88 [Udgår]

§ 120 Likvidatorvalg § 89 [Udgår]

*Stk. 1* GF's valg af likvidator § 89, stk. 1 [Udgår]

*Stk. 2* minoritetsvalgt medlikvidator § 89, stk. 2 [Udgår]

§ 121 Ledelse af likvidationsbo § 90 [Udgår]

*Stk. 1* Omfattet af bestyrelsesregler § 90, stk. 1 [Udgår]

*Stk. 2* Likvidators afsættelse § 90, stk. 2 [Udgår]

*Stk. 3* Omfattet af regler om regnskabsaflæggelse, GF m.v. § 90, stk. 3 [Udgår]

§ 122 Likvidationsregnskab § 91 [Udgår]

§ 123 Likvidationsproklama. Gældsafvikling § 92 [Udgår]

*Stk. 1* Likvidationsproklama § 92, stk. 1 [Udgår]

*Stk. 2* Afvisning af anmeldt fordring § 92, stk. 2 [Udgår]

*Stk. 3* Efteranmeldte fordringers dækning § 92, stk. 3 [Udgår]

§ 124 Afslutning af likvidationsbo § 93 [Udgår]

**AKITSELSKABSLOV****ANPARTSSELSKABSLOV****EF-DIREKTIVER**

<i>Stk. 1</i>	Frister for udlodning og afslutning	§ 93, stk. 1 [Udgår]	
<i>Stk. 2</i>	2 ugers anmeldelsesfrist	§ 93, stk. 2 [Udgår]	
§ 125	<u>Genoptagelse af likvidationsbo besluttet af Skifteretten</u>	§94 [Udgår]	
§ 126	<u>Genoptagelse besluttet af GF</u>	§ 95 [Udgår]	
<i>Stk. 1</i>	Ophævelse af likvidation	§ 95, stk. 1 [Udgår]	
<i>Stk. 2</i>	2 ugers anmeldelsesfrist	§ 95, stk. 2 [Udgår]	
<i>Stk. 3</i>	Samme regler for tvangsopløsning	§ 95, stk. 3 [Udgår]	
§ 127	<u>Konkursbegæring</u>	§ 96 [Udgår]	
<i>Stk. 1</i>	Konkursbegæring fra selskabet	§ 96, stk. 1 [Udgår]	
<i>Stk. 2</i>	Likvidatorindkaldt konkurs-GF	§ 96, stk. 2 [Udgår]	
§ 128	<u>Navn under konkurs. slettelse</u>	§ 97 [Udgår]	
<i>Stk. 1</i>	Navn under konkurs	§ 97, stk. 1 [Udgår]	
<i>Stk. 2</i>	Slettelse v. konkursafslutning	§ 97, stk. 2 [Udgår]	
§§ 129 -133	(Ophævet)	[§§ 98 - 102 Ophævet]	
<b>Kap. 15</b>	<b>Fusion, omdannelse til anpartsselskab, omdannelse fra andelselskab til aktieselskab og spaltning</b>	Sml. kap. 15 [Ændres]	
§ 134	<u>Fusionsbegreb</u>	§ 103 [Udgår - se § 85]	3. dir., art. 3 og 4
<i>Stk. 1</i>	Overdragelses- og stiftelsesfusion	§ 103, stk. 1 [Udgår]	3. dir., art. 3 og 4
<i>Stk. 2</i>	ApS' anvendelse ved ApS' fusionsopløsning	§ 103, stk. 2 [Udgår]	
§ 134 a	<u>Fusionsplanens indhold</u>	Sml. § 103 a [Udgår]	3. dir., art. 5, stk. 1 - 2



A KITESSELSKABSLOV	ANPARTSSELSKABSLOV	EF-DIREKTIVER
Nr. 1 Navn og binavn	§ 103 a, nr. 1 [Udgår]	3. dir., art. 5, stk. 2, litra a
Nr. 2 Hjemsteder	§ 103 a, nr. 2 [Udgår]	3. dir., art. 5, stk. 2, litra a
Nr. 3 Vederlag for ophørende selskab	§ 103 a, nr. 3 [Udgår]	3. dir., art. 5, stk. 2, litra b
Nr. 4 Tidspunkt for ret til udbytte	§ 103 a, nr. 4 [Udgår]	3. dir., art. 5, stk. 2, litra d
Nr. 5 sær-rettigeheder for aktionærer m.fl. i ophørende selskab	§ 103 a, nr. 5 [Udgår]	3. dir., art. 5, stk. 2, litra f
Nr. 6 Andre foranstaltninger for aktionærer m. fl. i ophørende selskab	§ 103 a, nr. 6 [Udgår]	3. dir., art. 5, stk. 2, litra f
Nr. 7 Udlevering af aktiebrev		3. dir., art. 5, stk. 2, litra c
Nr. 8 Regnskabsmæssigt skæringstidspunkt	§ 103 a, nr. 7 [Udgår]	3. dir., art. 5, stk. 2, litra e
Nr. 9 Særfordele for ledelsesmedlemmer	§ 103 a, nr. 8 [Udgår]	3. dir., art. 5, stk. 2, litra g
Nr. 10 Vedtægtsudkast for evt. nydannet selskab	§ 103 a, nr. 9 [Udgår]	
<u>§ 134 b Bestyrelsens rede-</u>	§ 103 b [Udgår]	
<i>Stk. 1</i> Forklaring af vederlag	§ 103 b, stk. 1 [Udgår]	3. dir., art. 9
<i>Stk. 2</i> Fælles regnskabsopstilling	§ 103 b, stk. 2 [Udgår]	3. dir., art. 11, stk. 2
<u>§ 134 c Vurderingsmænd, udtalelse</u>	Sml. § 103 c [Udgår]	3. dir., art. 10, stk. 1
<i>Stk. 1</i> Udtalelse. Udpegning.	Sml. § 103 c, stk. 1 [Udgår]	3. dir., art. 10, stk. 3
<i>Stk. 2</i> Vurderingsmænd, krav		
<i>Stk. 3</i> Vederlagserklæring	§ 103 c, stk. 2 [Udgår]	3. dir., art. 10, stk. 2
<i>Stk. 4</i> Erklæring om kreditrisiko	Sml. § 103 c, stk. 3 [Udgår]	3. dir., art. 13
<u>§ 134 d Indsendelse og offentliggørelse, fusionsplan</u>	§ 103 d [Udgår]	
<i>Stk. 1</i> Indsendelse, fusionsplan m.v.	§ 103 d, stk. 1 [Udgår]	
<i>Stk. 2</i> Offentliggørelse, fusionsplan m.v.	§ 103 d, stk. 2 [Udgår]	3. dir., art. 6, stk. 1
<u>§ 134 e Fusionsbeslutning</u>	Sml. § 103 e [Udgår]	
<i>Stk. 1</i> GF-beslutning, ophørende selskab	§ 103 e, stk. 1 [Udgår]	3. dir., art. 7
<i>Stk. 2</i> Bestyrelsesbeslutning, fortsættende selskab	Sml. § 103 e, stk. 2 [Udgår]	3. dir., art. 8, litra c

**AKITSELSKABSLOV****ANPARTSSELSKABSLOV****EF-DIREKTIVER**

<i>Stk. 3</i>	Evt. GF-beslutning, fortsættende selskab	Sml. § 103 e, stk. 3 [Udgår]	3. dir., art. 8, litra c
<i>Stk. 4</i>	4 ugers-frist for fusions-GF	§ 103 e, stk. 4 [Udgår]	3. dir., art. 6
<i>Stk. 5</i>	Dokumentfremlæggelse:	§ 103 e, stk. 5 [Udgår]	3. dir., art. 11, stk. 1 og 3
Nr. 1	Fusionsplan	§ 103 e, stk. 5, nr. 1 [Udgår]	3. dir., art. 11, stk. 1, litra a
Nr. 2	Seneste 3 årsregnskaber	§ 103 e, stk. 5, nr. 2 [Udgår]	3. dir., art. 11, stk. 1, litra b
Nr. 3	Perioderegnskab	§ 103 e, stk. 5, nr. 3 [Udgår]	
Nr. 4	Bestyrelsesredøgørelse	§ 103 e, stk. 5, nr. 4 [Udgår]	3. dir., art. 11, stk. 2
Nr. 5	Vurderingsmands-udtalelse og -erklæring	§ 103 e, stk. 5, nr. 5 [Udgår]	3. dir., art. 10
<i>Stk. 6</i>	Kreditororientering, fusionstidspunkt	§ 103 e, stk. 6 [Udgår]	
	§ 134 f <u>Aktionærers erstatningssøgsmål</u>	§ 103 f [Udgår]	3. dir., art. 22, stk. 1, litra f
	§ 134 g <u>Kreditorbeskyttelse</u>	§ 103 g [Udgår]	
<i>Stk. 1</i>	Anmeldelse af fordringer	§ 103 g, stk. 1 [Udgår]	
<i>Stk. 2</i>	Anmeldte fordringer, indfrielse og sikring	§ 103 g, stk. 2 [Udgår]	
<i>Stk. 3</i>	Sikring via særlov	§ 103 g, stk. 3 [Udgår]	
<i>Stk. 4</i>	Sikringsspørgsmål for Skifteret	§ 103 g, stk. 4 [Udgår]	
<i>Stk. 5</i>	Ej frasigelse af sikringsret	§ 103 g, stk. 5 [Udgår]	
	§ 134 h <u>Fusionens gennemførelse</u>	Sml. § 103 h [Udgår]	3. dir., art. 17 og 19
<i>Stk. 1</i>	Retsvirkning	§ 103 h, stk. 1 [Udgår]	3. dir., art. 17
Nr. 1	Beslutning i alle selskaber	§103 h, stk. 1, nr. 1 [Udgår]	
Nr. 2	Nyvalgt ledelse/revisor, stiftelsesfusion	§ 103 h, stk. 1, nr. 2 [Udgår]	
Nr. 3	Afklaring af kreditor-konflikt	§ 103 h, stk. 1, nr. 3 [Udgår]	
Nr. 4	Afklaring af aktionær-konflikt	§ 103 h, stk. 1, nr. 4 [Udgår]	
<i>Stk. 2</i>	Aktionærstatus, fortsættende selskab	§ 103 h, stk. 2 [Udgår]	3. dir., art. 19, stk. 1, litra b
<i>Stk. 3</i>	Ej aktieombytning mellem fusionerende selskaber	§ 103 h, stk. 3 [Udgår]	3. dir., art. 19, stk. 2

## AKITSELSKABSLOV

## ANPARTSSELSKABSLOV

## EF-DIREKTIVER

<i>Stk. 4</i>	Ej tegningslister ved fusionsforhøjelse	§ 103 h, stk. 4 [Udgår]	
<i>Stk. 5</i>	2 ugers-frist, ledelses- og revisor valg - stiftelsesfusion	Sml. § 103 h, stk. 5 [Udgår]	
§ 134 i	<u>2 ugers anmeldelsesfrist</u>	§ 103 i [Udgår]	3. dir., art. 18
§ 134 j	<u>Fusion med datterselskab</u>	Sml. § 103 j [Udgår]	3. dir., art. 24-26
<i>Stk. 1</i>	Bestyrelsesbeslutning i ophørende selskab	Sml. § 103 j, stk. 1 [Udgår]	
<i>Stk. 2</i>	4 ugers-frist, dokumentfrelæggelse. Fælles regnskabsopstilling	§ 103 j, stk. 2 [Udgår]	
<i>Stk. 3</i>	Vurderingsmandserklæring om kreditrisiko	Sml. § 103 j, stk. 3 [Udgår]	
§ 134 k	<u>Overdragelse til stat/kommune</u>	Sml. § 103 k [Udgår]	
§ 134 l	<u>Omdannelse til anpartsselskab</u>	Sml. §§ 109 - 109 a [Ændres]	2. dir., art. 13
<i>Stk. 1</i>	GF-beslutning, flertalskrav. 2 ugers underretningsfrist	Sml. § 109	
<i>Stk. 2</i>	Retsvirkningstidspunkt	§ 109 a, stk. 1 [Ændres]	
<i>Stk. 3</i>	Automatisk aktieannullation		
<i>Stk. 4</i>	5 års-proklama. 5 års depot.	§ 109 a, stk. 3	
§ 135	<u>Omdannelse fra a.m.b.a. til aktieselskab</u>		
<i>Stk. 1</i>	Beslutningsflertal i andelsselskab. Universalsuccession		
<i>Stk. 2</i>	Anvendelse af vurderings- og fusionsregler		
<i>Stk. 3</i>	2 ugers frist for meddelelse til andelshavere		

*Stk. 4* Retsvirkningstids-  
punkt

*Stk. 5* 5 års-proklama.  
5 års depot.

**§ 136** Spaltning

6. dir.

*Stk. 1* GF-beslutning, fler-  
talskrav. Univer-  
salsuccession

*Stk. 2* Anvendelse af vurde-  
rings- og fusionsregler

*Stk. 3* Hæftelse for krav, der  
bestod før spaltningen

**§§ 137- 139.** (Ophævet)

**Kap. 16 Erstatning m.v.** Sml. kap. 16

**§ 140** Stifters og ledelsens  
erstatningsansvar

Sml. § 110

3. dir., art. 20

**§ 141** Erstatningsansvar for  
revisor m.fl.

§ 111

3. dir., art. 21

*Stk. 1* Erstatningsansvar for  
revisorer, vurderings-  
og granskningsmænd

§ 111, stk. 1

*Stk. 2* Erstatningsansvar for  
revisionselskaber

§ 111, stk. 2

**§ 142** Aktionærers erstat-  
ningsansvar

§ 112

**§ 143** Erstatningsansvar -  
lempelse, hæftelse

§ 113

*Stk. 1* Lempelse af erstat-  
ningsansvar

§ 113, stk. 1

*Stk. 2* Flere erstatningspligtige - solidarisk ansvar

§ 113, stk. 2

**§ 144** Stævningsbeføjelse

Sml. § 114

*Stk. 1* GFs søgsmålsbeslutning

§ 114, stk. 1

*Stk. 2* Søgsmål uanset  
decharge

§ 114, stk. 2

*Stk. 3* minoritetssøgsmål

Sml. § 114, stk. 3

*Stk. 4* 2 års frist, omstødelse  
af decharge v. konkurs

§ 114, stk. 4

**AKITSELSKABSLOV**

**ANPARTSSELSKABSLOV**

**EF-DIREKTIVER**

**§ 145** Stævningsfrister

*Stk.1* 6 mdr.s frist, minoritetssøgsmål

*Stk.2* 3 mdr.s frist, decharge-omstødelse

§115

§ 115, stk. 1

§ 115, stk. 2

**§ 146** (Ophævet)

**Kap. 17 Filialer af udenlandske aktieselskaber**

**Sml. kap. 17**

**§ 147** Udenlandske selskabers virke sennem filial i Danmark

*Stk 1* Filial af EF-selskab

*Stk. 2* Filial af andet udenlandsk selskab

§ 117 [Ændres. Henvisning til ASL]

§ 117, stk. 1 [Udgår]

§ 117, stk. 2 [Udgår]

11. dir., art. 1 og 7

**§ 148** (Ophævet)

118-Ophævet]

**§ 149** Filialbestyrer

*Stk 1* Ledelse. Bopælskrav.

*Stk.2* Myndighedskrav. Anvendelse af direktionsregler

*Stk. 3* Tegning. Prokura

§ 119 [Udgår]

§ 119, stk. 1 [Udgår]

§ 119, stk. 2 [Udgår]

§ 119, stk. 3 [Udgår]

**§ 150** Dansk jurisdiktion

§ 120 [Udgår]

**§ 151** Anmeldelse til E&S

*Stk 1* Anmeldelse, oprettelse af filial

*Stk.2* Filialens udøvelse af virksomhed

*Stk. 3* Anmeldelse - konkurs, tvangsakkord, likvidation o. lign.

121 [Udgår]

§ 121, stk. 1 [Udgår]

§ 121, stk. 2 [Udgår]

§ 121, stk. 3 [Udgår]

11. dir., art. 2, stk. 1, litra f, 2 led, og art. 8, litra i, 2. led

**§ 152** Slettelse af filial

*Stk 1* Årsager til slettelse

Nr. 1 Anmeldelse om slettelse

Nr. 2 Manglende filialbestyrer

Nr. 3 Manglende årsregnskab for selskabet

§ 122 [Udgår]

§ 122, stk. 1 [Udgår]

122, stk. 1, nr. 1 [Udgår]

§ 122, stk. 1, nr. 2 [Udgår]

§ 122, stk. 1, nr. 3 [Udgår]

**AKITSELSKABSLOV****ANPARTSSELSKABSLOV****EF-DIREKTIVER**

Nr. 4 Begæring fra § 122, stk. 1, nr. 4 [Udgår]  
 ufyldestgjort for-  
 dringshaver

Stk. 2 Oprettelse af ny filial § 122, stk. 2 [Udgår]

**Kap. 18 Aktieselskabers  
 navn****Kap. 18**

§ 153 Navn

§ 123

2. dir., art. 1, stk. 1

Stk. 1 Anvendelse af "aktie-  
 selskab"

§ 123, stk. 1

Stk. 2 Forbud mod forvek-  
 sleligt/krænkende  
 navn

§ 123, stk. 2

Stk. 3 Forbud mod vildle-  
 dende navn

§ 123, stk. 3

Stk. 4 Binavn

§ 123, stk. 4

Stk. 5 Filial

§ 123, stk. 5

11. dir., art. 6 og 10

Stk. 6 Obligatorisk oplysning-  
 er på breve m.v.

§ 123, stk. 6

1. dir., art. 4. 11. dir., art. 6 og  
 10.

**Kap. 19 Anmeldelse og Sml. kap. 19  
 registrering m.m.**

§ 154 Erhvervs- og  
 Selskabsstyrelsen

Sml. § 124

Stk. 1 E&S' hjemsted

Sml. § 124, stk. 1

Stk. 2 Hjemmel vedr.  
 anmeldelse, registre-  
 ring m.v.

§ 124, stk. 2

1. dir., art. 2

Stk. 3 Elektronisk selv-  
 registrering

§ 124, stk. 3

Stk. 4 Hjemmel vedr.  
 gebyrer

§ 124, stk. 4

1. dir., art. 3, stk. 3

§ 155 (Ophævet)

[§ 125 - Ophævet]

§ 156 1 mdr.s anmeldelses-  
 frist, ændringer

§ 126

§ 156 a Afkrævning af  
 oplysninger

§ 126 a

1. dir., art. 10

§ 157 Registreringsnægtelse

§ 127

Stk. 1 manglende opfyldelse  
 af ASLs krav

§ 127, stk. 1

Stk. 2 Berigtigelsesfrist

§ 127, stk. 2

AKITSELSKABSLOV	ANPARTSSELSKABSLOV	EF-DIREKTIVER
<i>Stk. 3</i> Skriftlig registreringsnægtelse og begrundelse	§ 127, stk. 3	
§ 157 a <u>Dokumentation og berigtigelsesfrist v. elektronisk selvregistrering</u>	§ 127 a	
§ 158 <u>Offentliggørelse i Statstidende</u>	Sml. § 128 [ <del>Ændres</del> ]	
<i>Stk. 1</i> Offentliggørelse. Offentlighed	Sml. § 128, stk. 1 [ <del>Ændres</del> ]	1. dir., art. 2 og 3, stk. 4
<i>Stk. 2</i> Offentliggørelsens retsvirkning for tredje- mand	§ 128, stk. 2	1.dir., art. 3, stk. 5
<i>Stk. 3</i> Tredjemands uvidenhed før offentliggørelse	§ 128, stk. 3	1.dir., art. 3, stk. 7
<i>Stk. 4</i> Uoverensstemmelse mellem register og statstidende-tekst	§ 128, stk. 4	1.dir., art. 3, stk. 6
§ 158 a <u>Offentliggørelse i registreringstidende eller edb-informationssystem</u>	§ 128 a	1.dir., art. 3, stk. 4
§ 159 <u>Værneting ved opløsning</u>	§ 129	
<i>Stk. 1</i> (Ophævet)	[§ 129, stk. 1 - Ophævet]	
<i>Stk. 2</i> Sø- og Handelsrettens skifteretsafdeling	§ 129, stk. 2	
§ 159 a <u>Overførsel af beføjelser til E&amp;S. Klagebegæring</u>	§ 129 a	
§ 159 b <u>Indbringelse for klagenævn. Slettelse ved domstol</u>	Sml. § 129 b [ <del>Ændres</del> ]	
<i>Stk. 1</i> 4 ugers klagefrist til Erhvervsankenævnet	§ 129 b, stk. 1	
<i>Stk. 2</i> Endelige afgørelser	Sml. § 129 b, stk. 2 [ <del>Ændres</del> ]	
<i>Stk. 3</i> 6 mdr.s søgsmålsfrist vedr. slettelse	§ 129 b, stk. 3	1.dir., art 12

**AKITSELSKABSLOV****ANPARTSSELSKABSLOV****EF-DIREKTIVER****§ 159 c** Klage vedr. storakli-  
næroplysninger

Storakt.dir.,

art. 12

*Stk. 1* 4 ugers klagefrist til  
Finanstilsynet*Stk. 2* 4 ugers klagefrist til  
Erhvervsankenævnet**Kap. 20 Straffebestemmel-  
ser m.m.** Sml. kap. 20**§ 160** Bøde. Tvangsbøde Sml. § 130*Stk. 1* Bøde - indsendelses-  
forseelser, ubeføjede  
afsløringer fra ledelse  
m.fl. Sml. § 130, stk. 1*Stk. 2* Tvangsbøde - usamar- § 130, stk. 2  
bejdsvillig ledelse**§ 161** Alm. bøde Sml. §§ 130 og 131 [Ændres]*Stk. 1* Overtrædelses- Sml. § 131, stk. 1 [Ændres] 1. dir., art. 6. 11. dir. art. 12.  
forseelser Storakt.dir., art. 15*Stk. 2* Tilstandsforseelser § 131, stk. 2*Stk. 3* Overtrædelse af § 131, stk. 2  
administrative for-  
skrifter*Stk. 4* Kollektivt bødeansvar Sml. § 131, stk. 3**Kap. 21 Ikrafttrædelses-  
bestemmelser m.v.** Sml. kap. 21**§ 162** Ikrafttrædelse Sml. § 132*Stk. 1* Ikrafttrædelse - 1973- Sml. § 132, stk. 1  
lov*Stk. 2* Ophævelse af tidl.  
love*Stk. 3* Aktieselskab er ej 132, stk. 2  
omfattet af Fimalov**§ 163** Undtagelse for 133  
Færøerne og Grønland**§ 164** (Udeladt)**§ 165** (Udeladt)



§ 166 Gl. omsætteligheds-  
indskrænkings  
gyldighed

§ 167 (Udeladt)

§ 168 Ledelse. Revision

*Stk. 1* Overgang til maksimal valgperiode for bestyrelse

*Stk. 2* Overgang til direktion-suafhængig bestyrelse

*Stk. 3* Overgang til krav om fysiske personer som direktører

*Stk. 4* Overgang til skærpede krav til revisor

*Stk. 5* Overgang til GFs-valgt bestyrelsesflertal

§ 169 Gl. stemmebestem-  
melsers gyldighed

*Stk. 1* Stemmелøshed

*Stk. 2* mere end 1:10

§ 170 (Udeladt)

§ 171 Igangværende  
likvidation og konkurs

§ 172 (Ophævet)

**Kap. 22 Særlige**  
bestemmelser

Sml. kap. 22

§ 173 A/S som virksom-  
hedsdeltager. Kom-  
mandit-aktieselskab

*Stk. 1* A/S som interessent/-komplementar

*Stk. 2* A/S-reglers anvendelse på kommandit-A/S

*Stk. 3* Kommandit-A/S' navn

*Stk. 4* Vedtægtskrav vedr. internt forhold i kommandit-A/S

*Stk.5* Supplerende stiftelses-  
oplysning om fuldt  
ansvarlige deltagere

**Nr. 1** Identitet

*Nr.2* Indskudspligt

**Nr. 3** Indflydelse. Tabs-  
/over-skudsandel

*Stk.6* Underskrift af anmel-  
delse til E&S

*Stk.7* Definition af kom-  
mandit-A/S

**§174** Slettelse af undtagne  
selskaber

**§175** Ændring af mortifika-  
tionslov

**§176** Fravigelse af bopæls- Sml. § 134 [**Ændres**]  
krav

*Stk.1* Bopælskrav i ASL og Sml. § 134, stk. 1 [**Ændres**]  
ÅRT

*Stk.2* Hjemstedskrav, div. § 134, stk. 2  
virksomhedsfonner

**§177** medarbejderrepræsen- 136  
tation - valg

*Stk.1* Flertalskrav 136, stk. 1

*Stk.2* Afstemningsform 136, stk. 2

*Stk.3* Direkte valg, med- 136, stk. 3  
arbejderrepræsen-  
tation

*Stk.4* Indirekte valg, 136, stk. 4  
koncernrepræsentation

*Stk.5* Anvendelse på ved- § 136, stk. 5  
tægtsbestemt medar-  
bejderrepræsentation

**§178** Hjemmel vedir. med- 137  
arbejderrepræsen-  
tation

*Stk.1* Hjemmel 137, stk. 1

**Nr. 1** medarbejderbegreb § 137, stk. 1, nr. 1

**Nr.2** Beregning af medar- 137, stk. 1, nr. 2  
bejderantal

**Nr.3** medarbejderoriente- 137, stk. 1, nr.3  
ring, GF-indkaldelse

**Nr.4"** Fredsvalg 137, stk. 1, nr.4

**AKITSELSKABSLOV****ANPARTSSELSKABSLOV****EF-DIREKTIVER**

- |               |   |                      |
|---------------|---|----------------------|
| Nr. 5         | medarbejderorientering, selskabets forhold                  | § 137, stk. 1, nr. 5 |
| Nr. 6         | medarbejderorientering, koncernens forhold                  | § 137, stk. 1, nr. 6 |
| Nr. 7         | medarbejderrepræsentanters beskyttelse i ansættelsen        | § 137, stk. 1, nr. 7 |
| <i>Stk. 2</i> | Aktiebogens tilgængelighed når ej medarbejderrepræsentation | § 137, stk. 2        |

§ 179 (Ophævet)

25. marts 1993. Oversigt over kapitalkrav ved stiftelse af A/S og ApS.	BELGIEN	DANmARK	FRANKRIG	GRÆKENLAND	HOLLAND	IRLAND
<b>AKTIESELSKABER:</b>						
minimumskapitalen:	Ca. kr. 236.000,00. (1.250.000,00 BEF)	Kr. 500.000,00.	Ca. kr. 287.000,00. (250.000,00 FRF)	Ca. kr. 290.000,00. (10.000.000,00 GRD)	Ca. kr. 345.000,00. (100.000,00 NLG)	Ca. kr. 282.000,00. (30.000,00 irske pund).
<b>Krav til indbetaling af kapitalen:</b>						
a. Er fuld indbetaling påkrævet?	Nej	Nej.	Nej, v. kontant stiftelse. Ja, v. apportindskud.	Ja.	Ja.	Nej.
b. Kræves indbetaling af kapitalen overhovedet?	Ja, min. 25 % af aktiernes pålydende værdi, dog mindst minimumskapitalen.	Ja. 50 % af aktiernes pålydende værdi samt overkursen med 100 %, dog ialt mindst minimumskapitalen. *)	Ja. V. kontant stiftelse: 25 %. V. apportindskud 100 %.	Ja.	Ja.	Ja, 25 % af den nominelle værdi samt 100 % af overkursen.
c. Kan man udskyde betaling af kapitalen eller en del af denne?	Ja, den del over minimumskapitalkravet.	Ja.	Ja, ved kontant stiftelse. Ikke ved apportindskud.	Ja. Dette sker efter særlige regler for den del, der overstiger minimumskapitalen.	Nej.	Ja.
d. Såfremt man kan udskyde betaling, er der da en tidsgrænse?	Nej - ingen regler.	Ja, 1 år efter registrering.	V. kontant: 5 år fra stiftelsen. V. apport: ikke mulighed for at udskyde.	Nej, ingen lovfastsat.	-	Kontant: De resterende 75 % betales i fremtiden.... Apport: De resterende 75 % skal betales indenfor 5 år.
<b>ANPARTSSELSKABER:</b>						
minimumskapitalen:	Ca. kr. 141.000,00. (750.000,00 BEF)	Kr. 200.000,00.	Ca. kr. 57.000,00. (50.000,00 FRF)	Ca. kr. 87.000,00. (3.000.000,00 GRD)	Ca. kr. 138.888,00. (40.000,00 NLG)	Ingen minimumskapital.
<b>Krav til indbetaling af kapitalen:</b>						
a. Er fuld indbetaling påkrævet?	Nej.	Nej.	Ja.	Ja.	Ja.	Nej.
b. Kræves indbetaling af kapitalen overhovedet?	Ja. 20 % af anparternes pålydende værdi, dog mindst minimumskapitalen.	Ja. 50 % af indskudskapitalen samt overkursen med 100 %, dog ialt mindst minimumskapitalen. *)	Ja. 100 % ved stiftelsen.	Ja.	Ja.	Nej, der er ingen særlige regler.
c. Kan man udskyde betaling af kapitalen eller en del af denne?	Ja, den del der overstiger minimumskapitalkravet.	Ja.	Nej.	Ja, efter særlige regler for den del, der overstiger minimumskapitalkravet.	Nej.	Ja.
d. Hvis man kan udskyde betaling, er der da en tidsgrænse?	Nej.	Ja, 1 år efter registrering.	-	Nej, ingen lovfastsat.	-	Nej.

\*) De danske kapitalkrav er ændret med virkning pr. 1. august 1993 ved lov nr. 1060 af 23. december 1992, hvorefter der kræves fuld indbetaling af den tegnede kapital med tillæg af eventuel overkurs.

	ITALIEN	LUXEmBORG	PORTUGAL	SPANIEN	STORBRITANNIEN	TYSKLAND
<b>AKTIESELSKABER:</b>	Ca. kr. 837.000,00. (200.000.000,00 lire)	Ca. kr. 233.000,00. (1.250.000,00 FLUX)	Ca. kr. 215.000,00. (5.000.000,00 ESC)	Ca. kr. 547.000,00. (10.000.000,00 ESB)	Ca. kr. 458.000,00. (50.000,00 pund sterling)	Ca. kr. 389.000,00. (100.000,00 Dm)
minimumskapitalen:						
Krav til indbetaling af	Nej	Nej.	Nej.	Nej.	Nej.	Nej.
a. Er fuld indbetaling påkrævet?						
b. Kræves indbetaling af kapitalen overhovedet?	Ja. 30 % skal deponeres i en italiensk bank inden registrering.	Ja, 25 %	Ja, 30 % kontant ved stiftelsen.	Ja. 25 % ved stiftelsen.	Ja. 25 % af den nominelle værdi ved stiftelsen.	Ja. 25 % ved stiftelsen.
c. Kan man udskyde betaling af kapitalen eller en del af denne?	Ja, 70%.	Ja, 75%.	Ja, 70%.	Ja, 75%.	Ja, 75%.	Ja., 75%
d. Såfremt man kan udskyde betaling, er der da en tidsgrænse?	Nej, ingen lovfastsat. Bestyrelsen fastsætter en eller flere rater.	5 år ved apportindskud.	Ja, 5 år.	V. kontant: ingen lovfastsat. V. apport: 5 år. Selskabets vedtægter skal indeholde regler derom.	Nej.	-
<b>ANPARTSSELSKABER:</b>	Ca. kr. 84.000,00. (20.000.000,00 lire)	Ca. kr. 93.000,00. (500.000,00 FLUX)	Ca. kr. 17.000,00. (400.000,00 ESC)	Ca. kr. 27.000,00. (500.000,00 ESB)	One penny.	Ca. kr. 195.000,00. (50.000,00 Dm)
minimumskapitalen:						
Krav til indbetaling af	Nej.	Ja.	Nej.	Ja.	Nej.	HR: Nej. U: Enmandsejet selskab: Ja, dog 50 % indb. og garanti for 50 %.
a. Er fuld indbetaling påkrævet?						
b. Kræves indbetaling af kapitalen overhovedet?	Ja. 30 % skal deponeres i en italiensk bank inden registrering.	Ja.	Ja, 50 % kontant ved stiftelsen, dog mindst minimumskapitalen.	Ja. 100 % ved stiftelsen.	Nej.	HR: Ja. 25 % af kapitalen, dog mindst 25.000,00 Dm. U: Enmandsejet selskab: Nej, dog 50 % indb. og garanti for 50 %.
c. Kan man udskyde betaling af kapitalen eller en del af denne?	Ja. 70 %	Nej.	Ja.	Nej.	Nej.	Ja, når der ikke er tale om et enmandsejet selskab. •
d. Hvis man kan udskyde betaling, er der da en tidsgrænse?	Nej, ingen lovfastsat. Bestyrelsen fastsætter en eller flere rater.	-	Ja, 5 år	-	Nej.	-

## Statistiske oplysninger om aktieselskaber og anpartsselskaber

### I. Fordelingen af virksomhedsformer

Danmarks Statistik opgjorde pr. april 1992 fordelingen af lovregulerede og ulovregulerede virksomhedsformer således:

Virksomhedsform	Antal
Enkeltmandsfirma	281.661
Interessentskab	27.796
Partrederi	547
Kommanditselskab	1.312
Aktieselskab under stiftelse	363
Aktieselskab	30.305
Anpartsselskab under stiftelse	1.157
Anpartsselskab	60.343
Andelsselskab	6.150

Tabel 1.

### 2. Udviklingen i antallet af selskaber og fonde

I de senere år har antallet af selskaber og fonde, der er registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, udviklet sig således:

	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	
A/S	18154	18377	19047	20306	21875	23515	25742	28330	30092	30814	
ApS	49375	50062	53101	54634	56075	58569	60175	63131	64486	63884	
Fonde				409	541	673	847	892	963	983	
Filialer af uden- landske selskaber						205	210	197	203	213	250

Tabel 2.

Tallene er opgjort ved årets udgang. For årene før 1987 er filialer af udenlandske aktie- og anpartsselskaber medregnet under henholdsvis aktieselskaber og anpartsselskaber.

### 3. Årsager til tilgang og afgang af selskaber

Indenfor de seneste 5 år har årsagerne til tilgang og afgang af aktie- og anpartsselskaber fordelt sig således:

#### Anpartsselskaber

<b>Tilgang</b>	<b>År:</b>	<b>1988</b>	<b>1989</b>	<b>1990</b>	<b>1991</b>	<b>1992</b>
Nye/genoptagne' anpartsselskaber		6779	6770	7837	6259	4229
Omdannelse fra aktie- selskab til anpartsselskab		54	50	94	167	199
<b>Afgang</b>						
Frivillig likvidation		1167	873	1203	900	881
Opløsning ved fusion		65	136	127	162	150
Konkurs		730	988	824	1093	1062
Tvangsopløsning		1424	2236	1784	2109	2330
Omdannelse fra anparts- selskab til aktieselskab		825	964	855	803	583

#### Aktieselskaber

<b>Tilgang</b>	<b>År:</b>	<b>1988</b>	<b>1989</b>	<b>1990</b>	<b>1991</b>	<b>1992</b>
Nye/genoptagne aktieselskaber		1747	2122	2836	2148	1518
Omdannelse fra anparts- selskab til aktieselskab		825	964	856	804	583
<b>Afgang</b>						
Frivillig likvidation		451	281	373	286	297
Opløsning ved fusion		147	202	218	221	257
Konkurs		129	185	215	315	337
Tvangsopløsning		82	146	151	199	282
Omdannelse fra aktie- selskab til anpartsselskab		54	50	94	167	199

Tabel 3.

*"Genoptagne" - dvs selskaber, der efter oversendelse til Skifteretten med henblik på tvangsopløsning, er kaldt tilbage og optaget på ny i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register.*

#### 4. Antallet af selskaber fordelt på aktie- eller indskudskapitalens størrelse

Opgjort i forhold til indskuds- og aktiekapitalens størrelse fordeler antallet af aktie- og anpartsselskaber, der var registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen pr. januar 1993, sig således:

Anpartsselskaber			Aktieselskaber		
Indskudskapital	Antal%		Aktiekapital	Antal %	
mindre end eller = 80.000	51.063	79,01%			
80.001 - 199.999	8.053	12,46%			
200.000 - 299.999	3.118	4,82%	mindre end eller = 300.000	15.670	51,39%
300.000 - 400.000	973	1,51%	300.001 - 400.000	1.489	4,88%
400.001 - 500.000	319	0,49%	400.001 - 500.000	2.586	8,48%
500.001 - .000.000	535	0,83%	500.001 - 1.000.000	4.028	13,21%
1.000.001 - 2.000.000	241	0,37%	1.000.001 - 2.000.000	1.972	6,47%
mere end 2.000.000	323	0,50%	mere end 2.000.000	4.745	15,56%
<b>Anpartsselskaber ialt: 64.625</b>	<b>99,99%</b>		<b>Aktieselskaber ialt: 30.490</b>	<b>99,99%</b>	

Tabel 4.

#### 5. Ejerforhold og antal ansatte i større anpartsselskaber

I juli 1992 gennemførte Erhvervs- og Selskabsstyrelsen en stikprøveundersøgelse blandt de ialt 2111 anpartsselskaber, der på dette tidspunkt havde en registreret indskudskapital på 300.000 kr. eller mere. Undersøgelsens formål var at give et indtryk af ejerkredsens størrelse og antallet af ansatte blandt disse kapitalmæssigt større selskaber. Undersøgelsen omfattede 100 tilfældigt udvalgte selskaber og bygger på oplysninger i årsregnskaberne for disse større selskaber.



De 100 undersøgte selskaber fordeler sig efter indskudskapitalens størrelse således:

<b>Indskudskapital</b>	<b>Fordeling Antal</b>
300.000 - 400.000	37
400.001 - 500.000	10
500.001 - 1.000.000	26
1.000.001-2.000.000	12
mere end 2.000.000	15
Ialt	<u>100</u>

Tabel 5.

Til sammenligning var fordelingen pr. januar 1993 (jf. tabel 4) blandt samt-  
lige anpartsselskaber med en indskudskapital på 300.000 kr. eller derover,  
således:

<b>Indskudskapital</b>	<b>Fordeling Antal</b>	<b>%</b>
300.000 - 400.000	973	40,69%
400.001 - 500.000	3191	3,34%
500.001 - 1.000.000	535	22,38%
1.000.001 -2.000.000	2411	0,08%
mere end 2.000.000	3231	3,52%
Ialt	<u>2.391</u>	<u>100%</u>

Tabel 6.

## Ejerforhold

23 af de 100 undersøgte regnskaber indeholdt ikke oplysninger om ejerforholdene. I 38 af de 100 selskaber var der en enkelt anpartshaver.

Opgøres antallet af selskaber, hvor der er en enkelt anpartshaver, (dvs. 38% af den undersøgte bestand) i forhold til indskudskapitalens størrelse, er fordelingen således:

Indskudskapital i selskaber med 1 anpartshaver	Fordeling	
	Antal	%
300.000 - 400.000	16	42,1%
400.001 - 500.000	4	10,5%
500.001 - 1.000.000	9	23,7%
1.000.001-2.000.000	5	13,2%
mere end 2.000.000	4	10,5%
Ialt	38	<u>100.0%</u>

Tabel 7.

## Antal ansatte

35 af de 100 undersøgte regnskaber indeholdt ikke oplysninger om antallet af ansatte. I de øvrige 65 selskaber var fordelingen af antallet af ansatte således:

Antal ansatte	Fordeling	
	Antal	%
0-10	46	70,8%
11-34	15	23,1%
35-70	2	3,1%
Flere end 71	2	3,1%
Ialt	65	<u>100.1%</u>

Tabel 8.

De 4 selskaber, der havde 35 eller flere ansatte, fordeler sig i forhold til indskudskapitalens størrelse således, at ét selskab havde en indskudskapital i kategorien 400.001 kr. - 500.000 kr., ét selskab i kategorien 500.001 kr. - 1.000.000 kr. og to selskaber havde en indskudskapital på mere end 2.000.000 kr.

## 6. Antal selskaber fordelt efter regnskabsårets afslutning (1992)

I 1992 havde aktie- og anpartsselskabernes regnskabsår afslutningstermin, som det fremgår af følgende oversigt:

	A/S		ApS	
	Antal	%	Antal	%
Regnskabsår mangler	351	1,13%	1.008	1,58%
Januar	86	0,28%	152	0,24%
Februar	125	0,40%	282	0,44%
marts	606	1,95%	1.308	2,05%
April	4.186	13,50%	10.549	16,50%
maj	773	2,49%	10.549	16,50%
Juni	5.740	18,51%	16.774	26,23%
Juli	276	0,89%	466	0,73%
August	448	1,44%	677	1,06%
September	3.962	12,78%	7.966	12,46%
Oktober	370	1,19%	655	1,02%
November	154	0,50%	285	0,45%
December	13.929	44,92%	21.858	34,18%
Total	31.006	99,98%	63.942	100,01%

Tabel 9





