

Konjunkturregulering og visse udligningstekniske problemer

Redegørelse fra det af indenrigsministeriet
nedsatte udvalg
vedrørende kommunernes finansiering



ex. 2

BETÆNKNING NR. 1033

Marts 1985



ISBN 87-503-5446-9

In 00-61-bet.

Eloni Tryk . København

INDHOLDSFORTEGNELSE:

Side:

KAPITEL 1. UDVALGETS KOMMISSORIUM OG SAMMENSÆTNING

SAMT BAGGRUNDEN FOR DET AKTUELLE ARBEJDE .	7
1.1. Udvalgets nedsættelse m.v.	7
1.2. Baggrunden for udvalgets aktuelle arbejde	9
1.3. Betænkningens formål og disposition .	11

KAPITEL 2. KONJUNKTURREGULERING AF DEN KOMMUNALE

<u>ØKONOMI</u>	12
2.1. Indledning	12
2.2. Budgetsamarbejdet siden 1970	13
2.3. De forventede vilkår for budgetsamarbejdet de nærmeste år	18
2.4. Opgørelsen af det kommunale tilpasningsbehov	20
2.4.1. Indledning	20
2.4.2. Principper for opgørelsen af det kommunale tilpasningsbehov	21
2.5. Modeller for fordelingen af en tilskudsregulering (tilskudsmodellen) ..	26
2.5.1. Indledning, kommunespecifik vs.generel regulering	26
2.5.2. Om beregningerne, definitionen af tilpasningsbehov	29
2.5.3. Generelt om tilskudsreguleringen og den kommunale udlig-ning	30
2.5.4. Regulering inden for det gældende udligningssystem (beskatningsgrundlag, udgiftsbehov, indbyggertal)	33
2.5.5. Regulering af tilskud uden for rammerne af det gældende udligningssystem	39
2.5.5.1. Indledning	39
2.5.5.2. Permanent reduktion efter vækst i beskatningsgrundlag	39
2.5.5.3. Reduktion efter vækst i beskatningsgrundlag det første år	40

2.6. Nedsættelse af de kommunale skatter, kombineret med en tilsvarende forhøjelse af statsskatterne (skattemodellen)	46
2.7. Udvalgets overvejelser	51
2.7.1. Indledning	51
2.7.2. Valget mellem skattemodel og tilskudsmodel	51
2.7.2.1. Indledning	51
2.7.2.2. Hensynet til en klar arbejdsdeling mellem stat og kommuner	52
2.7.2.3. Hensynet til en effektiv styring af de samlede kommunale udgifter	53
2.7.2.4. Hensynet til den enkelte kommunes økonomiske styring	54
2.7.3. Skattemodellen uden bloktilskud	55
2.7.4. 1985 og 1986	57

KAPITEL 3. OPGØRELSE AF UDGIFTSBEHOV OG BESKATNINGS-

GRUNDLAG I UDLIGNINGEN	64
3.1. Indledning	64
3.2. AKF's Københavnergennemrapport	66
3.2.1. Indledning	66
3.2.2. Afgrænsning af undersøgelsen	68
3.2.3. Generelt om de befolkningsmæssige, sociale og økonomiske forhold i Københavns kommune	68
3.2.4. Københavnergennemrapportens sammenfattende vurdering	69
3.2.5. Den anvendte metode	78
3.2.6. Kontanthjælp	85
3.2.7. Serviceydelser til ældre m.v..	89
3.2.8. Serviceydelser for børn og unge	93
3.2.9. Sundhedsydelser	96
3.2.10. Det psykiatriske sygehusvæsen	103
3.3. Sammenfattende vurdering af AKF's rapport	104
3.4. Særligt om finansieringen af bistandsområdet	105

3.5. Kriterier, datagrundlag og metode ...	109
3.5.1. De behandlede kriterier.	109
3.5.2. Datagrundlag og udgiftsgrup- per.	110
3.5.3. Metode	112
3.5.4. Grundmodellen	113
3.6. Resultaterne af udvalgets statisti- ske analyser.	117
3.6.1. Arbejdsløshed	117
3.6.2. Aldersafhængighed for kon- tanthjælp	123
3.6.3. Kvinders erhvervsfrekvens ...	123
3.6.4. Uddannelsessøgende	127
3.6.5. Specielt om sygesikringsom- rådet	127
3.6.6. Civilstand	129
3.6.7. Dødelighed	131
3.6.8. Sammenfatning af de stati- stiske analyser.	135
3.7. Talmæssig illustration af udvalgets overvejelser.	142

KAPITEL 4. KORREKTION FOR REGIONALE FORSKELLE I

<u>PRIS- OG LØNNIVEAUET</u>	151
4.1. Indledning	151
4.2. Den principielle baggrund for en pris- og lønkorrektio.	153
4.3. Udformningen af et geografisk pris- og lønindeks.	154
4.4. Konsekvenserne af de manglende prisoplysninger.	155

KAPITEL 5. OMLÆGNING AF REFUSIONEN PÅ DE SOCIALE

<u>SERVICEOMRÅDER TIL GENERELLE TILSKUD</u>	162
5.1. Indledning	162
5.2. Socialministerens bebudede lov- forslag.	163
5.3. De kommunale organisationers syns- punkter.	164
5.4. Konsekvensberegninger.	165

BILAG.

Side:

<u>Bilag 1:</u>	Henvendelse fra kommunerne på Lolland-Falster af 30. januar 1985 vedrørende konjunkturreguleringen i 1985	171
<u>Bilag 2:</u>	Brev til indenrigsministeren af 21. februar 1985 fra borgmestrene for de fem store provinsbyer	184
<u>Bilag 3:</u>	Henvendelse af 4. marts 1985 fra amtsrådene og kommuneforeningerne i Viborg, Ringkøbing og Nordjyllands amter vedrørende "Rapport om regional ulighed"	190
<u>Bilag 4:</u>	Henvendelser af 5. og 8. marts 1985 fra Københavns kommune	198
<u>Bilag 5:</u>	Virkningerne for kommunerne og amtskommunerne af en tilskudsregulering efter henholdsvis beskatningsgrundlag, udgiftsbehov og indbyggertal	205
<u>Bilag 6:</u>	Fremrykning af beskatningsgrundlag, regulering i 1985 og 1986 efter indkomststigning og overudligning	225
<u>Bilag 7:</u>	1985- og 1986 konsekvenser af forskellige reguleringsnøgler	228
<u>Bilag 8:</u>	Grundmodellen for kommuner og amtskommuner	248
<u>Bilag 9t</u>	Korrelationsmatricer for kommuner og amtskommuner	256
<u>Bilag 10:</u>	Den nye model for kommuner og amtskommuner	266
<u>Bilag 11:</u>	Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner af nye kriterier m.v.	275
<u>Bilag 12:</u>	Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner af en lønkorrektur i udligningen på 60 pct	294
<u>Bilag 13:</u>	Den sociale finansieringsomlægning ved hjælp af et tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier	304
<u>Bilag 14:</u>	Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner af en omlægning af finansieringen på de sociale serviceområder	323
<u>Bilag 15:</u>	Notat om beregning af de byrdefordelingsmæssige konsekvenser af finansieringsomlægninger på de sociale serviceområder ..	343

KAPITEL 1 . UDVALGETS KOMMISSORIUM OG SAMMENSÆTNING SAMT BAGGRUNDEN FOR DET AKTUELLE ARBEJDE.

1.1. Udvalgets nedsættelse m.v.

Finansieringsudvalget blev nedsat ved indenrigsministeriets skrivelse af 3. marts 1980. Det hed i skrivelsen: "I årene efter kommunalreformen er der, som bekendt, gennemført en betydelig omlægning af opgavefordelingen mellem staten, kommunerne og amtskommunerne. I takt hermed har det kommunale finansieringssystem undergået vigtige ændringer, navnlig ved indførelsen af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier, skattegrundlagstilskud og udligningsordningerne i hovedstadsområdet og landet som helhed.

Disse reformer kan nu betragtes som så vidt gennemført, at der tegner sig et klart billede af de kommende års opgavefordeling mellem staten, kommunerne og amtskommunerne. En samlet vurdering af finansieringssystemet er imidlertid ikke gennemført siden kommunalreformen. De ændringer, der er sket i systemet - navnlig indførelsen af tilskuds- og udligningssystemet - har bl.a. haft til formål at bidrage til gennemførelsen af omlæggingerne af opgavefordelingen, og det er først nu, da denne som nævnt tegner sig klart, at en samlet vurdering af systemet er mulig.

Vurderingen af finansieringssystemet findes mest hensigtsmæssigt at kunne ske i et embedsmandsudvalg under indenrigsministeriet med repræsentanter for de kommunale organisationer, Københavns og Frederiksberg kommuner, finansministeriet (budgetdepartementet), ministeriet for skatter og afgifter, økonomiministeriet, miljøministeriet og indenrigsministeriet.

Det er udvalgets opgave at vurdere kommunernes og amtskommunernes generelle finansieringsbehov, og hvorledes finansieringssystemet bør udformes i fremtiden under afvejning af de principielle hensyn, der bør indgå i vurderingen. Det følger heraf, at udvalget ikke skal behandle de specielle spørgs-

mål om byrde- og opgavefordeling mellem staten og kommuner og amtskommuner, som endnu måtte stå tilbage at løse.

Udvalget bør tage sit udgangspunkt i de generelle målsætninger om kommunaløkonomisk udligning og tættest mulig sammenhæng mellem dispositionsbeføjelse og økonomisk ansvar, der har været bærende for reformerne op igennem 1970'erne. Udvalget bør således vurdere, i hvilket omfang de enkelte finansieringskilder (tilskud, skatter, lån, takster m.v.) tjener til at gennemføre disse målsætninger og danner et hensigtsmæssigt grundlag for løsningen af de opgaver, som er henlagt til kommunerne og amtskommunerne.

Med dette udgangspunkt bør udvalget belyse og tage stilling til de forskellige tanker om omlægning af finansieringssystemet, som er fremkommet i de senere år. Der tænkes her f.eks. på tankerne om delvis at lade de eksisterende tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier afløse af en udligningsordning efter udgiftsbehov og på den indflydelse, som udformningen af skattepolitikken måtte have på udligningen kommuner og amtskommuner imellem.

Den (amts)kommunale økonomis vægt i den samlede offentlige økonomi med deraf følgende konsekvenser for udformningen af den økonomiske politik bør indgå i overvejelserne. Udvalget kan behandle spørgsmål i forbindelse med koordinationen af den offentlige budgetlægning.

Endelig er det udvalgets opgave at videreføre de analyser af forskellene i de kommunale udgiftsbehov, der er udført af arbejdsgruppen om bloktilskud m.v., og at stille forslag om de ændringer i udligningen efter udgiftsbehov, som ny viden og statistik kan begrunde. Herunder bør udvalget analysere centerkommunernes og vækstkommunernes økonomiske problemer."

Udvalget består aktuelt af:

Fuldmægtig Bjørn Thomsen, Amtsrådsforeningen i Danmark

Fuldmægtig Jens Bjørn Christiansen, Kommunernes Landsforening

Konsulent Ib Jensen, Kommunernes Landsforening

Kontorchef J.J. Egholm, Kommunernes Landsforening

Kontorchef Gert Fischer, Københavns kommune
Cheføkonom Søren Høgenhaven, Kommunernes Landsforening
Kontorchef Marius Ibsen, indenrigsministeriet
Afdelingschef Ivar Koed, Frederiksberg kommune
Afdelingschef Otto Larsen, Amtsrådsforeningen i Danmark
Kontorchef Anders Eldrup, budgetdepartementet,
Fuldmægtig Lis Lauritsen, budgetdepartementet
Fuldmægtig Henrik Pinholt, budgetdepartementet
Kommitteret Jørgen Lotz, indenrigsministeriet (formand)
Fuldmægtig Herbert Mariboe, miljøministeriet
Konsulent Aksel Meyer, socialministeriet
Fuldmægtig Lars H. Nielsen, ministeriet for skatter og afgifter
Fuldmægtig Eigil Waagstein, Det økonomiske Sekretariat

Udvalgets sekretariat har bestået af medarbejdere fra indenrigsministeriets 4. og 5. kommunekontor.

1.2. Baggrunden for udvalgets aktuelle arbejde.

Folketinget vedtog den 13. december 1984 lov nr. 648, lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner (ændring af tilskud for 1985). Med denne lov blev der bebudet et nyt princip for reguleringen af de generelle tilskud til kommuner og amtskommuner - det såkaldte konjunkturreguleringsprincip. Under lovens behandling modtog folketingets kommunaludvalg en række henvendelser fra (amts)kommuner og kommunale organisationer, de fleste med en kritik af fordelingen af konjunkturreguleringen, medens enkelte kunne støtte fordelingsprincipperne.

Reguleringen for tilskudsåret 1985 blev udformet som en a conto-regulering, idet udvalget blev pålagt at vurdere og stille forslag til en varig konjunkturregulering af kommunernes økonomi.

Af bemærkningerne til det ovenfor omtalte lovforslag fremgår det, at udvalget herudover skal vurdere, om den rapport, der er blevet udarbejdet af Amtskommunernes og Kommuner-

nes Forskningsinstitut om de særlige sociale problemer i Københavns kommune, og som blev afleveret til indenrigsministeren den 1. februar 1985, giver anledning til forslag til generelle ændringer i udligningen.

Endelig fremgår det, at udvalget skal belyse de kommunal-økonomiske konsekvenser af nogle nærmere specificerede modeller for omlægningen af refusionerne på de sociale serviceområder.

Udvalget har modtaget en henvendelse fra kommunerne på Lolland-Falster, jfr. bilag 1, som viser, at de konjunkturbestemte tilpasningsbehov i disse kommuner i 1985 er mindre end de reduktioner i de generelle tilskud, som fulgte af den foreløbige fordeling for 1985. Som årsag hertil anføres, at det økonomiske opsving ikke har sat sit spor i erhvervslivet og indkomster på Lolland-Falster.

Udvalget har behandlet dette problem i kapitel 2.

De fem store provinsbykommuner har endvidere i et brev til indenrigsministeren af 21. februar 1985 peget på, at hovedparten af indkomstoverførslerne enten er helt lovbundne eller delvis lovbundne og stærkt konjunkturafhængige, hvorfor de finder, at en naturlig konsekvens må være, at staten refunderer alle indkomstoverførsler med 100 pct. Dette problem har Udvalget behandlet i kapitel 3. Brevet fra de fem kommuner er optrykt som bilag 2.

Derudover har udvalget modtaget redegørelsen "Regional ulighed" fra amtsrådene og kommuneforeningerne i Viborg, Ringkøbing og Nordjylland. Følgeskrivelsen samt medfølgende presmeddelelse er optrykt som bilag 3.

Endelig har udvalget ved skrivelser af 5. marts 1985 og 8. marts 1985 fra Københavns kommune modtaget undersøgelse nr. 23 vedrørende "Københavnernes indkomster 1980-83" samt et notat om de af Københavns kommune beregnede merbehov på det sociale og sundhedsmæssige område. Notatet og følgeskrivelserne er optrykt som bilag 4.

Disse rapporter m.v. er dog stillet udvalget til rådighed på et så fremskredent tidspunkt i arbejdet, at de ikke har kunnet indgå i udvalgets vurderinger og forslag.

1.3. Betænkningens formål og disposition.

På den ovenfor beskrevne baggrund er det formålet med denne betænkning:

at belyse og vurdere de kommunaløkonomiske virkninger af alternative metoder for en varig konjunkturregulering af kommunernes økonomi,

at vurdere mulighederne for at foretage en opgørelse af de kommunale udgiftsbehov, som bedre afspejler kommunernes sande udgiftsbehov, samt

at vurdere de kommunaløkonomiske konsekvenser af at gennemføre en finansieringsomlægning på de sociale institutions- og serviceområder.

Betænkningen er disponeret som følger:

I det følgende kapitel er der dels givet en beskrivelse af det hidtidige budgetsamarbejde, dels foretaget en beskrivelse og vurdering af forskellige modeller til konjunkturregulering af kommunernes økonomi.

Udvalget vurderer i kapitel 3 mulighederne for at indføre nye kriterier i opgørelsen af kommunernes objektive udgiftsbehov. Herefter vurderes i kapitel 4 mulighederne for og effekterne af at indføre en korrektion for forskellene i de regionale pris- og lønniveauer i de mellemkommunale udligningsordninger.

Med udgangspunkt i de analyser, udvalget har beskrevet i kapitel 3 og 4, foretages der i kapitel 5 en belysning af de kommunaløkonomiske konsekvenser af en finansieringsomlægning på de sociale serviceområder. Det belyses ligeledes, hvilke muligheder der vil være for at afhjælpe en væsentlig del af de byrdefordelingsmæssige forskydninger, som omlægningen umiddelbart giver anledning til.

KAPITEL 2. KONJUNKTURREGULERING AF DEN KOMMUNALE ØKONOMI.

2.1. Indledning.

Kommuner og amtskommuner administrerer ca. 45 pct. af de samlede offentlige udgifter (ekskl. pensioner, børnetilskud og sygedagpenge), beskæftiger ca. 70 pct. af de offentligt ansatte og udskriver 30 pct. af skatterne.

Den kommunale sektors udgiftsniveau og skatteudskrivning er derfor af åbenbar betydning for den økonomiske politik.

Siden kommunalreformen har det da også været erkendt, at de voksende kommunale dispositionsbeføjelser må følges op af et budgetsamarbejde mellem staten og kommunerne. Budgetsamarbejdet bygger på en enighed mellem kommuner og stat om, at det er folketingets og regeringens ansvar at fastsætte de overordnede økonomiske og politiske mål, men at den nærmere tilrettelæggelse af kommunernes indpasning i den økonomiske politik bør ske i et samarbejde mellem de kommunale organisationer og regeringen.

Udvalget har i det følgende overvejet forskellige mulige udformninger af de kommende års generelle økonomiske samarbejde mellem staten og kommunerne med henblik på at definere grundlaget for et fortsat nært samarbejde om kommunernes bidrag til realiseringen af de økonomisk-politiske mål.

Overvejelserne herom er disponeret på følgende måde:

Indledningsvis redegøres kort for budgetsamarbejdets historie (afsnit 2.2).

Dernæst skitseres de forventede vilkår for den kommunale økonomi de nærmeste år (afsnit 2.3).

Endvidere redegøres for, hvorledes kommunernes konjunkturgevinst kan beregnes (2.4).

På denne baggrund overvejes det, hvorledes det generelle økonomiske samarbejde kan udformes (afsnit 2.5 til 2.7).

2.2. Budgetsamarbejdet siden 1970.

Budgetsamarbejdets historie siden 1970 kan inddeles i fire perioder: 1970-74, 1975-79, 1980-82 samt perioden siden 1982.

Ad 1970-1974.

Sigtet med budgetsamarbejdet var i disse år først og fremmest at medvirke til en generel efterspørgselsbegrænsning samt at øge kommunernes selvfinansiering.

Allerede i 1970 blev der fastsat regler for tilsynsrådernes godkendelse af kommunernes lånoptagelse; sigtet var at øge selvfinansieringsgraden og dermed mindske kommunernes belastning af kapitalmarkedet.

Denne politik fortsattes i 1971/72 og 1972/73, hvor der blev fastsat egentlige lånerammer for hver enkelt kommune.

Desuden henstillede regeringen og de kommunale organisationer i 1972/73, at de kommunale investeringer begrænsedes. Tilsvarende blev kommunerne opfordret til at udvise den størst mulige tilbageholdenhed med oprettelse af nye stillinger.

Endelig blev - ved lov - fastsat et skatteloft, således at kommunerne som udgangspunkt højst måtte udskrive en vis procentdel af skatteudskrivningen for 1971/72.

For budgetåret 1973/74 begrænsedes lånoptagelsen til 80 pct. af rammen for det foregående år, dog suppleret med en dispensationspulje. Desuden var fastsat - vejledende - investeringsrammer, ligeledes suppleret med en dispensationsmulighed og med visse undtagelsesbestemmelser.

Herudover blev i april 1973 indført et midlertidigt stop for igangsættelse af nye offentlige bygge- og anlægsarbejder, gældende til 1. november 1973, senere forlænget til 1. oktober 1974, dog med en dispensationsadgang. Desuden henstilledes det, at den forbedrede likviditet, der skyldtes stoppet, anvendtes til henlæggelser snarere end til forøgelse af driftsudgifterne.

Investeringsrammerne, der fortsat var vejledende, blev - omend i en noget ændret udformning - også fastsat for 1974/75. Lånebegrænsningerne blev ligeledes videreført.

Ad 1975-1979.

Også i denne periode søgte man at regulere væksten i den offentlige økonomi. Som følge af konjunkturomslaget fik arbejdsløshedsbekæmpelsen imidlertid - navnlig fra 1977 - en mere fremtrædende plads i budgetsamarbejdet.

Det besluttedes at ophæve bygge- og anlægsstoppet allerede pr. 15. august 1974. Lidt senere - september 1974 - blev der stillet en yderligere dispensationsramme for investeringer til rådighed for kommuner med en særlig høj arbejdsløshed.

Uanset at arbejdsløshedsbekæmpelsen nu havde fået en mere fremtrædende plads i den økonomiske politik, fastsattes der også for årene 1975/76 og 1976/77 både investerings- og lånerammer. I 1975/76 var anlægsarbejder med beskæftigelsesfremmende formål undtaget fra investeringsrammerne.

Med henblik på at undgå kommunale skatteforhøjelser blev desuden foretaget en række ændringer i forskellige udbetalinger fra staten, hvilket skabte grundlag for en væsentligt forbedret kommunal likviditet.

I budgetåret 1977 fastsattes investerings- og lånerammer med stort set samme indhold som året før. Midt i året blev investeringsrammerne dog først lempet og derefter helt afskaffet med henblik på at bedre beskæftigelsen.

Heller ikke for 1978 fastsattes investeringsrammer. Derimod opretholdtes lånerammerne, der endog blev strammet en smule på grund af den betydelige likviditet, kommunerne havde opsamlet. Herudover blev kommunerne - ved lov - pålagt at afsætte et bestemt beløb til særlige foranstaltninger til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden.

I 1978 vedtoges loven om arbejdstilbud til langtidsledige.

Med virkning for 1979 blev lånerammerne strammet.

Reguleringen af de generelle tilskud, hvis omfang var vokset betydeligt i forbindelse med de gennemførte opgaveomlægninger, blev ændret i denne periode. I 1978 blev den automatiske regulering af tilskuddene efter den stedfundne udvikling i bruttofaktorindkomsten erstattet af en årlig regulering efter forhandling med de kommunale organisationer med udgangspunkt i den forventede pris- og lønudvikling i tilskudsåret. Ved denne lovændring indføjedes endvidere en bestemmelse om, at der ved tilskudsreguleringen kunne tages hensyn til den forventede udvikling i statens og kommunernes økonomi som helhed.

Ad 1980-1982.

I 1979 fik betalingsbalancehensynet en mere fremtrædende plads i den økonomiske politik, samtidig med at en begrænsning af de offentlige udgifter igen blev et væsentligt politisk mål.

Der blev på denne baggrund i juni 1979 truffet aftale mellem regeringen og de kommunale organisationer om et flerårigt rammesystem, hvis sigte var gradvis at reducere væksten i den kommunale sektor (eller i al fald i de traditionelle dele af den). Samtidig opretholdtes og udbyggedes en række beskæftigelsesfremmende initiativer.

De fastlagte rammer vedrørte den kommunale sektor som helhed, dvs. primærkommunerne henholdsvis amtskommunerne under ét, og måtte således i forhold til den enkelte kommune opfattes som vejledende.

For 1980 omfattede aftalen følgende:

Den reale stigning i udgifterne skulle begrænses til 3 pct. for den kommunale sektor som helhed, dog 1 1/2 pct. for amtskommunerne.

Nye kommunale opgaver - bl.a. energi og beskæftigelse - blev holdt uden for denne ramme. Det samme gjaldt de helt lovstyrede områder: pensioner og børnetilskud.

- Likviditetsforbruget skulle begrænses mest muligt og burde højst udgøre i alt 1 mia. kr.

I tilknytning hertil tilkendegav regeringen en vilje til at lempe de statslige standarder og normer, der måtte være hindrende for kommunernes mulighed for at styre udgiftsudviklingen. I den forbindelse opfordredes organisationerne til at udarbejde et katalog over mulige forslag til forbedring af styringsmulighederne.

For 1981 fastsattes en generel udgiftsramme på 2 pct.'s real stigning, samt en begrænsning i forbruget af likvide aktiver.

Til støtte for de kommunale råds gennemførelse af denne politik gennemførte regeringen en række spareinitiativer svarende til ca. 1 3/4 mia. kr. i 1981. Disse initiativer bestod dels af konkrete statslige spareinitiativer i form af ændringer af love og regler, dels af henstillinger og vejledninger fra de enkelte sektorministerier.

For 1982 var udgiftsrammen fastsat til 1 pct.'s real stigning.

Siden 1982.

Med regeringsskiftet i 1982 skete der i flere henseender et skift i den økonomiske politik. Bekæmpelsen af inflationen og ikke mindst underskuddet på statsbudgettet fik således højere prioritet.

Mens budgetsamarbejdet i perioden 1980-82 var koncentreret om styringen af de kommunale udgifter har udviklingen siden 1982 været præget af, at styringen af indtægtssiden af den kommunale økonomi har fået en fremtrædende rolle i budgetsamarbejdet. Dette kommer således til udtryk ved inddragelsen af de kommunale skatteforhold i henstillingerne for den kommunale budgetlægning samt ved de betydelige nedsættelser af tilskuddene til kommunerne, som har fundet sted i perioden.

Således gennemførtes i efteråret 1982, efter at budgetterne var lagt, en nedsættelse af tilskuddene fra og med 1983 med 3 mia. kr., samtidig med at de kommunale forskudsskattebeløb (tolvtedelsrater) blev beskåret som følge af den lavere pris- og lønudvikling. Beskæringerne af tilskuddene sigtede på en

tilsvarende reduktion af de budgetterede kommunale udgifter for 1983 og blev ledsaget af en spareplan, omfattende bl.a. lempelser af de statsligt fastsatte standarder og normer.

I 1983 vedtoges en nedsættelse af tilskuddene med i alt 2,7 mia. kr., fordelt med 1,35 mia. kr. fra 1984 og yderligere 1,35 mia. kr. fra 1985.

Henstillingen for den kommunale budgetlægning for 1984 gik ud på, at den kommunale sektor som helhed skulle holde skatten i ro.

I foråret 1984 blev vedtaget en ændret regulering af tilskuddene til kommunerne, omfattende dels ændrede principper for kompensation over tilskuddene (det udvidede totalbalanceprincip) og dels en ændring af pris- og lønreguleringen af tilskuddene fra forventede, fremtidige til faktisk konstaterede pris- og lønstigninger. Denne ændring indebar en suspension af pris- og lønreguleringen af tilskuddene i 2 år, 1985 og 1986.

Drøftelserne mellem regeringen og de kommunale organisationer i foråret 1984 af forudsætningerne for den kommunale økonomi i 1985, herunder den ændrede regulering af tilskuddene, mandede ud i følgende fællesudtalelse af 26. marts 1984:

"Regeringen og de kommunale organisationer har i dag drøftet regeringens lovforslag om den kommunale økonomi.

Der foreligger på det ændrede grundlag en forståelse om ordningerne.

Der var enighed om, at de kommende års politik må have uændret aktivitetsniveau som målsætning.

Med de forslag og forudsætninger, regeringen har fremlagt, foreligger der mellem regeringen og de kommunale organisationer enighed om, at dette mål kan nås ved uændret skat.

De kommunale organisationer har lægt vægt på, at regeringen har givet tilsagn om, at hvis regeringens forudsætninger ikke holder, vil den i juni 1985 optage forhandlinger med de kommunale organisationer med henblik på, at der i løbet af 1985 kan ske en regulering af de generelle tilskud, som sikrer denne målsætning."

I december 1984 gennemførtes en a conto nedsættelse af tilskuddene fra og med 1985 med 4,5 mia. kr. Baggrunden for nedsættelsen var, at regeringen fandt, at vilkårene for den kommunale økonomi siden forårets drøftelser var blevet væsentligt forbedrede, således at det nu måtte forudses, at uændret aktivitetsniveau og uændrede skattesatser i kommunerne ville indebære en kommunal likviditetsforøgelse (overskud) på 4,5 mia. kr. i 1985. Målet om uændret aktivitetsniveau skønnedes således ved en tilskuds-nedsættelse på 4,5 mia. kr. at kunne opnås ved uændrede skattesatser.

Konklusion.

Det fremgår af foranstående, kortfattede gennemgang af udviklingen i budgetsamarbejdet mellem staten og kommunerne, at der gennem årene er sket visse forskydninger i den vægt, som er tillagt de forskellige mål for den økonomiske udvikling, ligesom midlerne til indpasning af den kommunale økonomi heri har varieret.

Den konkrete udformning af budgetsamarbejdet må også i fremtiden forventes at skifte karakter fra år til år, afhængigt af de mål, regeringen og folketinget sætter sig, og de midler, man vælger at bringe i anvendelse.

2.3. De forventede vilkår for budgetsamarbejdet de nærmeste år.

Under drøftelserne mellem regeringen og de kommunale parter i foråret 1984 var der, som det fremgår af den ovenfor citerede fællesudtalelse, enighed om, at de kommende års politik må have et uændret kommunalt aktivitetsniveau som målsætning.

Der vil således i de kommende år skulle ske en tilpasning af kommunernes indtægter til finansieringen af nettodrifts- og anlægsudgifterne ved et uændret aktivitetsniveau i takt med ændringerne fra år til år i kommunernes økonomiske vilkår.

Statens tilskud til kommunerne og de kommunale skatter udgør hovedkomponenterne i kommunernes samlede indtægter. Til-

pasningen af indtægterne til nettoudgifterne ved uændret aktivitetsniveau vil derfor kunne ske enten ved en regulering af tilskuddenes størrelse eller ved en regulering af de kommunale skattesatser.

Regeringen har i forbindelse med ændringen af reguleringen af tilskuddene i foråret 1984 og den efterfølgende nedsættelse af tilskuddene i december 1984 tilkendegivet, at det i de kommende år gennem tilskudspolitikken må tilstræbes at sikre kommunerne mulighed for at holde uændret aktivitetsniveau ved uændrede kommunale skattesatser.

Regeringen tillægger det i denne forbindelse særlig vægt at sikre, at det tiltagende økonomiske råderum i kommunerne, som den økonomiske udvikling i disse år indebærer, ikke omsætter sig i lavere kommunale skattesatser - med en deraf følgende forøgelse af købekraften i den private sektor - eller i et forøget kommunalt aktivitetsniveau.

Det er derfor regeringens opfattelse, at budgetsamarbejdet i de kommende år må bringes i fastere rammer ved, at de årlige henstillinger for den kommunale økonomi understøttes ved tilpasninger af tilskuddene, som udformes på en sådan måde, at det sikres, at de kommunale nettoudgifter ved et uændret aktivitetsniveau vil kunne finansieres ved uændrede skattesatser - den såkaldte konjunkturregulering af tilskuddene.

De kommunale organisationer har bl.a. i forbindelse med folketingsbehandlingen i december 1984 af tilskuds-nedsættelsen fra 1985 tilkendegivet, at tilpasningen af de kommunale indtægter til nettoudgifterne ved uændret aktivitetsniveau må ske ved ændringer i de kommunale skattesatser.

Budgetsamarbejdet i de kommende år vil ifølge dette synspunkt indebære en videreførelse af henstillingen om uændret aktivitetsniveau, suppleret med en henstilling om tilpasning af de kommunale skattesatser hertil.

Budgetsamarbejdets vilkår i de nærmeste år må ses i sammenhæng med den forventede udvikling i kommunernes økonomi i disse år.

Såfremt de seneste års udviklingstendenser også vil gøre sig gældende i de kommende år, kan der forventes en fortsat vækst i den kommunale likviditet ("overskud") ved et uændret aktivitetsniveau og uændrede kommunale skattesatser. Størrelsen heraf skal i det følgende benævnes kommunernes tilpasningsbehov.

En neutralisering af denne likviditetsvækst ved uændret aktivitet vil, som det er fremgået ovenfor, kunne ske ved en nedsættelse af tilskuddene til kommunerne (tilskudsmodellen) eller ved, at kommunerne nedsætter skattesatserne (skattemodellen). De to modeller er nedenfor overvejet i denne rækkefølge.

2.4. Opgørelsen af det kommunale tilpasningsbehov.

2.4.1. Indledning.

Samspillet mellem konjunkturer og kommunalbudgetter er ingenlunde entydigt, og konjunkturernes virkninger udspiller sig i nogle tilfælde på en meget indirekte måde og ofte først over en længere tidsperiode. Dertil kommer, at også andre forhold påvirker kommunernes udgifter og indtægter, f.eks. kommunernes og statens budgetbeslutninger samt ændringer i lovgivningen.

På indtægtssiden vil f.eks. en konjunkturopgang med stigende produktion og beskæftigelse betyde stigende indkomster hos borgerne og i virksomhederne. Men hvorledes denne indkomstfremgang påvirker udskrivningsgrundlaget og dermed kommunernes indtægter ved person- og selskabsbeskatningen må bero på udviklingen i fradragene, der ligger til grund for opgørelsen af de skattepligtige indkomster. Spørgsmålet er således, hvorledes samspillet er mellem konjunkturforløbet og ændringerne i omfanget af afskrivninger, rentefradrag m.v. Her må man se på erhvervsinvesteringerne, ejendomsomsætning, renteniveau o.a. Dertil kommer, at der fra år til år også sker ændringer i skatteyderantallet, som er demografisk bestemt og altså uafhængigt af konjunkturerne.

Når det drejer sig om ejendomsskatterne, er det vanskeligt at forudsige, hvorledes konjunkturerne indvirker på de afgiftspligtige grundværdier.

Endvidere kan konjunkturerne indvirke på presset på de sociale udgifter og beskæftigelsesforanstaltningerne, og dermed påvirkes også væksten i refusionerne. Men hvordan udviklingen i indkomster og ledighed påvirker udgifterne, er det vanskeligt præcist at forudsige.

Selv om samspillet mellem konjunkturudviklingen og de kommunale budgetter som nævnt er kompliceret, er der ikke tvivl om, at konjunkturpåvirkningen især er mærkbar på indtægtssiden. Virkningen på udgiftssiden er noget vanskeligere at vurdere og i øvrigt givetvis af mere beskedent omfang. I den forbindelse erindres om, at en række konjunkturfølsomme udgifter delvis er refusionsfinansierede.

2.4.2. Principper for opgørelsen af det kommunale tilpasningsbehov.

Budgetsamarbejdet mellem stat og kommuner har som nævnt i mange år bygget på henstillinger om udgiftsudviklingen og/eller skatteudskrivningen. Disse henstillinger har været baseret på, at parterne i fællesskab har skønnet over kommunernes økonomiske udvikling. Uanset om der vælges en skattemodel eller en tilskudsmodel vil budgetsamarbejdet også fremover skulle bygge på sådanne henstillinger. I det følgende diskuteres, hvorledes størrelsen af det konjunkturskabte tilpasningsbehov kan afgrænses og opgøres som grundlag for disse henstillinger og - for tilskudsmodellen - den ledsagende tilskudsreduktion.

Heri indgår:

- 1) hvilke elementer skal indgå i opgørelsen af tilpasningsbehovet?
- 2) hvilket år skal være udgangspunkt for opgørelsen?

I tilskudsmodellen danner opgørelsen endvidere grundlag for regulering af bloktilskuddet. Det er derfor her nødvendigt herudover at indføre mekanismer til efterregulering af blok-

tilskuddet i overensstemmelse med den faktiske udvikling. Dette er beskrevet under 3).

ad 1) Hvilke elementer indgår i opgørelsen?

Opgørelsen af udgifterne giver - uanset om man anvender budget- eller regnskabstal - næppe anledning til vanskeligheder.

På indtægtssiden må opgørelsen omfatte

skønnede nettorenteindtægter,
skønnede selskabsskatter,
provenu af indkomstskat,
provenu af grundskyld,
øvrige ejendomsskatter og øvrige skatter.

Tilbage bliver da novemberafregningen, som enten kan modregnes som indtægt det år, den udbetales, eller indgå i efterreguleringen vedrørende det år, den hidrører fra. Den sidstnævnte løsning forekommer mest logisk, men indebærer den væsentlige ulempe, at der skal foretages efterregulering af tilskuddene i forbindelse med novemberafregningen. Udvalget foreslår derfor, at den skønnede novemberafregning indgår som indtægt i det år, hvor den udbetales.

Disse skøn vil utvivlsomt give anledning til betydelige divergenser. Derfor må der efterreguleres herfor.

Afdrag på lån optaget forud for iværksættelsen af konjunkturreguleringen må medtages i oversigten ud fra den betragtning, at der her er tale om en uafviselig udgift.

Lånoptagelse og finansforskydninger må indgå i drøftelserne om konjunkturreguleringens størrelse.

ad 2) Hvilket år skal være udgangspunkt for opgørelsen?

Konjunkturreguleringen må (hvad enten den modsvares af skattenedsættelser eller tilskudsreduktioner) udformes på en sådan måde, at kommunerne kan spare op det ene år og bruge af likviditeten det næste.

Derfor er det af betydning, hvilket år man bruger som udgangspunkt.

Det forekommer måske mest nærliggende at vælge et fast basisår, hvor den kommunale økonomi er i balance forstået på den måde, at skatter og tilskud netop modvarer de samlede nettodrifts- og anlægsudgifter.

Ved beregningen af tilpasningsbehovet for et givet budgetår måtte man så beregne skatteprovenuets med basisårets skattesats og opgøre udgifterne som basisårets udgifter med tillæg af nye opgaver m.v. og fremskrevet til budgetårets pris- og lønniveau.

Denne løsning kan imidlertid hurtigt medføre, at der er en betydelig forskel mellem de skattesatser og de udgifter, der anvendes i opgørelsen af tilpasningsbehovet og de faktisk forekommende udgifter og skatter, fordi kommunerne kan vælge at sætte udgifterne (og skatterne) op eller ned. Opgørelsen ville derfor let efter nogle års forløb kunne forekomme uforståelig.

Man kunne da i stedet bygge beregningen på det senest kendte regnskabsår, hvilket er året tre år forud for budgetåret.

Opgørelsen af den uændrede aktivitet måtte da bestå i at fremskrive udgifterne for året tre år før budgetåret (med tillæg eller fradrag for nye opgaver m.v. i året to år før budgetåret, året før budgetåret og selve budgetåret) til budgetårets pris- og lønniveau.

Beregningen af den uændrede skat ville derimod støde på den vanskelighed, at det år, der anvendes som udgangspunkt, ikke nødvendigvis er i balance, forstået i den ovenfor nævnte betydning. Derfor må skattesatserne omberegnes, så de svarer til, hvad der ville have været nødvendigt, for at drifts- og anlægsudgifterne netop kunne dækkes af de endeligt regulerede tilskud og skatter. Da tilskuddet i basisåret er fastsat uafhængigt af de faktiske udgifter og skattesatser, vil forskellen mellem udgifter og tilskud meget vel kunne afvige fra det faktiske skatteprovenu. Det kan f.eks. være tilfældet, 1) hvis

kommunerne i basisåret har budgetteret med likviditetsforbrug eller opsparing, 2) hvis kommunerne har haft mer- eller mindreforbrug i forhold til budgettet.

Beregningen af de korrigerede skattesatser har netop til formål at sikre, at kommunerne kan beholde besparelser og selv skal afholde merudgifter.

Kun med sådanne "omberegneede skattesatser" kan skatteprovenuet ved "uændrede" satser beregnes.

Fordelen ved denne fremgangsmåde er, at udgifter og skatter som udgangspunkt ligger fast. Tilpasningsbehovet kan derfor kun ændres som følge af ændringer i skønnet over udviklingen i priser, lønninger og skattegrundlag.

Den væsentligste indvending er, at året tre år før budgetåret meget vel kan forekomme kommunaløkonomisk irrelevant, således at borgerne - og mange politikere - ikke kan forbinde beregningen af tilpasningsbehovet med den aktuelle virkelighed.

Som en tredje mulighed (også med variabelt basisår) skal peges på, at beregningen kunne bygge på et skøn over aktivitet og skatteudskrivning i året forud for budgetåret.

For så vidt angår udgifterne må dette skøn bygge på de af kommunerne budgetterede udgifter for det pågældende år. Hertil må lægges nye opgaver (i det kommende år) og forventet pris- og lønstigning.

Man kan naturligvis rejse det spørgsmål, om der ikke bør tages hensyn til ændringer i udgiftsskønnet; det faktiske udgiftsforløb kan som bekendt meget vel afvige fra det budgetterede.

Imidlertid er det som oftest budgettet for det løbende år, der danner grundlag for den enkelte kommunes budgetlægning for det kommende år. Og først og fremmest skal skattesatserne efter reglerne fastlægges med henblik på at gennemføre de budgetterede udgifter.

Hvis man bruger denne model, er det kun nødvendigt at føre regnskab over nye opgaver for budgetåret. Det kan nemlig,

hvis det også var gjort året før, lægges til grund, at der ved budgetlægningen er taget hensyn til disse udgifter. Voksede udgifterne alligevel mindre end summen af nye opgaver, er det blot tegn på, at kommunerne har villet nedsætte deres aktivitetsniveau, og de har da nedsat deres skatter eller opbygget likviditet.

Alt i alt kan udgifterne altså forholdsvis let beregnes med udgangspunkt i budgettet.

Indtægterne kan kun gøres op med noget større vanskeligheder.

Grundlaget må her være den midtvejsregulering af konjunkturreguleringen, der foretages i løbet af foråret.

Anvender man en tilskudsmodel, fører midtvejsreguleringen til en revideret beregning af det generelle tilskud.

Herefter kan de korrigerede skattesatser beregnes som de satser, der netop sikrer, at summen af skatteindtægterne (ved de seneste skøn over udskrivningsgrundlag og grundværdier) og tilskud er lig de budgetterede udgifter. Også i denne model forudsættes tilskuddet beregnet uafhængigt af skattesatser og faktiske udgifter i basisåret.

Anvender man en skattemodel, foreligger stadig de faktorer, der i tilskudsmodellen ville have ført til ændret tilskud og dermed til korrigerede skattesatser. Det kommende års skattehenstilling må således beregnes med hensyn til helt de samme forhold, herunder korrigeret skattesats.

På denne baggrund er der fordele ved, at konjunkturreguleringen opgøres på basis af udgifterne i året forud for det år, for hvilket konjunkturreguleringen beregnes.

Det skal afslutningsvis påpeges, at der ved modellens indførelse må vælges et udgiftsmæssigt udgangspunkt.

ad 3) Midtvejs- og efterregulering.

Af hensyn til systemets enkelhed bør der kun foretages revision af størrelsen af tidligere års konjunkturregulering en gang om året, nemlig i maj-juni måned samtidig med opgørelsen af det kommende års konjunkturregulering.

Hvert års konjunkturregulering må da efterreguleres to gange - dels midt i det år, reguleringen vedrører (midtvejsregulering), dels året efter (efterregulering). Midtvejsreguleringer vil ikke være aktuelle i skattemodellen, men vil dog indgå i beregningen, som danner grundlag for henstillingerne for de følgende år.

Midt i året kan i tilskudsmodellen flere elementer i opgørelsen give anledning til en foreløbig efterregulering (midtvejsregulering).

For det første kan konjunkturreguleringen året forud opgøres endeligt, således at de korrigerede skattesatser kan efterreguleres første gang. For det andet kendes det faktisk anvendte (budgetterede) udskrivningsgrundlag. For det tredje kan pris- og lønreguleringen nyvurderes.

Året efter tilskudsåret kan der foretages efterregulering, idet pris- og lønudviklingen, nettorenter, novemberafregning og selskabsskatter er endeligt kendt. Derimod er den endelige afregning af skat for det pågældende år irrelevant, da novemberafregningen indgår i det følgende års konjunkturregulering.

Anvender man en tilskudsmodel, skal efterreguleringen om sættes i justeringen af tilskuddene, tildels i det år hvor reguleringen opgøres.

Anvender man en skattemodel, vil den skulle indgå i grundlaget for henstillingen for det følgende år.

2.5. Modeller for fordelingen af en tilskudsregulering (tilskudsmodellen) »

2.5.1. Indledning, kommunespecif ik vs. generel regulering.

Tilskudsmodellen har til formål at gøre det muligt for den kommunale sektor under ét at holde uændret aktivitet ved uændret skat.

Dette mål nås naturligvis kun fuldt ud, hvis det for hver enkelt kommune præcist gælder, at ændringer af serviceniveauet og ændringer af skattetrykket følges ad. En sådan sammenhæng eksisterer imidlertid ikke, fordi der ikke er fuld udledning.

Udvalget har derfor overvejet, om det er muligt at beregne og opkræve tilskudsreduktionen kommunespecifikt, dvs. så den for den enkelte kommune netop modsvarer tilpasningsbehovet.

Dette kan imidlertid af en række grunde være vanskeligt at gennemføre fuldt ud.

For det første ville en helt tilfredsstillende opgørelse af tilpasningsbehovet forudsætte en detaljeret vurdering af udviklingen i udgiftsbehovet i hver kommune, ikke blot for driftsudgifter, men også for anlæg, f.eks. behovet for skolebyggeri, vejanlæg m.v., hvilket ikke ville kunne gøres på nogen objektiv måde.

For det andet ville kommunernes egen budgettering af beskatningsgrundlag i så fald blive uden betydning, idet provenu udover pris- og lønstigninger ville blive inddraget. Hermed ville også tilskyndelsen til en effektiv ligning blive svækket.

For det tredje ville de forskelle mellem kommunerne, der består i udgangssituationen, hvis den kommunespecifikke metode gøres permanent, blive fastholdt. I løbet af nogle år ville dette føre til, at kommuner med samme indtægtsgrundlag, men forskellig historisk udvikling, ville få tilskud af vidt forskellig størrelse. Dette ville næppe blive opfattet som retfærdigt, jfr. nedenfor.

Udvalget har da i stedet undersøgt, hvilken af en række mulige permanente beskæringsmetoder, der resulterer i den bedste overensstemmelse mellem tilskudsreduktionen og tilpasningsbehovet.

I afsnit 2.5.5.3 nævnes det, hvordan en engangsinddragelse i højere grad end en permanent inddragelse kan gøres kommunespecifik, jfr. også afsnit 2.7.4.

Det skal dog understreges, at valget mellem metoderne ikke alene kan foretages på grundlag af disse beregninger.

Hvis man forestillede sig, det var muligt at finde et kriterium, som i store træk afspejlede tilpasningsbehovet,

ville tilskudsreduktionerne - som nævnt ovenfor - bidrage til at fastholde de eksisterende forskelle mellem kommunerne. En velhavende kommune med tilbagegang i befolkning og indtægter ville bevare sin forholdsvis gunstige position; en kommune med små indkomster, men stærk fremgang, ville også blive fastholdt i sin - mindre gunstige - position.

Dette strider mod grundtanken i det nuværende udlignings-system. Der sker for tiden nok en udligning, men den er ikke fuldstændig. Den velhavende kommune får lov at beholde en del af sin gode indkomst, så den kan tilbyde en forholdsvis lav skat for en given service. Kommunen med den lave indkomst må omvendt affinde sig med at udskrive forholdsvis mere i skat for samme service.

Begrundelsen er bl.a., at der skal være en tilskyndelse for kommunerne til at satse på en vækst i indkomster og beskæftigelse.

Tilskudsreduktionen bør herudfra udformes, så denne tilskyndelse på længere sigt bevares.

Udvalget har da vurderet hver af de undersøgte beskæringsmetoder ud fra to indbyrdes uforenelige synsvinkler:

- a) der bør så vidt muligt være overensstemmelse mellem beskæring og tilpasningsbehov,
- b) en kommune bør ikke varigt miste hele den fordel, der ligger i en stærkere indkomstfremgang end gennemsnittet.

Følgende beskæringsmetoder er undersøgt:

beskatningsgrundlag	)	
udgiftsbehov	)	i gældende system (2.5.4)
indbyggertal	)	
vækst i indkomst		(2.5.5)

Ved beregningen af virkningerne af metoderne er der samtidig taget hensyn til udligningsvirkningen, som i sig selv i de fleste tilfælde bidrager til at reducere forskellene i til-

pasningsbehov. Fremstillingen indledes derfor med en kort gennemgang af virkningen af det eksisterende udligningssystem (2.5.3).

2.5.2. Om beregningerne, definitionen af tilpasningsbehov.

Belysningen af de byrdefordelingsmæssige virkninger af de forskellige reguleringsmodeller er foretaget med udgangspunkt i de (amts)kommunale budgetter for 1985. Budgetoplysningerne er dernæst under bestemte forudsætninger om pris- og lønudviklingen samt om indkomstudviklingen fremskrevet til 1986, som derfor er det behandlede "tilskudsår".

På dette grundlag er der beregnet det "overskud" i den enkelte (amts)kommune, der følger af, at priser og lønninger og indkomster udviser en forskellig udvikling i (amts)kommunen, givet de udgifts- og beskatningsforhold, der hersker i den enkelte (amts)kommune i udgangsåret.

Det bør understreges, at det således beregnede tilpasningsbehov ikke kan tolkes som et overskud i gængs forstand, dvs. i den forstand at den enkelte (amts)kommune ville kunne ændre sin skat og/eller sine udgifter mere varigt med det beregnede beløb. En sådan fortolkning ville nemlig forudsætte, at (amts)kommunen så at sige er i beskatnings- og udgiftsmæssig "balance" i udgangsåret, hvilket typisk ikke er tilfældet. Eksempelvis vil en kommune, som opbygger likviditet i en periode med henblik på et anlægsprojekt, typisk have for "høj" en skat i forhold til de løbende udgifter i opbygningsfasen, men for "lav" en skat i forhold til udgifterne, når projektet udføres og likviditetsopbygningen erstattes af forbrug. Med i øvrigt ensartede pris-, løn- og indkomststigninger vil en sådan kommunes "overskud"¹ afhænge af, hvor i forløbet det måles. Det, der fremgår af beregningen, er en ændring i overskuddet/underskuddet, som derfor benævnes "tilpasningsbehovet".

For at illustrere virkningen af forskellige metoder til at inddrage det konjunkturbetingede overskud har udvalget konstrueret et hypotetisk forløb for 1986.

Udvalget har herved forudsat, at indkomststigningen fra 1985 til 1986 i den enkelte (amts)kommune vil svare til den budgetterede indkomststigning fra 1984 til 1985.¹⁾ Pris- og lønstigningstakten er derimod forudsat beregningsteknisk at være ensartet for alle kommuner, nemlig 3,5 pct. Forudsat uændret beskatningsniveau og uændret aktivitet i alle (amts)kommuner, fører disse - altså understreget helt hypotetiske - forudsætninger, som kun vedrører enkelte af budgetposterne, til et "tilpasningsbehov" for kommunerne under ét på 1.720 mio. kr. og på 470 mio. kr. for amtskommunerne i 1986. Det er således disse beløb, der inddrages i de forskellige konjunkturreguleringsmodeller, der behandles i det følgende.

2.5.3. Generelt om tilskudsreguleringen og den kommunale udligning.

Som nævnt bidrager tilskuds- og udligningssystemet i sig selv til at mindske forskellene i tilpasningsbehov. Udligningens virkninger må derfor nødvendigvis tages med, når effekten af forskellige beskæringsmetoder vurderes.

Havde der været fuld udligning, ville forskellene i indkomstudvikling være uden betydning. Kommunerne ville få kompensation for en indkomststigning under gennemsnittet og måtte aflevere en stigning ud over gennemsnittet til de andre kommuner.

- 1) Ved udarbejdelsen af skøn over beskatningsgrundlaget for 1985 tager kommunerne udgangspunkt i de senest kendte indkomstgrundlag, dvs. 1983. Herved justeres samtidig skønnet for 1984-indkomstgrundlaget, idet en eventuel undervurdering af indkomstgrundlaget for 1984 giver sig udslag i en efterregulering af indkomstskatterne i november 1985, der skal medtages på 1985-budgettet. Stigningen fra budget 1984 til budget 1985 indeholder derfor også en revidering af skøn over indkomstudviklingen fra 1983 til 1984. De anvendte tal kan derfor ikke direkte tages som udgangspunkt for kommunernes forventninger til en regional udvikling i indkomsterne fra 1984 til 1985.

Med et sådant udligningssystem ville en beskæring i forhold til den enkelte kommunes skatteprovenu netop modsvare tilpasningsbehovet.

Imidlertid er der ikke fuld udligning. Det vil sige, at en kommune, der er i relativ tilbagegang, må regne med stigende skattesatser ved uændret serviceniveau, mens en kommune med indkomstfremgang kan sætte skatten ned eller aktiviteten op.

Konsekvensen af, at der ikke er fuld udligning er søgt illustreret i tabel 1. Der er her forudsat den i afsnit 2.5.2 beskrevne indkomstudvikling, der også er anvendt i byrdefordelingsberegningerne i de senere afsnit. Men pris- og lønudviklingen er i denne beregning sat op til 6,1 pct., så den netop modsvarer indkomstudviklingen for den kommunale sektor som helhed, på en sådan måde, at der set under ét ikke opstår noget behov for en tilskudsregulering. Der er altså alene tale om et regneeksempel og ikke om et skøn over en alternativ økonomisk udvikling.

I kolonne (2) er vist det tilpasningsbehov i 1986, der alene følger af den her forudsatte pris- og lønudvikling og indkomstudvikling i den enkelte kommune fra 1985 til 1986. Tilpasningsbehovet i den enkelte kommune er beregnet som stigningen i skatteprovenuet fra 1985 til 1986 ved uændret beskatningsniveau fratrukket stigningen i kommunernes nettodrifts- og anlægsudgifter ved en gennemsnitlig pris- og lønstigning på 6,1 pct. (der som nævnt giver et samlet overskud på 0). Tilpasningsbehovet er opgjort i procent af beskatningsgrundlaget.

I kolonne (3) er vist "udligningseffekten", som efter de gældende regler først optræder efterfølgende. Med udligningseffekt menes derfor her som i det efterfølgende den ændring i den enkelte kommunes samlede tilskud/tilsvar i det gældende tilskuds- og udligningssystem, der følger af, at udligningsberegningen baseres på 1986-data i stedet for 1985-data. Udligningsvirkningen kan derfor i kolonne (4), hvor den lægges sammen med tilpasningsbehovet for 1986, siges at være fremrykket fra 1987 og følgende år til med fuld virkning at slå igennem i 1986. Denne fremstilling er valgt med henblik på klareste mu-

ligt at illustrere samspillet mellem tilpasningsbehovet og tilskuds- og udligningssystemet.

Tabel 1. Tilpasningsbehov, hvis der ikke er noget samlet overskud, pct. af beskatningsgrundlaget. Kommuner.

	Stigning i beskat- nings- grundlag 1984-85 (1)	Tilpasningsbehov 1986 ved stign. i beskatningsgrund- lag som 84/85. P/L-stign. 6,1 pct. (2)	Udlig- nings- effekt (3)	Nettotil- pasnings- behov (2) + (3) (4)
Københavns kommune	4,19	0,752	-0,433	0,319
Frederiksberg kommune	6,40	0,153	0,107	0,260
(Københavns amt	6,71	-0,019	0,140	0,121
E'rederiksborg amt	8,30	-0,221	0,241	0,020
jfloskilde amt	10,35	-0,464	0,447	-0,017
Vestsjællands amt	6,84	0,170	-0,134	0,036
Storstrøms amt	6,48	0,232	-0,203	0,029
Bornholms amt	7,56	0,120	-0,124	-0,004
(Fyns amt	7,93	0,021	-0,061	-0,040
Sønderjyllands amt	7,99	0,016	-0,087	-0,071
Ribe amt	10,87	-0,533	0,220	-0,314
jvejle amt	8,92	-0,110	0,017	-0,093
,Ringkøbing amt	9,43	-0,253	0,014	-0,240
Århus amt	8,04	-0,014	-0,053	-0,067
Viborg amt	9,67	-0,196	-0,020	-0,216
Nordjyllands amt	8,89	-0,144	-0,011	-0,155
I alt	7,70	0,000	0,000	0,000

Note: - betyder gevinst.

Det fremgår for det første, at der er ganske store for-
skelle i tilpasningsbehovet, også mellem kommuner, som har
samme udvikling i indkomsterne.

Forskellene kan tildels forklares ved, at tilskud og udligning har en væsentlig større vægt i økonomien i kommunerne i f.eks. Storstrøms amt (der har underskud trods 6,5 pct. indkomststigning) end i f.eks. Københavns amt (hvor der er overskud ved en indkomststigning på 6,7).

Indkomststigningen er altså også af denne grund et noget upræcist mål for tilpasningsbehovene i de enkelte kommuner. Det skal i den forbindelse også erindres, at tilpasningsbehovet i kolonne (2) er beregnet uden hensyn til udviklingen i udgiftsbehov.

Det fremgår for det andet, at udligningssystemet gennemgående bidrager til en formindskelse af de tilpasningsproblemer, der følger af den forudsatte budgetudvikling. Det må imidlertid også understreges, at der ikke er nogen enkel og entydig sammenhæng mellem beregnet tilpasningsbehov og beregnet udligningseffekt, idet det så at sige er to forskelligartede mekanismer, der ligger bag de to størrelser. Forskellene i de generelle tilskuds- og udligningsbeløbs vægt i den kommunale økonomi er en del af forklaringen herpå.

Det fremgår, hvis der ses bort fra den nævnte tidsforskel, at der på trods af udligningssystemets gennemgående "modererende" effekt med de anvendte hypotetiske indkomststigninger ville optræde ganske betydelige nettotilpasningsproblemer: Tab på 0,3 skattepoints i København, en tilsvarende gevinst i f.eks. Ribe amt.

Denne tabel viser altså, at der også opstår tilpasningsproblemer i situationer,, hvor der ikke er et samlet kommunalt overskud.

Dette skyldes bl.a., at der ikke er fuld udligning.

2.5.4. Regulering inden for det gældende udligningssystem (beskatningsgrundlag, udgiftsbehov, indbyggertal).

I det gældende tilskuds- og udligningssystem fordeles statstilskuddet - og dermed reguleringerne af tilskuddet - som bekendt efter beskatningsgrundlag. Systemet er imidlertid sådan indrettet, at man ved at ændre udligningsniveauer kan opnå

en virkning svarende til en nedsættelse efter udgiftsbehov eller efter indbyggertal eller kombinationer af disse kriterier.

Ønsker man en virkning svarende til en reduktion efter udgiftsbehov, skal man blot nedsætte udligningsniveauerne for beskatningsudligning og udgiftsbehovsudligning i hele landet med en størrelse, der svarer til tilskudsnedsettelsens andel af de kommunale nettodrifts- og anlægsudgifter. Ønsker man en virkning svarende til en fordeling efter indbyggertal, skal man nedsætte udligningsniveauet for skatteudligning (men ikke for udgiftsbehovsudligning) med denne størrelse.

Som fremhævet ovenfor afhænger resultatet af en sammenligning af forskellige beskæringsmetoder i høj grad af de valgte forudsætninger om udviklingen i beskatningsgrundlag. Som nævnt er det i dette kapitel forudsat, at indkomsterne i den enkelte kommune udvikler sig som fra 1984 til 1985 (budgetteret).

Tabel 2-3 (og bilag 5) viser - ud fra disse beregningsforudsætninger - virkningen af de tre beskæringsmetoder.

Tabel 2. Virkningerne for kommunerne af en tilskudsregulering efter henholdsvis beskatningsgrundlag, udgiftsbehov og indbyggertal. Rct. af beskatningsgrundlag 1985.

	Tilpasnings- behov ved stigning i grundl. 85/84 netto-, drifts- og anlægsudg. 3,5 pct. (1)	Regulering efter følgende:			Udlig- nings- effekten ved denne stigning (5)	Nettotilpasningsbehov:		
		Beskat- nings- grund- lag (2)	Udgifts- behov (3)	Indbyg- gertal (4)		(1) + (2)+(5) (6)	(1) + (3)+(5) (7)	(1) + (4)+(5) (8)
Københavns kommune	0,11	0,58	0,55	0,56	-0,42	0,27	0,23	0,25
Frederiksberg komm.	0,34	0,59	0,44	0,45	0,01	0,26	0,11	0,12
Københavns amt	-0,52	0,59	0,43	0,44	0,05	0,12	-0,05	-0,04
Frederiksborg amt	-0,75	0,59	0,49	0,48	0,21	0,04	-0,06	-0,06
Roskilde amt	-1,02	0,61	0,53	0,52	0,43	0,02	-0,06	-0,07
Vestsjællands amt	-0,45	0,59	0,66	0,64	-0,11	0,04	0,10	0,09
Storstrøms amt	0,38	0,59	0,67	0,66	-0,17	0,04	0,12	0,10
Bornholms amt	-0,51	0,60	0,70	0,71	-0,07	0,02	0,12	0,13
Fyns amt	-0,60	0,60	0,66	0,67	-0,03	-0,03	0,03	0,03
Sønderjyllands amt	-0,59	0,60	0,72	0,69	-0,04	-0,02	0,09	0,07
Ribe amt	-1,16	0,62	0,66	0,65	0,24	-0,31	-0,26	-0,27
Vejle amt	-0,76	0,60	0,68	0,68	0,05	-0,10	-0,02	-0,03
Ringkøbing amt	-0,85	0,61	0,71	0,69	0,06	-0,19	-0,09	-0,10
Århus amt	-0,67	0,60	0,65	0,65	-0,03	-0,10	-0,04	-0,04
Viborg amt	-0,84	0,61	0,73	0,73	0,04	-0,20	-0,07	-0,08
Nordjyllands amt	-0,79	0,60	0,69	0,70	0,03	-0,16	-0,07	-0,06
I alt	-0,60	0,60	0,60	0,60	0,00	-0,00	-0,00	-0,00

Tabel 3. Virkningerne for antskommene af en tilskudsregulering efter henholdsvis beskatningsgrundlag, udgiftsbehov og indbyggertal. Rct. af beskatningsgrundlag 1985.

	Tilpasnings- behov ved stigning i grundl. 85/84 netto-, drifts- og anlægsudg. 3,5 pct. (1)	Regulering efter følgende:			Udlig- nings- effekten ved denne stigning (5)	Nettotilpasningsbehov:		
		Beskat- nings- grund- lag (2)	Udgifts- behov (3)	Indbyg- gertal (4)		(1) + (2)+(5) (6)	(1) + (3)+(5) (7)	(1) + (4)+(5) (8)
Københavns kommune	0,15	0,16	0,19	0,15	-0,26	0,05	0,08	0,04
Frederiksberg komm.	-0,17	0,16	0,15	0,12	-0,06	-0,07	-0,08	-0,11
Københavns amt	-0,18	0,16	0,11	0,11	0,02	-0,00	-0,05	-0,05
Frederiksborg amt	-0,19	0,16	0,12	0,13	0,03	0,00	-0,04	-0,03
Roskilde amt	-0,51	0,17	0,13	0,14	0,24	-0,10	-0,14	-0,12
Vestsjællands amt	-0,28	0,16	0,17	0,17	0,05	-0,07	-0,06	-0,06
Storstrøms amt	-0,05	0,16	0,18	0,18	-0,08	0,03	0,05	0,05
Bornholms amt	-0,02	0,16	0,20	0,20	-0,09	0,05	0,09	0,09
Fyns amt	-0,18	0,16	0,18	0,18	0,03	0,01	0,03	0,02
Sønderjyllands amt	-0,06	0,16	0,19	0,19	-0,07	0,03	0,06	0,06
Ribe amt	-0,48	0,17	0,17	0,18	0,27	-0,04	-0,04	-0,03
Vejle amt	-0,16	0,16	0,18	0,18	0,02	0,02	0,04	0,04
Ringkøbing amt	-0,17	0,16	0,18	0,19	0,01	0,01	0,02	0,04
Århus amt	-0,14	0,16	0,17	0,18	-0,01	0,01	0,03	0,03
Viborg amt	-0,20	0,16	0,20	0,21	-0,02	-0,06	-0,02	-0,01
Nordjyllands amt	-0,15	0,16	0,19	0,19	0,02	0,03	0,05	0,05
I alt	-0,16	0,16	0,16	0,16	0,00	-0,00	-0,00	-0,00

Kolonne 1 viser som ovenfor tilpasningsbehovet før regulering. Kolonne 2-4 viser beskæringen efter henholdsvis beskatningsgrundlag, udgiftsbehov og indbyggertal. Kolonne 4 viser udligningsvirkningen.

Kolonne 6-8 viser nettotilpasningsbehovet (tilpasningsbehov + udligning + beskæring).

Det fremgår heraf, at de forskelle i tilpasningsbehov, der fremgår af kolonne 1, i de fleste tilfælde væsentligt modificeres af udligningsvirkningen. København og Frederiksberg (der i udgangssituationen har tab) har således den forholds-mæssigt største gevinst på udligningseffekten, mens Frederiksborg, Roskilde og Ribe amter (som har store gevinster i kolonne 1) har tab på udligningen.

Der er dog klare forskelle i nettotilpasningsbehovet, idet den enkelte kommune beholder en andel af en indkomststigning.

Spørgsmålet om hvilken metode, der resulterer i det mindste nettotilpasningsbehov, har udvalget belyst ved at beregne et mål for de forskelle i tilpasningsbehovet kommunerne imellem, som de forskellige metoder (kolonne (6)-(8) i tabel 2) giver anledning til. Dette variationsmål sammenfatter således i ét enkelt tal, hvor store forskelle der er mellem de enkelte kommuners tilpasningsbehov.

Variationsmålet er for hver af de tre metoder beregnet såvel for variationen i tilpasningsbehovene før udligningsvirkningen som efter udligningsvirkningen. Ved at sammenholde disse mål ved den samme beskæringsmetode fås således et udtryk for, hvor meget udligningssystemet bidrager til af mindske forskellene kommunerne imellem i det tilpasningsbehov, der følger af budgetudvikling og af beskæring. Endvidere kan variationsmålet sammenholdes for de forskellige beskæringsmetoder.

Resultaterne af variationsberegningerne for de tre reguleringsmetoder kan sammenfattes som vist i følgende tabel, hvor variationen i nettotilpasningsbehovet er sat lig 100 ved beskæringen efter beskatningsgrundlag opgjort før udligningseffekten.

Tabel 4. Beregnet variation i tilpasningsbehovet efter neutralisering af konjunktur.

	Besk.- grund- lag	Ud- gifts- behov	Folke- tal .	Besk.-Ud- grund-gifts- lag behov	Folke- tal
	Før udligning			Efter udligning	
Tilpasningsbehov pr. indbygger	100	115	115	22	25
Tilpasningsbehov i pct. af beskat- ningsgrundlag	100	113	112	23	25

Som det fremgår, giver en beskæring efter beskatningsgrundlag anledning til en mindre variation i tilpasningsbehovet end en beskæring efter henholdsvis udgiftsbehov og indbyggertal i det første år før udligningseffekten.

I de følgende år, når udligningseffekten kommer med, forsvinder forskellene mellem modellerne, men det må understreges, at beregningerne bygger på hypotetiske forudsætninger om budgetudviklingen, og at det viste billede kan ændres, såfremt der anvendes andre forudsætninger.

Beregningerne viser, at udligningssystemet bidrager til en ganske væsentlig reduktion i variationen i tilpasningsbehovet kommunerne imellem. Faldet i variationen kan i alle tre tilfælde opgøres til knapt 80 pct., både når tilpasningsbehovet måles pr. indbygger og i forhold til beskatningsgrundlaget.

Konklusionen bliver, at udligningssystemet i sig selv væsentligt reducerer forskellene i tilpasningsbehov (men dette sker i det gældende system med en vis forsinkelse), og at en beskæring inden for det gældende udligningssystem, som netop bygger på, at der ikke er fuld udligning, selvfølgelig ikke kan skabe fuld overensstemmelse mellem beskæring og tilpasningsbehov.

2.5.5. Regulering af tilskud uden for rammerne af det gældende udligningssystem.

2.5.5.1. Indledning.

Udvalget har, under indtryk af de forslag, der fra politisk side har været fremsat, fundet det hensigtsmæssigt at udbygge de ovenfor beskrevne beregninger med en belysning af, hvorledes reguleringen for det samlede tilpasningsbehov kan fordeles efter kriterier, som ligger uden for rammerne af det gældende tilskuds- og udligningssystem.

Det har således været foreslået et fordele reguleringen efter stigningen i kommunernes indkomstgrundlag ud fra den betragtning, at forskellene i denne stigning er den væsentligste årsag til, at tilpasningsproblemerne varierer fra kommune til kommune.

Denne mulighed drøftes i dette afsnit. Først belyses konsekvenserne af permanent at fordele tilskudsreduktionen efter vækst i beskatningsgrundlag. Dernæst diskuteres en reduktion efter vækst i beskatningsgrundlaget det første år, men inden for det gældende system de følgende år.

2.5.5.2. Permanent reduktion efter vækst i beskatningsgrundlag.

Hvis man tænker sig en permanent tilskudsreduktion fordelt efter væksten i beskatningsgrundlaget fra et år til et andet, skal der tages højde for udligningsvirkningen, dvs. det forhold, at forskelle i indkomstudviklingen kommunerne imellem delvist udjævnes på grund af udligningssystemet.

Denne begrænsning i muligheden for at regulere permanent efter vækst i beskatningsgrundlaget, uden at der opstår overudligning, indskrænker væsentligt det beløb, der overhovedet lader sig inddrage.

Udvalget har således beregnet, at der - når der er taget hensyn til overudligningsvirkningen - kun er plads til en tilskudsbeskæring på ca. 950 mio. kr., hvis man skal undgå overudligning.

Anvendt med denne begrænsning vil en tilskudsreduktion efter vækst i beskatningsgrundlag kunne være et muligt middel til at reducere forskelle i tilpasningsbehovet.

Imidlertid vil en permanent beskæring efter indkomststigning medføre et element af vilkårlighed i udligningen. Udligningen af en indkomststigning vil nemlig være kraftigere, jo større overskuddet er. En kommune, hvis indkomster vokser stærkt i en situation, hvor der ikke er overskud, vil derfor få lov at beholde en større del af væksten end en kommune, hvis indkomster vokser, når overskuddet er stort.

Man vil dog i nogen grad kunne forene hensynet til på den ene side at minimere nettotilpasningsbehovene og på den anden side hensynet til, at ændringer i indtægtsgrundlaget bør slå igennem i et vist omfang i den enkelte kommune. Det kunne ske ved at fordele reduktionen efter stigning i beskatningsgrundlag det første år og for de følgende år fordele reduktionen inden for rammerne af det nugældende system. Kommuner med negativ indkomststigning måtte fritages. Der kan indføres en "bundgrænse" højere end nul, men jo højere den bliver, jo mere nærmer modellen sig den rent kommunespecifikke.

2.5.5.3. Reduktion efter vækst i beskatningsgrundlag det første år.

Der kan af flere grunde være anledning til at overveje en kombination af en reduktion inden for det gældende tilskudssystemets rammer og en kommunespecifik reduktion efter væksten i beskatningsgrundlaget.

For det første virker udligningssystemet med et års forsinkelse. En beskæring inden for det gældende system vil derfor det første år virke ganske skævt i forhold til tilpasningsbehovene det første år.

For det andet indebærer denne forsinkelse af tilskudssystemets virkning, at der ved en beskæring af tilskud i det første år ikke kan opstå de overudligningsproblemer, som van-

skeliggør en permanent reduktion efter vækst i beskatningsgrundlaget (men tilskyndelsen til effektiv skatteligning svækkes selvfølgelig, hvis der indføres udligning i det første år, der hidtil har været friholdt for udligning.) Dette er nærmere illustreret i bilag 6.

For det tredje vil kommunerne, hvis man vælger en sådan løsning, få en vis tid til at tilpasse sig ændrede ydre forhold. Denne længere tilpasningsperiode gør det muligt for en kommune i tilbagegang at planlægge udgiftsreduktioner fremfor at sætte skatterne op.

Udvalget har derfor overvejet, hvorledes den skitserede kombinationsmodel eventuelt kunne udformes.

Her skal som eksempel nævnes tre muligheder:

- 1) Tilskudsreduktionen beregnes som den enkelte kommunes forskel mellem vækst i udgifterne som følge af pris- og lønstigninger og vækst i skatteprovenuet ved uændrede skattesatser.
- 2) Tilskudsreduktionen beregnes på grundlag af væksten i beskatningsgrundlaget.,
- 3) Tilskudsreduktionen beregnes på grundlag af væksten i beskatningsgrundlaget ud over en vis, for alle kommuner fælles procent.

ad 1)

Fordelen ved den førstnævnte løsning er, at nettotilpasningsbehovet - hvis modellen anvendes fuldt ud - bliver meget lille det første år.

Ulempen er, at kommunerne ikke umiddelbart får noget resultat af en ekstra ligningsindsats.

Desuden kan modellen politisk blive opfattet som en begrænsning af kommunernes ret til at budgettere deres udskrivningsgrundlag, idet en kommune det første år intet får ud af at budgettere med en vækst ud over pris- og lønstigningen, hvis indkomststigningen inddrages fuldt ud.

Modellen kan derfor efter udvalgets opfattelse kun anvendes delvist; en kommune bør altså højst have delvis kompensaa-

tion for et indtægtstab og højst delvist afgive en indtægtsstigning.

Den resterende tilskudsreduktion måtte da foretages efter et andet grundlag.

Selv da vil der være den vanskelighed ved modellen, at kommunerne, når de modtager udligningsopgørelsen, oftest vil finde, at det beregnede tilpasningsbehov ikke svarer til det reelle. Staten vil derfor blive inddraget i en række diskussioner med kommuner, der venter, at tilpasningsbehovet for den enkelte kommune opgøres præcist.

ad 2)

Fordelen ved den anden model (reduktion efter vækst i beskatningsgrundlaget) er, at den er enkel. Hvis det samlede tilpasningsbehov f.eks. er opgjort til 1,7 mia. kr. og væksten i skatteprovenuet ventes at blive 4 mia. kr., kan man blot meddele kommunerne, at de skal budgettere med at afgive 42 pct. af en vækst i skatteprovenuet ved uændret gennemsnitlig sats. Det vil indebære, at en kommune med en udskrivningsprocent under landsgennemsnittet vil miste en relativt større del af den konjunkturbestemte provenuvækst end en kommune med højt beskatningsniveau. Det betyder, at skal overudligningsklausulen overholdes, kan inddragelsen for f.eks. Hørsholm og Holmsland kommuner ikke overstige 65 pct. '

Hvis der foretages efterregulering, når den faktiske vækst er kendt, vil denne opgørelse ikke give anledning til megen tvivl.

Ulempen er, at beskæringen klart i den enkelte kommune ikke modsvarer tilpasningsbehovet.

Endvidere vil denne model **kunne** give anledning til, at en midlertidig forbedring af beskatningsgrundlaget i særlige tilfælde vil kunne komme til at koste kommunen penge (jfr. bilag 6). Udvalget skal derfor understrege, at metoden alene tænkes anvendt for 1985 og 1986 (såfremt konjunkturregulering sker efter tilskudsmodellen), og at en mere langsigtet løsning vil kræve nærmere overvejelser.

ad 3)

Virkningen heraf vil ligge mellem de to nævnte modeller.

I tabel 5 og 6 er virkningerne af de to første beskærningsmetoder illustreret.

Tabel 5. Forskellige "nøgler" til regulering for tilpasningsbehovet ved det hypotetiske beregningseksempel for 1986. Kommuner.

	Regulering efter følgende:			
	Tilpasningsbehov*) (1)	Beskatningsgrundlag (2)	Vækst i beskatningssl. (3)	$1/2 \times (1) + 1/2 \times (2)$ (4)
Københavns kommune	31.548	-169.452	-92.303	-68.952
Frederiksberg kommune	-22.364	-39.540	-28.130	-30.952
Københavns amt	-247.512	-278.316	-242.229	-262.914
Frederiksborg amt	-173.900	-137.364	-144.544	-155.632
Roskilde amt	-136.602	-81.312	-101.072	-108.957
Vestsjællands amt	-65.143	-86.412	-79.300	-75.778
Storstrøms amt	-50.644	-77.568	-69.999	-64.106
Bornholms amt	-11.364	-13.380	-12.910	-12.372
Fyns amt	-137.859	-137.148	-140.541	-137.504
Sønderjyllands amt	-70.768	-72.312	-71.863	-71.540
Ribe amt	-129.502	-68.616	-95.517	-99.059
Vejle amt	-122.722	-97.932	-112.496	-110.327
Ringkøbing amt	-109.162	-77.760	-90.553	-93.461
Århus amt	-199.750	-178.284	-197.274	-189.017
Viborg amt	-89.625	-64.560	-77.702	-77.093
Nordjyllands amt	-184.312	-140.040	-165.148	-162.176
I alt	-1.719.681	-1.719.996	-1.721.581	-1.719.839

Note: Baseret på hypotetiske forudsætninger.

*) Beregnet uden hensyn til forskel i udgangssituationen, lånebevægelser, novemberefregning m.v.

Tabel 6. Forskellige "nøgler" til regulering for tilpasningsbehovet ved det hypotetiske beregningseksempel for 1986. Amtskommuner.

	Regulering efter følgende:			
	Tilpasningsbehov*) (1)	Beskatningsgrundlag (2)	Vækst i beskatningsgl. (3)	$\frac{1}{2} \times (1) + \frac{1}{2} \times (2)$ (4)
Københavns kommune	44.101	-46.452	-25.223	-1.175
Frederiksberg kommune	-11.431	-10.656	-9.215	-11.043
Københavns amt	-89.614	-78.900	-66.609	-84.257
Frederiksborg amt	-45.122	-38.148	-34.086	-41.635
Roskilde amt	-68.337	-21.768	-29.749	-45.052
Vestsjællands amt	-41.816	-23.772	-27.329	-32.794
Storstrøms amt	-6.509	-21.228	-19.678	-13.869
Bornholms amt	-349	-3.564	-3.450	-1.957
Fyns amt	-42.566	-37.248	-42.861	-39.907
Sønderjyllands amt	-7.528	-19.404	-18.598	-13.466
Ribe amt	-53.782	-18.048	-28.683	-35.915
Vejle amt	-26.460	-26.352	-29.424	-26.406
Ringkøbing amt	-21.528	-20.712	-22.555	-21.120
Århus amt	-41.355	-48.924	-50.059	-45.139
Viborg amt	-21.151	-16.716	-18.993	-18.934
Nordjyllands amt	-36.087	-37.644	-43.018	-36.865
I alt	-469.532	-469.536	-469.532	-469.534

Note: Baseret på hypotetiske forudsætninger.

*) Beregnet uden hensyn til forskel i udgangssituationen, lånebevaegelser, novemberafregning m.v.

Kolonne 1 viser tilskudsreduktionen fordelt efter tilpasningsbehovet i 1986 under de anvendte beregningsforudsætninger. Kolonne 2 viser tilskudsreduktionen fordelt efter beskat-

ningsgrundlag. Kolonne 2 viser altså, hvad den enkelte kommune kommer til at afgive i 1986, hvis beskæringen sker i det gældende system, da udligningsvirkningen først viser sig med et års forsinkelse, altså i 1987.

Kolonne 3 viser samme beskæring fordelt efter vækst i skattegrundlag. Kolonne 4 viser beskæringen halvt fordelt efter tilpasningsbehov halvt efter beskatningsgrundlag. Denne beregning indregner altså det beregnede tilpasningsbehov med halv vægt. Hermed undgås en del af problemerne med hensyn til overudligning og kommunernes frie budgettering, men de opgørelsesmæssige problemer består.

Det fremgår, at forskellene mellem de to skitserede løsninger ikke er store, der er altså ikke nogen særlig gevinst ved at anvende den kommunespecifikke fordeling, hvis den ikke anvendes 100 pct.

Det skal dog påpeges, at de beregnede virkninger selvsagt i betydelig grad afhænger af de valgte beregningsforudsætninger.

2.6. Nedsættelse af de kommunale skatter, kombineret med en tilsvarende forhøjelse af statsskatterne (skattemodellen).

Det har under de politiske drøftelser af konjunkturreguleringen været foreslået, at regeringen i stedet for at inddrage det konjunkturbetingede overskud ved en reduktion af de generelle tilskud kunne henstille til kommunerne at nedsætte de kommunale skatter, og på den måde sikre, at overskuddet ikke omsættes i voksende offentlige udgifter, den såkaldte skattemodel. For at finanspolitikken kan fastholdes må de kommunale skattelettelser ledsages af en tilsvarende forhøjelse af de statslige indkomstskatter.

Udvalget har derfor i dette afsnit søgt at belyse skattemodellen under forudsætning af det nuværende tilskuds- og udligningssystem.

Det forudsættes beregningsmæssigt, at forhøjelsen af statsskatten tager form af i procentpoints ensartede forhøjel-

ser af procenterne svarende til statsskatteskalaens enkelte trin, således at der i det væsentlige ikke sker ændringer i indkomstfordelingen mellem personer.

Til illustration heraf er nedenfor opstillet et ganske enkelt regnestykke, der hviler på de simplest mulige antagelser.

Regnestykket tager udgangspunkt i, at de to typer modeller kan have forskellige virkninger for henholdsvis den enkelte kommune, for staten og for borgerne i den enkelte kommune. Der betragtes tre identiske kommuner, A, B og C, som alle i udgangssituationen har en skatteprocent på 18. Statsskattesatsen antages at være proportional og på 40 pct., hvorfor skattesatsen over for borgerne i alt er 58 pct. i alle tre kommuner, jfr. kolonne (1) i nedenstående tabel.

Tabel 7. Skatteprocenter i tilskuds- og skattemodellen.

		Før ændring	Efter ændring	Tilskuds- model ef. gældende system (3)	Tilskuds- model ef. tilpasn.- behov (4)	Skatte- model (5)
		(1)	(2)			
Kommune	A	18	13	15	18	13
	B	18	15	17	18	15
	C	18	20	22	18	20
Stat	A	40	40	40	40	42
	B	40	40	40	40	42
	C	40	40	40	40	42
Borger	A	58	53	55	58	55
	B	58	55	57	58	57
	C	58	60	62	58	62

Derefter betragtes en situation, hvor budgetudviklingen i form af pris-, løn- og indkomstudviklingen er forskellig for de tre kommuner: kommune A og B oplever en gunstig udvikling

og kommune C det modsatte. Den forudsatte udvikling er illustreret i kolonne (2), som viser den skatteprocent, den enkelte kommune da kunne holde, forudsat at tilpasningen fuldt ud sker over skatteprocenten (i denne ændring forudsættes udligningsvirkningen indregnet, således at udligningsvirkningen a priori forudsættes at være den samme, uafhængigt af beskæringsmetode).

Konjunkturgevinsten "på landsplan" (dvs. for de tre kommuner i gennemsnit) forudsættes at svare til to procentpoints. Uden "indgreb" og forudsat fuld skattetilpasning vil det slå fuldt igennem over for borgerne, selvom aktivitet og dermed service er uændret. Skatten "i hele landet" falder med to procent.

Anvendes nu en beskæring efter tilskudsmodellen i det gældende tilskuds- og udligningssystem vil der - forudsat at der ikke sker yderligere udligningsmæssige ændringer - ske en tilskudsreduktion svarende til 2 procentpoint, dvs. alle kommuner hæver skatten med 2 procentpoint. Anvendes derimod en beskæring efter tilpasningsbehovets størrelse, hvilket som nævnt næppe fuldt ud er muligt, vil reduktionen i den enkelte kommune netop svare til forskellen mellem kolonne 1 og kolonne 2, hvorfor borgerne vil betale præcist det samme i skat før og efter ændringer i lønninger, priser og indkomster (kolonne 4).

Sker "beskæringen" alternativt efter skattemodellen, og forudsættes der fuld skattetilpasning til konjunkturerne i alle kommuner, vil de nye skattesatser blive som vist i kolonne (5). Men statsskattesatsen må hæves med de 2 procentpoints, svarende til konjunktoreffekten (der bortses fra forskelle i personfradrag m.v.).

Sammenligningen er altså her baseret på følgende fire centrale forudsætninger:

- (1) Der sker hverken likviditetsforbrug eller -vækst i nogen kommune.
- (2) Udligningsvirkningen forudsættes at være den samme i de omtalte modeller. Ingen af dem giver anledning til ud-

giftsmæssige ændringer, som fører til tilpasninger i udligningen.

- (3) Beskæringen efter tilskudsmodellen sker efter det gældende system, svarende til en ensartet stigning i skatteprocenten i alle kommuner.
- (4) Der er i skattemodellen fuld skattetilpasning i alle kommuner svarende til det kommunespecifikke "overskud".

Som det fremgår af tabellen, vil borgerne i de tre kommuner være nøjagtig ens stillede ved skattemodellen og ved beskæringen i det eksisterende system. I ingen af de to tilfælde nedbringes tilpasningsbehovene. Men hvis man i tilskudsmodellen forlader det gældende system, vil tilpasningsbehovene reduceres, her illustreret med en fuldstændig - og derfor næppe gennemførlig - beskæring efter tilpasningsbehov. Men skattemodellen vil også kunne kombineres med en første års udligning med samme effekt, hvis det skulle ønskes.

Modellerne er statsfinansielt identiske, idet tilskudsreduktionen i kolonne (3) svarer til provenuet af 2 ekstra skattepoints.

Det skal herefter undersøges, om der er en forskel mellem de to modeller med hensyn til den situation, staten står overfor, hvis kommunerne på trods af regeringens henstilling om nulvækst i et givet år vælger at sætte udgifterne i vejret. Om dette er mere sandsynligt under den ene eller den anden model, skal nærmere vurderes under 2.7.2.3.

Virkningen heraf kan illustreres med følgende eksempel:

Det antages, at kommunerne i udgangssituationen udskriver 18 pct. i kommuneskat, og at staten - i dette forenklede eksempel - udskriver en proportionalsskat på 14 pct. Konjunkturudviklingen giver grundlag for en kommunal skattesækning med 1 point. I skattemodellen nedsættes kommuneskatten fra 18 til 17, og statsskatten forhøjes fra 14 til 15. I tilskudsmodellen beskæres bloktilskuddet således, at skattebalancen mellem stat og kommunerne opretholdes. Budgetsamarbejdet vil herefter i

begge modeller være tilrettelagt således, at staten henstiller en skatteprocent til kommunerne på henholdsvis 17 i skattemodellen og 18 i tilskudsmodellen.

Tabel 8. Skatteprocenter i tilskuds- og skattemodellen.

	År 1				
	År 0	Skatte- model	Tilskuds- model	Ikke overholdelse	
				Skatte- model	Tilskuds- model
Stat	14	15	14	15	14
Kommuner	18	17	18	17,5	18,5
Skattetryk i alt	32	32	32	32,5	32,5

Herefter antages, at kommunerne sætter udgifterne i vejret svarende til 0,5 skattepoint. Skal den finanspolitiske effekt være ens i de to modeller, vil der i begge modeller ske en forhøjelse af den samlede beskatning til 32,5. Der er således med de opstillede forudsætninger ingen forskel i den finanspolitiske virkning af de to modeller.

De foranstående overvejelser sammenfattes således:

- Med hensyn til byrdefordelingen mellem (amts)kommunerne kan skattemodellen virke på samme måde som en beskæring i det gældende system, medens der ligger en forskel i byrdefordelingen mellem (amts)kommunerne og staten.
- Finanspolitisk er skattemodellen og tilskudsmodellen principielt identiske. I begge modeller vil stigende kommunale udgifter føre til voksende skattetryk.
- Den personlige omfordeling påvirkes med de nævnte forudsætninger i det væsentlige ikke.
- Udgiftspolitisk beror de to modeller på, om der er forskel på deres virkninger på kommunernes udgiftsdispositioner, hvilket drøftes i det følgende.

Afslutningsvis skal det fremhæves, at skattemodellen principielt kan praktiseres i et system både med og uden statstilskud.

2.7. Udvalgets overvejelser.

2.7.1. Indledning.

Udvalgets overvejelser har taget udgangspunkt i den af regeringen og folketinget fastlagte økonomiske politik, som indebærer, at de offentlige udgifter - herunder de kommunale udgifter - de kommende år bør holdes på et uændret niveau. Virkeliggørelsen af dette mål vil formentlig fortsat kræve, at der årligt udsendes henstillinger om skattetryk og udgifter i kommunerne.

Udvalget har endvidere lagt til grund, at de kommunale indtægter under ét med uændrede skattesatser de kommende år vil vokse hurtigere end nødvendigt for at dække udgifterne ved uændret aktivitetsniveau. Der må derfor, som nævnt i afsnit 2.3, enten ske en nedsættelse af de kommunale skattesatser (modsvaret af tilvarende statslige skatteforhøjelser) eller en reduktion af de generelle tilskud ("skattemodellen" henholdsvis "tilskudsmodellen").

I det følgende drøftes først, hvad der taler henholdsvis for og imod hver af de to modeller. Derefter diskuteres udformningen af modellerne.

2.7.2. Valget mellem skattemodel og tilskudsmodel.

2.7.2.1. Indledning.

Det skal indledningsvis fremhæves, at de to modeller, hvis tilskudsreduktionen sker inden for rammerne af det nugældende tilskudssystem, er identiske med hensyn til den kommunale byrdefordeling. Forudsat at alle kommuner holder uændrede udgifter, vil den enkelte borger i det væsentlige komme til at betale det samme i skat, uanset hvilken model man vælger. I skattemodellen vil kommuneskatten blot være lidt lavere og statsskatten tilsvarende højere.

Forskellen mellem kommunerne vil derfor også være de samme i de to rene modeller. I begge modeller vil kommuner med et vigende skattegrundlag stå over for de samme tilpasningsproblemer. Udvalget har ikke ment at kunne afgøre, hvilken model der er mest velegnet, men skal kort drøfte nogle af de forhold, der bør indgå i vurderingen: hensynet til en klar arbejdsdeling mellem stat og kommuner i den økonomiske politik, hensynet til en effektiv styring af de samlede kommunale udgifter og hensynet til den enkelte kommunes økonomiske styring.

2.7.2.2. Hensynet til en klar arbejdsdeling mellem stat og kommuner.

Set fra en kommunal synsvinkel er for det første skattemodellen set under ét udtryk for en enkel og klar arbejdsdeling mellem stat og kommuner i den økonomiske politik. Kommunernes opgave er - efter denne opfattelse - at løse deres opgaver inden for de fastsatte økonomiske rammer og at udskrive de dertil fornødne skatter.

Hvis de kommunale skattesatser på grund af stigende indkomster er højere end nødvendigt, bør de derfor sættes ned, uanset om indkomststigningen skyldes den økonomiske politik eller udefra kommende forhold. Ønsker regeringen af finanspolitiske grunde at fastholde den samlede beskatning, bør stats-skatte, ifølge denne tankegang, sættes op, eventuelt på en sådan måde, at den personlige omfordeling ikke berøres.

Over for dette synspunkt kan det stadig - på dette overordnede niveau - hævdes, at det afgørende for, at skatterne kan fungere som en reel målestok for det kommunale serviceniveau, må være, om der i almindelighed er en sammenhæng mellem ændringer i udgifterne og ændringer i skattesatserne. Skatten bør - efter denne opfattelse - være et prissignal for de kommunale ydelser. Ideelt set bør faldende skattesatser derfor være en kompensation til borgerne for kommunens samtidige indsats for enten bedre effektivitet eller et nedsat serviceniveau.

Skattemodellens kombination af uændret service og reduceret (kommune)skat vil, kan det anføres, hos borgerne kunne skabe det indtryk, at produktivitetsudviklingen i den kommunale sektor giver grundlag for en udvidelse af den kommunale aktivitet.

2.7.2.3. Hensynet til en effektiv styring af de samlede kommunale udgifter.

De statslige repræsentanter finder, at det væsentligste motiv for at gennemføre en konjunkturregulering af kommunernes økonomi, er hensynet til at kunne realisere regeringens udgiftspolitik. Det er derfor vigtigt at vurdere, hvilken model der bedst sikrer dette.

I den forbindelse kan man spørge, om den enkelte kommune ved skattemodellen ville finde det fristende at sætte udgifterne lidt op, samtidig med at skatten sættes ned. Specielt i kommuner med en meget kraftig indkomstudvikling kunne der ventes et politisk pres i retning af et højere serviceniveau. Dette gælder måske ikke mindst, hvis væksten - som i 1981-83 - især sker i kommuner med et i forvejen lavt serviceniveau.

Skattemodellen indebærer samtidig, at kommuner med en forholdsvis langsom udvikling i indtægterne ikke umiddelbart vil føle sig stillet over for valget mellem skatteforhøjelser og besparelser. En sådan kommune kunne således antages først at blive tilskyndet til den nødvendige tilpasning, efterhånden som det bliver mere og mere tydeligt, at skatten efter henstilling reduceres andre steder.

Under disse antagelser om kommunal adfærd synes kombinationen af en tendens til voksende udgifter i kommuner med stigende beskatningsgrundlag og uændrede udgifter i kommuner med faldende beskatningsgrundlag at blive svagt stigende kommunale udgifter, selvom denne tendens også gør sig gældende - om end i mindre omfang - i tilskudsmodellen, medmindre den gøres helt kommunespecifik.

Heroverfor kan det anføres, at kommunerne reelt oftest vil finde det lige så vanskeligt at undlade at gennemføre de

samme skattelettelser som nabokommunerne, som de finder det vanskeligt at sætte skatten op, og at den beskrevne asymmetri i øvrigt ikke er empirisk påvist.

Desuden kan det påpeges, at de enkelte kommuner vil kunne opfatte tilskudsreduktionen som forholdsvis vilkårlig, hvilket kan svække tilskyndelsen til at overholde regeringens henstillinger.

Endvidere må det påpeges, at en eventuel tendens til, at skattemodellen resulterer i voksende udgifter, muligvis i nogen grad vil kunne modvirkes det samme år som statens tilskud til kommunerne (bortset fra refusioner af folkepension m.v.) helt afvikles eller nedsættes væsentligt én gang for alle. De kommunale skattesatser ville da stige betydeligt og dermed blive mere "synlige", hvilket må antages at øge den politiske interesse for at fastholde det kommunale udgiftsniveau.

Hvis der under skattemodellen faktisk vedtages kommunale budgetter, som i strid med regeringens henstillinger indeholder stigende udgifter, må det ganske som med tilskudsmodellen kræve indgreb efter vedtagelsen af de kommunale budgetter, hvis den udgiftspolitiske målsætning skal nås.

2.7.2.4. Hensynet til den enkelte kommunes økonomiske styring.

Det er et væsentligt element i den enkelte kommunes økonomiske styring og derfor også for realiseringen af regeringens udgiftspolitik, at de økonomiske vilkår kan forudses så tidligt som muligt i budgetlægningsfasen. Det er desuden væsentligt for den flerårige planlægning, at kommunen også har mulighed for at skønne over de finansielle vilkår på lidt længere sigt.

De kommunaløkonomiske vilkår vil altid være vanskelige at vurdere, fordi der vil være usikkerhed omkring udviklingen i grundværdier, indkomster, lønudvikling, udgiftsbehov m.v.

Tilskudsmodellen vil, hævdes det fra kommunal side, tilføje en yderligere usikkerhed hertil. Den enkelte kommune

vil ikke kunne skønne over bloktilskuddets størrelse, idet kommunen da skal kunne skønne over konjunkturudviklingen ikke blot lokalt, men også i hele landet og den deraf afledte beskæring i bloktilskuddet. Hertil kommer, at kommunen skal skønne over efterreguleringer vedrørende tidligere år.

Skattemodellen indebærer i den forstand en højere grad af forudseelighed, idet kommunen her vil kunne budgettere bloktilskuddet med større sikkerhed, idet der ikke skal skønnes over den generelle konjunkturudvikling. Den kan ud fra egne forudsætninger danne sig et skøn over den fremtidige udvikling i kommunernes økonomi ved at tage udgangspunkt i f.eks. uændret aktivitetsniveau og i sit skøn over udviklingen i det lokale beskatningsgrundlag. Kommunerne vil føle, at der herved opnås den bedst mulige sikkerhed i budgetlægningen.

At det opleves sådan, kan for så vidt overraske, idet tilskudsreguleringen netop alene har til hensigt at neutralisere konjunkturerne indflydelse på kommunernes økonomi, og således set under ét skulle vurderes som givende mindre usikkerhed snarere end større. Det skyldes antageligt bl.a., at en tilskudsregulering kun hvis den gennemføres helt kommunespecifikt, præcist vil modsvare tilpasningsbehovet i alle kommuner. Dette er ikke fuldt ud gennemførligt, og derfor vil tilskudsmodellen føre til, at nogle kommuner vil kunne sætte aktiviteten op ved uændret skat, mens andre må sætte skatten op blot for at opretholde uændret aktivitet. Det er kun for kommunerne omkring gennemsnittet, at tilskudsmodellen sikrer sammenhæng mellem udviklingen i skat og service. Dette vil ikke i samme omfang af kommunerne opleves som en usikkerhed under skattemodellen.

2.7.3. Skattemodellen uden bloktilskud.

Det kunne hævdes, at flere af indvendingerne mod skattemodellen får mindre vægt, hvis den kombineres med et nedsat generelt tilskud. Jo mindre tilskuddet er, des bedre vil den samlede kommunale skatteudskrivning afspejle omkostningerne ved de kommunale ydelser. Det kan ikke udelukkes, at dette i sig selv vil kunne virke dæmpende på udgifterne.

De generelle tilskud blev indført for at lette refusions- og opgaveomlægningerne i forbindelse med det sidste tiårs kommunalreform, og tænkes fremtidigt at indgå i statens totalrammesystem, således at kommunale merudgifter som følge af nye, bindende statslige forskrifter også kompenseres.

Med indførelsen af en permanent konjunkturregulering af den kommunale økonomi kan denne årlige regulering af de generelle tilskud siges at have mistet en selvstændig betydning. Den vil så at sige være automatisk indbygget i konjunkturreguleringen.

Afskaffelsen af de generelle tilskud ses heller ikke nødvendigvis at medføre skattepolitiske konsekvenser for den personlige indkomstfordeling.

De generelle tilskud kan afskaffes på én gang eller over en årrække. Det sidste ville også give både staten og kommunerne sikkerhed i budgetlægningen, hvis aftrapningen var fastlagt tilstrækkeligt tidligt eller fulgte en forud lagt plan. De komplicerede beregninger med både midtvejs- og efterreguleringer ville da kunne undgås, ligesom der ville blive opnået større gennemskuelighed i byrdefordelingen. Problemet ved en sådan ordning vil dog kunne være, at en uforudset udvikling i kommunernes skattegrundlag medfører enten en højere grad af kommunal skattefinansiering end tilsigtet eller et uændret spillerum for forøgelse af de kommunale udgifter.

Amtsrådsforeningen har anmodet udvalget om at belyse de økonomiske konsekvenser af en fuldstændig afvikling af stats-tilskuddet til amterne med bevarelse af den eksisterende ud-
ligning af forskelle i beskatningsgrundlag og i udgiftsbehov.

Forslaget vil betyde, at den amtskommunale skatteudskrivning øges, og at statsskatten vil kunne reduceres tilsvarende. De amtskommunale udskrivningsprocenter vil således skulle forhøjes med knap 5 procentpoints fra i gennemsnit 8,7 pct. i 1985 til 13,6 pct. For primærkommunerne ville en afskaffelse af de generelle tilskud i 1985 føre til en forhøjelse af de kommunale udskrivningsprocenter på ca. 2 procentpoints.

Da statstilskuddet fordeles efter beskatningsgrundlag, vil en afvikling af statstilskuddet betyde, at hvert enkelt amt/kommune skal øge skatten nøjagtig lige meget og for amterne altså knap 5 procentpoints. Afvikling af statstilskuddet vil derfor ikke få konsekvenser for byrdefordelingen amterne/kommunerne imellem i forhold til det eksisterende bloktilskudssystem.

Samordningen af statens og kommunernes økonomi vil efter de kommunale organisationers opfattelse fortsat skulle foregå gennem budgetsamarbejdet. Budgetsamarbejdet, i et system uden statstilskud, må som nu basere sig på henstillinger om skatteudskrivningen og/eller udgiftsudviklingen. Konjunkturregulering af kommunernes økonomi, i et system uden statstilskud, tænkes ligeledes baseret på henstillinger svarende til det forventede konjunkturoverskud/underskud.

Ønsket om at afskaffe bloktilskuddene er således nært knyttet til ønsket om, at statslige indgreb i den kommunale økonomi kommer til at fremstå tydeligere. De kommunale organisationer erkender, at der af hensyn til samfundsøkonomien og kommunernes indpasning heri fra tid til anden kan være behov for regulering af kommunernes økonomi. Uden bloktilskud måtte fremtidige indgreb, f.eks. fordi kommunerne på trods af henstillingerne lader udgifterne vokse, ske andetsteds i de økonomiske mellemværender mellem stat og kommuner.

2.7.4. 1985 og 1986.

I aftalen af 12. november 1984 mellem Det radikale Venstre og regeringen hedder det om den foreløbige acontofordeling af tilskudsreduktionen i forbindelse med konjunkturreguleringen for 1985:

"Forhandlingerne om byrdefordelingen i 1986 og de følgende år vedrører bl.a.:

- lokale forskelle i arbejdsløsheden,
- regionale forskelle i pris- og lønniveau,
- forskelle i kvinders erhvervsfrekvens,
- de sociale problemer, som måtte fremgå af AKF's rapport vedrørende København,

konsekvenserne af omlægninger vedrørende de sociale refusioner,
mulighederne for en fordeling af fremtidige konjunkturreguleringer af den kommunale økonomi,
eventuel konjunkturregulering via en forhøjelse af statskatten mod tilsvarende nedsættelse af kommuneskatterne i stedet for ved tilskudsregulering.

Fordelingen på kommuner i 1985 omberegnes, når udligningsordningerne for 1986 ligger fast. Omberegningen vil bestå i korrektion for bortfaldet af 2 pct.'s garantien (vedrørende likviditet) og en korrektion svarende til virkningerne af den ændrede udligning beregnet på 1985.

De kommuner, der efter denne beregning har opnået en udsættelse af reduktionen, betaler en rente heraf på 10 pct. De, der efter den samme beregning har betalt for meget, får en rentegodtgørelse på 10 pct."

Der er således behov for nu at finde en løsning på bloktilskudsfordelingen i 1985. Af hensyn til kommunernes budgetlægning bør der desuden fastlægges principper for bloktilskudsfordelingen i 1986.

Udvalget skal understrege, at det ikke har peget på, om skattemodellen eller tilskudsmodellen bør anvendes for 1986. Men omberegningen for 1985 må ske efter tilskudsmodellen og kræver i sig selv, at der træffes beslutning om, hvordan tilskudsmodellen kan udformes.

I udvalgets overvejelser omkring metoden for tilskudsbeskæringen i tilskudsmodellen har der været peget på to modsat rettede hensyn, som ikke begge kan tilgodeses samtidigt, og som i deres rene form kan beskrives som følger:

Det ene hensyn er ønsket om at regulere tilskuddet for den enkelte kommune, så det bedst muligt afspejler forskelle i tilpasningsbehov - forskelle der opstår, fordi de gældende udligningsordninger ikke udligner 100 pct. En kommunespecifik regulering, som fuldt ud kan tilgodeses dette hensyn, forudsætter, at staten årligt vurderer hver enkelt kommunes udgiftsbehov, konteringspraksis og finansieringsstruktur m.v.

Det andet er hensynet til at bevare kommunernes traditionelle afhængighed af deres egne lokale økonomiske vilkår og at bevare deres ret til selv at budgettere.

Udvalget har ikke på det foreliggende grundlag kunnet udarbejde en model for en varig konjunkturregulering af den kommunale økonomi. Udvalget agter imidlertid at foretage en grundlæggende nyvurdering af de økonomiske mellemværender mellem stat og kommuner med henblik på en mere langsigtet løsning fra og med 1987.

Udvalget har dog fundet, at der bør ske en aktualisering af beregningsgrundlaget. For tiden anvendes ved den foreløbige tilskudsudmelding data, der er to år gamle; det forudsættes, at man fra 1986 anvender budgetterede tal for året forud for tilskudsåret (1985). Gennemføres dette forslag, vil ændringer i kommunernes skattegrundlag slå hurtigere igennem i udligningen.

Udvalget har endvidere fundet, at man som supplement til den eksisterende beskæringsmetode, burde illustrere en model, hvor tilskudsreduktionen fordeles efter væksten i beskatningsgrundlaget. Disse forslag er illustreret for de enkelte primærkommuner i bilag 7.

Udvalget har søgt at illustrere, hvorledes en tilskudsmodel med aktualisering og inddragelse efter indkomststigning det første år ville virke for 1985 og for de ovenfor beskrevne hypotetiske forløb for 1986, jfr. tabel 9 og 10 og bilag 7.

Tabellens kolonne (1) viser den faktiske tilskudsreduktion i 1985, som efter aftalen altså skal omfordeles efterfølgende, angivet som procent af beskatningsgrundlaget (- betyder skattelettelser, altså en forbedring for kommunen).

Tabel 9. 1985- og 1986 konsekvenserne for kommunerne af forskellige reguleringsregler. Pct. af beskatningsgrundlaget 1985.

	1985				1986		Forskel på gælden- de regler og forslag ((3)+(6))- (2)+(5))	Anvendelse af budget- teret be- skatnings- grundlag
	Faktisk refuk- tion i 1985 (1)	Omregning efter: Gældende regler (beskat- ningsgr.) (2)	Stigning i beskat- ningsgr. 1983-85b (3)	Indbeta- ling vedr. 1985*) (3)-(1) (4)	Reduktion efter: Gældende regler (2)** (5)	Vækst 1985/86 (1985/86 ***) (6)		
Københavns kommune	0,00	1,40	1,31	1,44	0,61	0,32	-0,39	-0,14
Frederiksberg komm.	1,07	1,40	1,20	0,15	0,61	0,43	-0,38	-0,16
Københavns amt	1,65	1,36	1,45	-0,22	0,58	0,51	0,03	0,09
Frederiksborg amt	1,16	1,35	1,29	0,15	0,60	0,62	-0,03	-0,02
Roskilde amt	1,51	1,32	1,43	-0,10	0,62	0,75	0,24	0,12
Vestsjællands amt	1,63	1,36	1,34	-0,32	0,60	0,54	-0,07	-0,03
Storstrøms amt	1,64	1,37	1,37	-0,30	0,60	0,53	-0,07	-0,03
Bornholms amt	1,58	1,35	1,38	-0,22	0,60	0,57	0,01	0,07
Fyns amt	1,76	1,35	1,36	-0,44	0,60	0,61	0,03	0,01
Sønderjyllands amt	1,72	1,34	1,29	-0,48	0,60	0,59	-0,06	-0,06
Ribe amt	1,73	1,31	1,55	-0,20	0,60	0,86	0,51	0,18
Vejle amt	1,72	1,35	1,28	-0,48	0,60	0,69	0,03	-0,03
Ringkøbing amt	1,56	1,33	1,29	-0,31	0,60	0,71	0,06	-0,04
Aarhus amt	0,96	1,36	1,19	0,26	0,60	0,66	-0,10	-0,12
Viborg amt	1,70	1,32	1,46	-0,26	0,60	0,73	0,28	0,08
Nordjyllands amt	1,47	1,33	1,44	-0,03	0,60	0,71	0,22	0,11
I alt	1,35	1,35	1,35	-0,00	0,60	0,60	0,00	0,00

*) Inkl. 10 pct. fremtning.

**) Reduktion i statstildaddet i gældende tilskudssystem, fordelt efter beskatningsgrundlaget.

***) fypotetisk fccLzb fra 1985 til 1986 ad æjle 3 og 8: der a: taget udgangspunkt i det dænrete u5-skrivningsgrundlag ved novemberafregningen fiar 1983 og 1984.

Tabel 10. 1985- og 1986 konsekvenserne for amtskommunerne af forskellige reguleringszykler. Pct. af beskatningsgrundlaget 1985.

	1985				1986		Forskelle på gældende regler og forslag ((3)+(6)) - ((2)+(5))	Anvendelse af budgetteret beskatningsgrundlag (8)
	Faktisk refuktion i 1985 (1)	Omberegning efter: Gældende regler (beskatningsgr.) (2)	Stigning i beskatningsgr. 1983-85b (3)	Indbetaling vedr. 1985* (4)	Reduktion efter: Gældende regler ** (5)	Vækst 1985/86 og forslag *** (6)		
Københavns kommune	0,00	0,21	0,19	0,21	0,16	0,11	-0,07	-0,05
Frederiksberg komm.	0,23	0,21	0,20	-0,03	0,16	0,16	-0,01	-0,05
Københavns amt	0,23	0,21	0,21	-0,01	0,16	0,13	-0,02	0,08
Frederiksborg amt	0,23	0,21	0,17	-0,07	0,16	0,14	-0,06	-0,07
Roskilde amt	0,22	0,20	0,21	-0,01	0,16	0,23	0,08	0,07
Vestsjællands amt	0,23	0,21	0,22	-0,01	0,16	0,21	0,06	-0,02
Storstrøms amt	0,23	0,21	0,20	-0,03	0,16	0,15	-0,02	-0,05
Bornholms amt	0,23	0,20	0,23	0,00	0,16	0,15	0,01	0,06
Fyns amt	0,23	0,20	0,23	-0,00	0,16	0,18	0,04	0,02
Sønderjyllands amt	0,23	0,21	0,18	-0,05	0,16	0,15	-0,04	-0,10
Ribe amt	0,22	0,20	0,29	0,07	0,16	0,25	0,18	0,19
Vejle amt	0,23	0,21	0,20	-0,04	0,16	0,17	-0,00	-0,06
Ringkøbing amt	0,23	0,20	0,18	-0,05	0,16	0,17	-0,02	-0,01
Århus amt	0,23	0,21	0,20	-0,03	0,16	0,16	-0,01	-0,05
Viborg amt	0,23	0,20	0,20	-0,03	0,16	0,21	0,04	-0,05
Nordjyllands amt	0,23	0,20	0,22	-0,01	0,16	0,17	0,02	0,03
I alt	0,21	0,21	0,21	-0,00	0,16	0,16	-0,00	0,00

*) Inkl. 10 pct. forrentning.

**) Reduktion i statstilskuddet i gældende tilskudssystem, fordelt efter bedtætningsgamdlaget.

***) Hypotetisk forløb fra 1985 til 1986 ad søjle 3 og 8: der er taget udgangspunkt i det skannede iri-skrivningsgrundlag ved novemberafregningen for 1983 og 1984.

I tabellens kolonne (2) vises den fordeling for 1985, der ville fremkomme efter de gældende regler uden likviditetsværn. Kolonne (3) viser resultatet af en fordeling efter den befolkningskorrigerede stigning i beskatningsgrundlag fra 1983-85. Det bemærkes, at der forudsættes at komme en efterregulering hertil, når slutligningen for 1985 foreligger.

Kolonne (4) viser herefter resultatet af omberegningen, hvis der for 1985 sker en endelig (før efterregulering) fordeling efter stigning i beskatningsgrundlag, altså forskellen mellem (1) og (3) tillagt renten på 10 pct. p.a.

Med hensyn til konjunkturreguleringen for 1986 forudsættes, at der for primærkommunerne inddrages 1,7 mia. kr. svarende til 42 pct. af det budgetterede merprovenu af indkomstskat (man kunne f.eks. vælge kun at fordele efter stigninger på over 2 pct., men så ville de 42 pct. blive til 57 pct.) For at undgå at inddrage virkninger, der skyldes ændringer i befolkningens størrelse, er der for hver kommune korrigeret for befolkningsændringer. Det er disse beløb, der er inddraget efter forskellige nøgler i kolonne (5) og kolonne (6).

Tabellens kolonne (5) viser den hypotetiske reduktion for 1986 fordelt efter de gældende regler, mens kolonne (6) viser reduktionens fordeling efter den hypotetiske vækst fra 1985 til 1986.

Endvidere forudsættes der at ske en aktualisering af udligningen, således at den baseres på de for 1985 budgetterede indkomster i stedet for opregnede indkomster for 1983. Herved fremkommer en engangseffekt, der er vist i kolonne (8). Bemærk, at denne effekt ikke på samme måde som kolonne (6) vil vise sig som en tilskudsændring, men vil indgå i udligningen.

Endelig er i kolonne (7) vist den samlede forskel mellem en videreførsel af de gældende regler i 1985 og i 1986 og gennemførelsen af en tilskudsmodel på den ovenfor omtalte måde.

Københavns kommunes repræsentant i udvalget skal oplyse, at København i 1985 ikke vil få et konjunkturbetinget overskud men derimod et konjunkturbetinget tab i størrelsesordenen 500 mill. kr. Mindretallet kan ikke tiltræde inddragelse af kon-

konjunkturbetinget overskud i kommuner, hvor et sådant overskud ikke er til stede. Mindretallet skal derfor pege på f.eks. anvendelse af en indkomststigningsmodel med en bundgrænse fastsat således, at kommuner uden overskud ikke kan inddrages i ordningen. Såfremt Københavns kommune ikke undtages for de konjunkturmæssigt betingede bloktilskudsbeskæringer i 1985 og 1986, vil København i 1986 skulle skaffe finansiel dækning for mere end 1 mia. kr. som følge af bloktilskudsbeskæringer, der skyldes konjunkturbetingede overskud i andre kommuner.

KAPITEL 3. OPGØRELSE AF UDGIFTSBEHOV OG BESKATNINGSGRUNDLAG I UDLIGNINGEN.

3.1. Indledning.

Udvalget har ifølge kommissoriet til opgave løbende at stille forslag om de ændringer i opgørelsen af de (amtskommunale udgiftsbehov, som ny viden og statistik kan begrunde. I dette kapitel behandles de forslag til nye kriterier m.v., som har været fremme i debatten siden udvalget sidst havde opgørelsen af de (amts)kommunale udgiftsbehov oppe til nærmere vurdering i slutningen af 1983 og begyndelsen af 1984.

Resultaterne af disse tidligere analyser er i detaljer beskrevet i bilag 4 til betænkning 963 (feb. 1984). Da flere af de her behandlede problemstillinger er gengangere fra udvalgets tidligere arbejde, anvendes i den følgende beskrivelse hyppigt af fremstillingsmæssige grunde henvisninger til det nævnte bilag 4. Dette gælder også beskrivelsen af analysemetoden m.v.

De behandlede kriterier m.m. kan siges at falde i tre - delvis overlappende - grupper:

For det første de kriterier m.v., som direkte er nævnt i regeringens aftale med Det radikale Venstre af 12. november 1984. Det drejer sig om arbejdsløsheden, kvinders erhvervsfrekvens samt korrektion for regionale forskelle i pris- og lønniveauet. Disse forhold har udvalget tidligere vurderet indgående (jfr. bilag 4 til bet. 963). Udvalgets opgave er derfor i denne sammenhæng primært at vurdere, om der fortsat er et grundlag for at indarbejde de nævnte faktorer i udligningssystemet.

For det andet har Københavns kommune under forhandlingerne med indenrigsministeriet i foråret 1984 peget på en række områder, hvor der efter kommunens opfattelse er behov for en nuancering af målingen af især de sociale udgiftsbehov. Disse områder omfatter - udover ledigheden

- primært civilstandsforholdene (målt ved antal enlige efter alder og køn) samt syge- og dødelighedsforholdene. En række af disse forhold er nærmere belyst i en rapport om kontanthjælpen i Københavns kommune, udarbejdet af Københavns statistiske kontor.¹⁾

Endelig for det tredje må AKF's rapport om Københavns kommunes sociale udgifter give anledning til overvejelser over, om de sociale kriterier i det gældende udlignings-system er tilstrækkeligt nuancerede, om der er basis for at ændre deres vægt og/eller om de afdækkede problemer enten ikke lader sig talmæssigt opgøre eller er af en for København specifik karakter, således at man ikke hensigtsmæssigt kan tage højde herfor i det generelle tilskuds- og udligningssystem.

Udvalget har fundet det hensigtsmæssigt at indlede gennemgangen med en beskrivelse af denne sidste problemstilling. I afsnit 3.2 og 3.3 er derfor givet en beskrivelse og vurdering af AKF's rapport med henblik på at afdække forhold, som bør indgå i analyserne på linie med de øvrige, mulige udgiftsbehovskriterier.

I det følgende afsnit 3.4 er kort behandlet to centrale finansielle aspekter af især de sociale udgifter, som kan siges at "gå på tværs" af den normale udgiftsbehovsbetragtning, nemlig spørgsmålet om størrelsen af refusionssatsen på kontanthjælpsområdet samt fordelingen og varigheden af betalingsforpligtelsen i forbindelse med bistandsklienters mellemkommunale flytninger.

I afsnit 3.5 er givet en oversigt over de kriterier m.v., som udvalget efter vurderingen af bla. AKF's rapport har fundet egnede til at indgå i analyserne. Afsnittet indeholder desuden en oversigt over det anvendte beregningsgrundlag og analysemetoden m.m. I det følgende afsnit 3.6 er beskrevet re-

1) Kontanthjælp i København 1983, Undersøgelse nr. 21, Københavns statistiske kontor, januar 1985.

- . sultaterne af de statistiske analyser af de enkelte kriterier, medens der i afsnit 3.7 er vist skøn over de byrdefordelingsmæssige konsekvenser af de forskellige, mulige ændringer i kriterie- og vægtsystemet. Spørgsmålet om korrektion for de regionale pris- og lønforskelle er behandlet i kapitel 4.

3.2. AKF's københavnersrapport.

3.2.1. Indledning.

Spørgsmålet om Københavns kommunes økonomiske situation har tidligere givet anledning til overvejelser om den kommunale udligning i en af indenrigsministeriet nedsat arbejdsgruppe.

På baggrund af en rapport udarbejdet af Københavns kommune nedsatte indenrigsministeren en arbejdsgruppe, der i 1978 i betænkning nr. 855 belyste spørgsmålet om inddragelse af sociale kriterier i udgiftsbehovsopgørelsen. Det hedder om Københavns rapport i betænkningen:

"Den hidtil mest omfattende kritik af bloktilskudsordningerne blev fremført i 1977 af Københavns kommune med rapporten "Bloktilskud og andre udligningsordninger". Udgangspunktet var en beregning fra Københavns kommune, hvorefter København siden bloktilskuddenes indførelse i 1973/74 har mistet op mod en halv milliard kr. om året i forhold til de beløb, man ville have fået med de gamle procentrefusioner. København finder det med rapportens analyser dokumenteret, at kommunen er blevet forfordelt ved omlægningerne sammen med andre bysamfund, der har over 40.000 indbyggere. Hovedskavanken ved tilskudsordningerne er efter Københavns opfattelse, at man ikke har taget tilstrækkelige hensyn til forskelle i de sociale udgiftsbehov.

Københavns kommune peger på tre mulige løsninger, der vil imødekomme kommunens kritik:

For det første kan man udnytte eksisterende muligheder for at give særtilskud eller indrette særordninger. Denne løsning anses dog for at være mindre hensigtsmæssig.

For det andet kan man ændre kriterier og vægte i det eksisterende tilskudssystem.

For det tredje kan man følge det forslag, som København i rapporten stiller om et helt nyt fordelingssystem."

Resultatet af disse overvejelser blev, at der fra og med 1980 blev indført sociale kriterier i tilskuds- og udlignings-systemet.

I det følgende skal kort redegøres for resultaterne af den analyse af Københavns sociale udgifter m.m., som Amtskommunernes og kommunernes forskningsinstitut efter anmodning fra indenrigsministeren har udarbejdet ("Københaverrapporten, Sociale og sundhedsmæssige udgiftsbehov", AKF, 1. februar 1985).

Formålet med gennemgangen er ikke i detaljer at redegøre for den omfattende undersøgelse og de statistiske materialer og undersøgelser, der ligger til grund. Derimod er det hensigten i første række at søge at vurdere, om undersøgelsen på de enkelte udgiftsområder har afdækket behovsfaktorer, som kan antages at udtrykke generelle "lovmæssigheder" for kommunerne set under et, og som derfor bør inddrages i udvalgets efterfølgende statistiske analyser. Hermed gives rapporten næppe fuld retfærdighed, idet væsentlige dele af rapporten ikke er relevante i denne sammenhæng. Denne fremstilling kan derfor ikke erstatte en læsning af AKF's rapport.

Gennemgangen i det følgende foretages for hvert udgiftsområde for sig med vægten på en beskrivelse af de udgiftsbehovsfaktorer, som undersøgelsen afdækker, samt en vurdering af i hvilket omfang det gældende udligningssystem tager højde herfor.

Da resultaterne af sådanne analyser i vidt omfang beror på den anvendte metode er det endvidere fundet nødvendigt med en kort beskrivelse af den statistiske analyseform, som er gennemgående i rapporten.

3.2.2. Afgrænsning af undersøgelsen.

AKF's analyse drejer sig om de strukturelle demografiske, sociale og økonomiske forhold i det københavnske lokalsamfund, som udgør rammerne for kommunens økonomi. Den omhandler udgifterne til social- og sundhedsvæsen, sygehusvæsen og folkeskolevæsen, svarende til knap 80 pct. af kommunens samlede udgifter. Blandt de øvrige 20 pct. er bl.a. det tidligere særfor-sorgsområde, revalidering, forsorgshjem, herberger og narkoinstitutioner.

Endelig er analysen i vidt omfang baseret på sammenstilling og vurdering af allerede eksisterende undersøgelser, idet tidsfristerne ikke har muliggjort en selvstændig dataindsamling.

3.2.3. Generelt om de befolkningsmæssige, sociale og økonomiske forhold i Københavns kommune.

I rapporten er indledningsvis givet en talmæssig karakteristik af Københavns kommune med hensyn til indbyggere, erhvervs- og boligforhold m.v. som baggrund for den mere detaljerede analyse af de enkelte udgiftsområder. Beskrivelsen er centreret om de forhold, hvor København især afviger fra landsgennemsnittet.

Af beskrivelsens hovedresultater skal især fremhæves:

at Københavns kommune siden 1950 har oplevet et overordentligt stærkt fald i indbyggertallet (ca. 300.000 personer) som nettoresultatet af betydelige til- og fraflytninger

at Københavns kommune har en kraftig "overrepræsentation" af 20-29 årige (uddannelsessøgende) samt personer på 60 år og derover, og "underrepræsentation" af børn og unge og af 30-59 årige,

at civilstandsforholdene i kommunen afviger stærkt fra landsgennemsnittet i form af et større antal ikke-gifte (især kvinder) samt et væsentligt større antal fraskilte at dødeligheden er væsentligt højere end landsgennemsnittet

at andelen af fremmede statsborgere er knap tre gange så stort som landsgennemsnittet

at boligforholdene er karakteriseret ved en stor andel lejeboliger, en markant andel af små lejligheder samt en stor andel med ringe sanitære forhold

at erhvervs- og beskæftigelsesforholdene er præget af en stor andel offentligt beskæftigede samt en markant nedgang i antallet af industrivirksomheder- og beskæftigede at arbejdsstyrken i kommunen er karakteriseret af en stor andel uden erhvervsmæssig uddannelse henholdsvis med en lang videregående uddannelse

at arbejdsløsheden i 1983 lå på niveau med landsgennemsnittet men væsentligt højere end i det øvrige hovedstadsområde, idet dog andelen af ikke-forsikrede ledige er markant højere i kommunen i forhold til landsgennemsnittet

at bruttoindkomsterne pr. skattepligtig er noget lavere og de ligningsmæssige fradrag væsentligt lavere end på landsplan, hvorved de skattepligtige indkomster pr. skattepligtig bliver højere i København end på landsplan

- at beskatningsniveauet ligger noget over landsgennemsnittet og at den finansielle status er væsentligt dårligere på grund af større gæld og manglen på likvide aktiver.

Beskrivelsen tegner således et billede af København som en kommune med ringe boligforhold, mange ældre, atypiske civilstandsf orhold i form af mange enlige samt en stor andel "ressourcesvage" personer med lave indkomster og lav eller ingen uddannelse.

Det understreges videre i gennemgangen, at de beskrevne problemer ikke er særegne for København, men kan genfindes internationalt i varierende omfang i alle store bysamfund.

3.2.4. Københavnergerrapportens sammenfattende vurdering.

På grundlag af de foretagne analyser af Københavns kommunes sociale udgifter gives der i rapporten en afsluttende vurdering af kommunens problemer samt en beskrivelse af nogle virkemidler, der kunne indgå i en løsning af disse problemer.

Nedenfor er rapportens sammenfatning og vurdering (kapitel 10) optrykt i sin helhed.

KAPITEL 10. SAMMENFATNING OG VURDERING

10.1. Store sociale og sundhedsmæssige problemer i København

De oplysninger, der er samlet i denne undersøgelse om kommunen København og dens befolkning, viser en by med betydeligt større helbredsmæssige og sociale problemer end landet uden for København. De vigtigste træk i det billede, der tegnes, vil blive ridset op på de følgende sider.

Forinden skal der advares mod to nærliggende misforståelser.

Selv om der fremdrages en lang række tegn på særlige vanskeligheder i København, betyder det ikke, at dårligt helbred, økonomiske og familiemæssige vanskeligheder, boligproblemer, ensomhed, psykiske lidelser, alkoholisme og stofmisbrug mv. er typiske for københavnere. Det dokumenteres, at belastningerne på alle disse områder er højere i København end i det øvrige land, men det udelukker ikke, at de fleste i København har godt helbred, tilfredsstillende økonomiske og familiemæssige forhold, at de bor godt, og er psykisk normalt fungerende. At der er flere med særlige problemer end i det øvrige land, betyder selvfølgelig ikke, at de udgør et flertal.

Den anden nærliggende misforståelse er, at den større belastning i København indebærer, at Københavns kommune på alle de undersøgte områder er værre stillet end en hvilken som helst anden kommune i landet. Det er ikke tilfældet. På de fleste af de undersøgte områder har Københavns kommune relativt flere belastede personer end landsgennemsnittet. Men uden for København er der også store lokale forskelle.

Men når disse forhold er taget i betragtning, står tilbage, at vi på næsten alle områder finder en større forekomst af helbredsmæssige, sociale og økonomiske belastninger i den københavnske befolkning end udenfor.

Der er i København en klart større forekomst af mennesker med dårligt helbred end i landet som helhed. Dette slår igennem i den højere dødelighed i København end i det øvrige land. Den viser sig i alle aldersklasser fra 20-års alderen til de ældste. Mest for mændene. Hvis alderskorrigerede dødelighed gennemsnitligt er 23% højere i København end i landet som helhed. Kvinderne i København har en dødelighed, der i gennemsnit ligger 6% over landet som helhed. Overdødeligheden skyldes ikke en enkelt, specifik faktor, som fx ulykker, forgiftninger eller hjertedødsfald blandt mænd. Den rammer bredt over mange diagnosegrupper. Eksempelvis har de 45-74-årige mænd i København en overdødelighed i forhold til det øvrige land på 45% for kræftsygdomme, 77% for selvmord og 217% for levercirrhose. Det taler for, at det ikke drejer sig om en enkelt eller nogle få livsfarlige påvirkninger, men at det snarere er udtryk for en generelt højere forekomst af mennesker med svækket helbred og derfor ringere modstandsdygtighed over for skadelige påvirkninger af mange slags.

Der er andre observationer, der peger i samme retning.

Antallet af psykiatriske sygehuspatienter ligger i København meget højt over det øvrige land. Det skyldes til dels, at plejetrangende gamle med psykiatiske symptomer, især senil demens og senile psykoser - i langt højere grad placeres på psykiatriske plejehjem eller plejehospitaler i København end i det øvrige land, hvor de oftere bor på almindelige plejehjem. Men selv når man nøjes med at se på psykiatriske patienter under 60 år, hvor denne faktor er af underordnet betydning, er der relativt langt flere psykiatriske indlagte i København end i det øvrige land. Næsten tre gange så mange. Med forskellig vægt på diagnosegrupperne. Hyppigheden af indlæggelser med organiske hjernelidelser er mere end fire gange højere end landsgennemsnittet. Det samme gælder for alkoholisme og narkomani. For de såkaldte "reaktive lidelser" (ud over alkoholisme og narkomani), der bl.a. omfatter de fleste neuroser, er indlæggelsesprocenten det dobbelte af landsgennemsnittet.

Vi genfinder tendensen i en betydelig overhyppighed af invalidpensionister, i et forbrug af sygesikringsydelse, der ligger 21% over landsgennemsnittet og i et gennemsnitligt årligt antal sygedagpengesager på 19,5 pr. 100 indbyggere mod 12,5% i landet som helhed.

Nogle af disse forhold er i debatten om København lejlighedsvis blevet forklaret ved en særlig stor "forpylethed" hos københavnere. Denne forklaring stemmer ikke overens med den iagttagelse, at de mest markante forskelle mellem København og resten af landet slår igennem på områder, hvor det forekommer meningsløst at tale om "forpylethed", fx overdødeligheden og de egentlige psykoser. Man har også lejlighedsvis forklaret merforbruget af sundhedsydelser som udbudsbestemt. Analyserne i kapitel 4-8 bidrager til at belyse dette.

Vilkårene for de ældre i Københavns kommune repræsenterer på mange måder en forlængelse af denne tendens, men med en markant yderligere social dimension. Af samtlige personer over 62 år i København bor næsten 60% alene. Det tilsvarende tal i resten af landet er 45%. Og blandt de aleneboende er familiekontakterne i København svagere end i resten af landet. Socialforskningsinstituttets ældreundersøgelse fra 1977 viste, at 26% af de aleneboende ældre ikke havde haft kontakt med deres familie inden for den sidste uge. Det tilsvarende tal i det øvrige land var 19%.

26% af de over 62-årige københavnere havde besvær med at komme uden for deres bolig. Det skyldtes trapper og adgangsforholdene i øvrigt kombineret med nedsat færlighed. I det øvrige land var det tilsvarende tal 18%.

Endelig dokumenterede Socialforskningsinstituttets undersøgelse særligt store problemer med nedsat færlighed blandt de ikke giftte københavnere over 70 år. 26% af disse havde svære færlighedsnedsættelser. Blandt de ældre i det øvrige land og de giftte københavnere over 70 år var det tilsvarende tal 14-16%.

De nævnte tal for de aldres husstandssammensætning og familiekontakter er bl.a. udtryk for, at gamle i København har svagere sociale netværk at trække på end gamle i det øvrige land. Et tilsvarende billede genfinder vi kun delvis for de under 62-årige. Ved Socialforskningsinstituttets socialreformundersøgelse var der kun beskedne forskelle mellem København og resten af landet med hensyn til den hjælp, der kunne trækkes fra familienetværket. Derimod er der klare forskelle med hensyn til civilstandssammensætningen. I landet som helhed er 45% af de over 15-årige enlige (i betydningen "ikke gift"). I København er tallet 60%.

Også de boligmæssige vilkår er langt dårligere i København. I København tilhører 20% af samtlige boliger kategorien "ældre, udstedssvarende". I landet som helhed drejer det sig om 6%.

53% af boligerne i København er på 2 værelser og derunder, mod 23% i landet som helhed. Uden bad er 39% af boligerne mod 15% i øvrigt.

De helbredsmæssige, familiemæssige og boligsmæssige belastninger for en del af københavnernes forener sig med ringere uddannelsesmæssig status og stiller dermed også de dårligst stillede københavnere i en vanskelig erhvervsmæssig situation. Blandt københavnere i arbejdsstyrken har 55% ingen erhvervsmæssig uddannelse. Arbejdsløsheden for de 25-49-årige i København var i 1983 11% mod 9,1% i hele landet. Forskellen viser sig først og fremmest ved et stort antal ikke forsikrede arbejdsløse i København, 2,3% mod 0,9% i landet som helhed. Dette er udtryk for, at en forholdsvis større andel af arbejdsstyrken i København ikke har en fast tilknytning til arbejdsmarkedet. Helt allende viser dette forhold sig i de københavnske arbejdsløses kontaktmønstre til hjælpeinstitutionerne. Mens de arbejdsløse uden for København helt overvejende vender sig til A-kassen og fagforeningen (henholdsvis 75% og 71%), er de tilsvarende henvendelser i København markant lavere (51% og 54%). Derimod er der blandt københavnernes forholdsa-

bruttoindkomst i København i 1982 var 84.000 lkr. mod 91.000

had.

0,81%.

til er, at København som andre storbyer er et sundt sted at
leve. Overdødeligheden, oversygdeligheden og de ældre tirlig-

modsatning til rmn og den friske luft på landet. Nogle har i-

mange dårlige boliger.

Men der er også observationer, som stemmer meget dårligt med

hårdt industriarbejde. Men hvordan skal man så forklare over-
dødeligheden for de unge? Det er snart mange år siden, den
tunge industri prægede københavnernes beskæftigelsesmønstre.

hyppighed af neuroser, alkoholisme og stofmisbrug. Men de
passer dårligt ind i dette forklaringsskema, at overhyppig-
heden af psykiatriske indlæggelser i København i endnu højere

ser.

Og det er forvirrende, at man må søge over i helt anar o
1 til at så stor

land. Eller at København skulle mangle
Tvertimod kommer mange unge til byen for at få uddannelse.
Men mange bliver ikke boende der bagefter.

Det er meget muligt, at der bag de mange sociale belastninger i København er en kompliceret flæthed af årsager uden indbyrdes sammenhæng, som har gjort sig gældende gennem et historisk forløb. Men i så fald må man alligevel undre sig over, at det historiske forløb trods alt ikke har givet sig udtryk i et mere nuanceret billede, hvor der også har kunnet konstateres klart positive træk. Det er nemlig ikke sådan, at vi alene har ledt efter træk, som var negative for København. Kun på et enkelt punkt konstaterede vi et overraskende positivt træk: Det tilskyndende velfungerende sociale netværk i de yngre årgange. Ellers er billedet præget af massiv overvægt på de områder, der repræsenterer problemer. Det er naturligt at overveje, om der er en enkelt eller nogle få sammenhængende årsagsforklaringer, som kan få de mange brikker til at falde på plads.

Det synes som, om til- og fraflytningsforholdene for Københavns kommune og det resulterende bosætningsmønster især i hovedstadsområdet kan give en sådan sammenhængende forklaring, hvor de fleste iagttagelser kan finde deres plads.

I 1950 kulminerede Københavns kommunes befolkningstal med 768.000. Siden er det faldet med næsten 300.000 til 483.000. Den massive nettofraflytning dækker over endnu større bruttobevægelser af til- og fraflytninger. Kun en mindre del af de bosatte i kommunen er født dér. Det betyder, at befolknings-sammensætningen i København er stærkt påvirket af forskellene mellem de grupper, som flytter ind, og de grupper, som flytter ud.

At der er forskel, ses klart af alderssammensætningen. Tilflytningen har været præget af unge i alderen 18-29 år. Fraflytningen især af aldersgruppen 30-60. Resultatet er en alderspyramide med overrepræsentation af unge og pensionister, mens mellemgenerationen - de unges forældre og pensionisternes børn - fortrinsvis bor uden for kommunen, især i omegnskommunerne. Her har vi en plausibel forklaring på, at de enlige ældre i København har færre familiekontakter end enlige ældre andre steder.

Det passer også ind i billedet, at alderspyramiden for hovedstadsområdet som helhed svarer til resten af landet, bortset fra færre børn og helt unge.

Men den uens fordeling af til- og fraflytning på aldersgrupper er kun en del af historien. Også i mange andre henseender er de bosiddende, tilflytterne og fraflytterne uens sammensat. På visse punkter har vi en konkret viden om det. På andre må vi udlæse det indirekte. Vi kender fx klientraterne for kontanthjælp efter bistandsloven for tilflytterne, fraflytterne og de bosiddende. På dette grundlag kan vi beregne, at antallet af bistandsklienter i Københavns kommune i 1983 forgesedes med ca. 875 alene på grund af vandringer. Især bistandsklienter i alderen over 25 år. Dette har i 1983 bidraget til en vækst, ikke blot i antallet af bistandsklienter, men også i antallet af enlige, personer med svag uddannelsesbaggrund, helbredsproblemer, personer med svag tilknytning til arbejdsmarkedet. Her falder endnu en brik på plads: den ejendommelige aldersprofil for bistandsklienterne i København, med særligt høje klientrater for de 25-49-årige. Det er ikke sikkert, at det alene skyldes vandringsmønstret. Men sikkert er det, at det har bidraget.

Endnu mere bliver forklarligt, hvis vi antager, at fraflytningen generelt har været særlig præget af såkaldte "ressourcestærke" - personer med godt helbred, god uddannelse, godt familienetværk, god økonomi. Det ville ikke blot forklare fx den højere sygelighed i København, men også en række enkeltfælder, fx den større hyppighed af psykoser, som ellers kan være vanskelige at forklare. Også uden for sundhedsområdet er der meget, som falder på plads i dette perspektiv. Fx den høje frekvens af personer uden erhvervsmæssig uddannelse.

Da fraflytningen har været af større omfang end tilflytningen

gennem de sidste 35 år, er det denne, som kan give det største forklaringsbidrag. Men det indebærer ikke, at tilflytningens bidrag er betydningsløst. Især på områder som alkoholisme og narkomani er det nærliggende at tillægge tilflytningen en væsentlig rolle.

For at få en skudsikker afprøvning af denne forklaring, må der foretages nøjere undersøgelser af de personer, der har flyttet mellem København og andre kommuner i de sidste 25-35 år. Det har ikke været muligt inden for denne undersøgelses rammer. Hvad man kan sige er, at forklaringen stemmer med mange observationer.

Den passer også godt med vor viden om de erhvervsgeografiske og boliggeografiske forhold bag vandringerne. Erhvervsudviklingen især i de private erhverv, men også i den offentlige sektor, har i de senere år fortrinsvis foregået uden for København og med tiltagende regional spredning. Befolkningsbevægelserne inden for hovedstadsområdet har i vidt omfang været karakteriseret ved at være flytninger fra billige etagelejligheder og ældre parcelhuse til nyere og dyrere byggeri: navnlig parcelhuse i hovedstadsområdets periferi. Også her er det rimeligt at antage en vis overvægt af ressourcestarke blandt udflytterne, ikke mindst økonomisk. Omvendt kan de forhold, som har motiveret folk til at flytte til København fx være lavere husleje, især i de centrale bydele, muligheden for at få en uddannelse, men også muligheden for at opnå større anonymitet mv.

Den her nævnte forklaringsramme hænger også nøje sammen med de kommunale inddelingsmæssige og byrdefordelingsmæssige problemer, der er behandlet i kapitel 9.

10.3. De kommunale økonomiske konsekvenser

De problemer og vanskeligheder, som er omtalt i afsnit 10.1., rammer enkeltpersoner og familier. Men deres reaktion vil i mange tilfælde være at forøge efterspørgslen efter offentlige ydelser. Denne efterspørgselsforøgelse kan være vanskelig at afvise, i visse tilfælde er den rent ud uafviselig for myndighederne. Det er en stærkt medvirkende årsag til det store udgiftsbehov i København.

Hermed er ikke sagt, at vi derigennem har den fulde forklaring på kommunens økonomiske problemer. Andre forklaringsmuligheder - fx vanskeligheder ved at styre en så stor kommunal, befolkningsmæssig og erhvervsøkonomisk enhed, eller problemer der måtte ligge i de politiske og administrative beslutningsprocesser - ligger uden for undersøgelsens rammer.

Et væsentligt led i opgaven har derimod været at undersøge, hvor stort et forklaringsbidrag, de analyserede belastninger kan give til kommunens økonomiske problemer. En sådan undersøgelse indeholder mange metodiske problemer, som er nærmere omtalt i kapitlerne 2 og 3. Det skal her især fremhæves, at analyser af denne art ikke kan have karakter af rene, objektive undersøgelser, hvis resultater er entydige og uafviselige. Analyserne kan ikke give beviser, men kun indicier, som må fortolkes. Her kommer både politiske vurderinger, statistiske usikkerheder og faglige begrænsninger ind. Der er i analyserne undervejs gjort rede for de konkrete fortolkningsproblemer, der er opstået. Det vil føre for vidt at gentage dem i sammenfatningen. I stedet skal det generelt understreges, at mens analyserne meget entydigt har vist, at Københavns kommune har et ekstraordinært udgiftsbehov på grund af de her fremdragne forhold, er der nogen usikkerhed omkring de beregnede størrelsesordener. Usikkerheden kan gå begge veje. Det beregnede udgiftsbehov kan være både større og mindre end det faktiske. Hvor der har været særlig stor usikkerhed, er der almindeligvis indbygget beregningsforudsætninger, der holder det beregnede udgiftsbehov i underkanten af det faktiske.

Undersøgelsen af kontanthjælpsydelser efter bistandsloven viser, at udgiften pr. indbygger i København i 1983 lå 900

Kr. over landsgennemsnittet. Det skyldes især en højere klientrate, mest markant for aldersgruppen 25-49 år.

Blandt de unge i alderen 18-24 år viser analysen, at de kommunale klientrater især hænger sammen med antallet af ikke forsikrede arbejdsløse, boligforholdene, graden af bymæssighed, andelen af fraskilte i befolkningen samt antallet af forsikrede arbejdsløse. Disse forhold beregnes til at kunne forklare en merudgift i 1983 i København på ca. 20 mio. kr.

Blandt de 25-49-årige er forklaringerne næsten de samme, idet både den forsikrede og den ikke forsikrede arbejdsløshed, boligforholdene og kommunens grad af bymæssighed også indgår her. Herudover indgår antallet af enlige forsørgere (alternativt antal fraskilte) som forklarende faktor. I alt beregnes det, at disse forhold kan forklare en merudgift på ca. 105 mio. kr.

Inden for aldreområdet ligger Københavns udgifter nogenlunde på linje med landsgennemsnittet, når der tages hensyn til aldersfordelingen. Men kommunen bærer alligevel præg af et usædvanligt stort pres på foranstaltningerne, især på plejehjemmene, der præges af meget plejestrængende beboere og lange ventelister af menneker, som i stedet befinder sig på sygehusafdelinger - især ventefærdigheder - eller i eget hjem. Dette billede kan forklares på baggrund af de i afsnit 10.1. nævnte forhold, der er karakteristiske for ældrepopulationen i København: mange enligboende, dårlige boliger (især adgangsforhold), dårlige familiekontakter og nedsat førlighed. På denne baggrund beregnes det, at det aldersbetingede hjemmehjælpsforbrug i København skulle ligge ca. 23% højere end i det øvrige land, hvis standarden skulle være den samme for den enkelte ældre. Dette svarer til en merudgift på ca. 60 mio. kr. i 1983.

De nævnte forhold betyder også, at forsyningen med plejehjem og andre ældreomsorgsforanstaltninger skal ligge højere i København, hvis man skal opnå samme standard som gennemsnittet i det øvrige land. Merudgiften herved er beregnet ud fra en (i hvert fald for plejehjemmenes vedkommende) forsigtig forudsætning om et overbehov på 23%, svarende til hjemmehjælpen. Udgiften herved beregnes til ca. 195 mio. kr. for plejehjemmene og ca. 27 mio. kr. for anden ældreomsorg.

Inden for folkeskoleområdet er der foretaget undersøgelser af variationerne i lærertimeforbruget i kommunerne.

Det viser sig, at lærertimeforbruget stiger med antallet af enlige forsørgere (og med antallet af fraskilte). Derimod falder det - alt andet lige - med voksende bymæssighed. Disse sammenhænge kan forklare et overbehov i København på mellem 0,21 og 0,36 lærertimer pr. elev i forhold til et landsgennemsnit på 2,25. Overbehovet svarer til en udgift på ca. 60 mio. kr.

På tilsvarende måde viser det sig, at dækningen med daginstitutioner og dagpleje for børn i alderen 0-6 år hænger nøje sammen med andelen af fraskilte i befolkningen (alternativt antal enlige forsørgere), samt med erhvervsfrekvensen for de 18-37-årige kvinder. Beregnet på disse faktorer skulle behovet i København ligge 6,3 procentpoints over landsgennemsnittet på 51,2%. Det svarer til en udgift på ca. 20 mio. kr.

Endelig er der som tidligere nævnt et ekstraordinært pres på døgninstitutioner og familieanbringelser af 0-19-årige i Københavns kommune. En analyse af de kommunale variationer viser sammenhæng med andelen af børn af enlige forsørgere og boligforholdene. Beregnet på dette grundlag skulle andelen af døgnanbragte 0-19-årige i København ligge 1,12 procentpoints over landsgennemsnittet på 0,81%. Den hertil svarende udgift er beregnet til ca. 144 mio. kr.

Ved undersøgelsen af det somatiske sygehusvæsen og sygesikringen er det afprøvet, om de amtskommunale variationer har sam-

menhæng med den alderskorrigerede dødelighed. Idet denne er fortolket som en indikator for sygeligheden i det lokale område. Der er fundet en tæt sammenhæng, der kan forklare hele eller i hvert fald en stor del af merforbruget af sygehusydelse og sygesikringsydelse pr. indbygger i København på ca. 30% over det øvrige land. Den forklarede merudgift er ca. 430 mio. kr. for sygehusenes vedkommende og ca. 30 mio. kr. for sygesikringsydelse.

For så vidt angår det psykiatriske sygehusvæsen har det ikke været muligt at fremskaffe et datagrundlag, som tillader tilsvarende sammenlignende analyser. Hertil kommer, at praksis ved anbringelse af en del plejetrængende ældre - især senil demente og psykotiske - er så forskellig i København og det øvrige land, at analysen har måttet begrænses til psykiatrisk indlagte under 60 år. Indlæggelseshyppigheden i København er her næsten tre gange så stor som i det øvrige land. Det svarer til et "merforbrug" af psykiatriske sygehuspladser i København på 556 heldøgnspatienter.

Heraf kan imidlertid 194, svarende til en udgift på ca. 53 mio. kr. i 1983, forklares som en simpel følge af den særlige alders- og civilstandsfordeling i København.

Hvis man antager, at merindlæggelserne i København i virkeligheden stammer fra en større befolkning, jf. afsnit 10.2., kan der opnås et yderligere forklaringsbidrag på maksimalt ca. 29 mio. kr., når man fx lægger befolkningen i 1968 som rekrutteringsbasis, og ca. 46 mio. kr., når der regnes på grundlag af befolkningen i 1954.

Ud over de her nævnte aktivitetsområder findes der andre, som ikke er omfattet af undersøgelsen. Det gælder først og fremmest kommunale udgifter, som ikke naturligt omfattes af indenrigsministeriets afgrænsning "sociale og efter behov tilgrænsende områder". Det gælder især tekniske, miljømæssige, rekreative, forsyningsmæssige og kulturelle udgifter. Men også inden for social- og sundhedsområdet findes der aktivitetsfelter, som AKF ikke har kunnet gennemanalysere inden for de givne tidsmæssige rammer. Det gælder fx særfororgsområdet, forsørgshjem, revalideringsinstitutioner, herberger, behandling af stofmisbrugere mv.

Det skal bemærkes, at beregningerne så vidt muligt bygger på løn- og prisniveauet i landet som helhed. I det omfang, løn- og prisniveauet i København afviger herfra, er det således holdt uden for beregningerne.

Indenrigsministeriet har oplyst, at Københavns kommune i 1983 modtog 420 mio. kr. som følge af de sociale og sundhedsmæssige kriterier i udligningsordningerne.

10.4. Vurdering

Undersøgelsen har vist, at en del af Københavns kommunes store udgifter på social- og sundhedsområderne kan forklares som resultat af en række særlige forhold, hvis rod formentlig skal søges i erhvervsgeografiske og boliggeografiske forhold.

En række af de forklarende faktorer er defineret og beskrevet på en sådan måde, at de i givet fald skulle kunne anvendes som udgiftsbehovskriterier i udligningsordninger. De er objektivt konstaterbare, de viser statistisk samvariation med udgiftsbehovet på en måde, som tyder på årsagssammenhæng, og de er på kort sigt upåvirkelige af kommunalbestyrelsens beslutninger. De kan derfor indgå i de overvejelser, der foregår omkring de kommunale og amtskommunale udligningssystemer.

Overvejelserne efter undersøgelsen behøver imidlertid ikke begrænse sig til spørgsmålet om, hvem der skal bære byrden ved de særlige sundhedsmæssige og sociale belastninger i Københavns kommune, men bør også omfatte mulighederne for at ændre i de processer - især vandringsmønstrene og kræfterne bag dem - som har ført frem til den nuværende situation. Gan-

ske vist er der i de allerseneste år stort set opnået ligevægt i vandringsmønsteret. Men der er formentlig stadigvæk forskelle i sammensætningen af tilflyttere og udflyttere til ugunst for København. Det er derfor langt fra sikkert, at de sociale og sundhedsmæssige belastninger er kulmineret. Der kan derfor være grund til at koble overvejelserne om byrdenes fordeling sammen med andre foranstaltninger af mere langsigtet karakter.

Det falder uden for undersøgelsens rammer at pege på konkrete foranstaltninger til at standse og vende udviklingen. De vigtigste virkemidler ligger utvivlsomt i erhvervs- og boligpolitikken ikke blot i Københavns kommune, men i hele hovedstadsområdet. Det drejer sig ikke blot om at få tilflytningen til kommunen til at blive mere præget af ressourcestærke grupper, men også om at skabe vilkår andre steder i hovedstadsområdet og i det øvrige land for ressourcevage, så de ikke nødvendigvis koncentrerer sig i Københavns centrale bydele og i enkelte andre områder.

Københavns økonomiske problemer hænger også nøje sammen med kommunestrukturen og opgavefordelingen i området. Undersøgelsen peger i retning af, at mere langsigtede løsninger skal opnås gennem en koordineret udvikling på erhvervs- og boligområderne og af de offentlige serviceforanstaltninger i bredeste forstand, især indenfor hovedstadsregionen, men også i resten af landet.

Hvis man ikke også tager fat i den ende, tyder undersøgelsen på, at det heller ikke nu bliver sidste gang, de kommunaløkonomiske problemer i København giver anledning til fordelingspolitisk tvivlsræknin.

3.2.5. Den anvendte metode.

AKF har i undersøgelsen taget udgangspunkt i den definition af kommunale udgiftsbehov, som også har ligget til grund for udvalgets analyser, nemlig de udgifter, der er en følge af (amts)kommunens fysiske og sociale struktur, altså den række af udgiftsskabende faktorer, som i princippet er uden for rækkevidde af de kommunale beslutninger.

Dog behandler man ikke selvstændigt de udgiftsbehov, der isoleret set følger af de demografiske forhold, herunder især af aldersfordelingen, idet undersøgelsen er koncentreret om de udgiftsbehov, der er forårsaget af de særlige sociale forhold i København, givet kommunens faktiske aldersfordeling.

Man tager endvidere udgangspunkt i de krav om konstaterbarhed, upåvirkelighed og årsagssammenhæng, som normalt stilles til udgiftsbehovskriterier.

Det skal dog bemærkes, at man på baggrund af opgaveformuleringen (dvs. en undersøgelse af Københavns kommunes sociale udgifter) ikke indskrænker analysen alene til faktorer, som også opfylder de to førstnævnte krav i den forstand, at de behandlede faktorer skal udtrykke generelle lovmæssigheder, som gælder for samtlige kommuner. Der anvendes således også statistiske materialer, som alene belyser forholdene i København sammenlignet med det øvrige land, og dermed ikke nødvendigvis forholdene i andre (amts)kommuner.

Det hedder herom i rapporten, at der kan være vanskeligheder ved at inddrage de pågældende kriterier i landsdækkende, selvbærende udligningsordninger, og at det især er på ældreomsorgsområdet og det psykiatriske område, at disse forhold gør sig gældende.

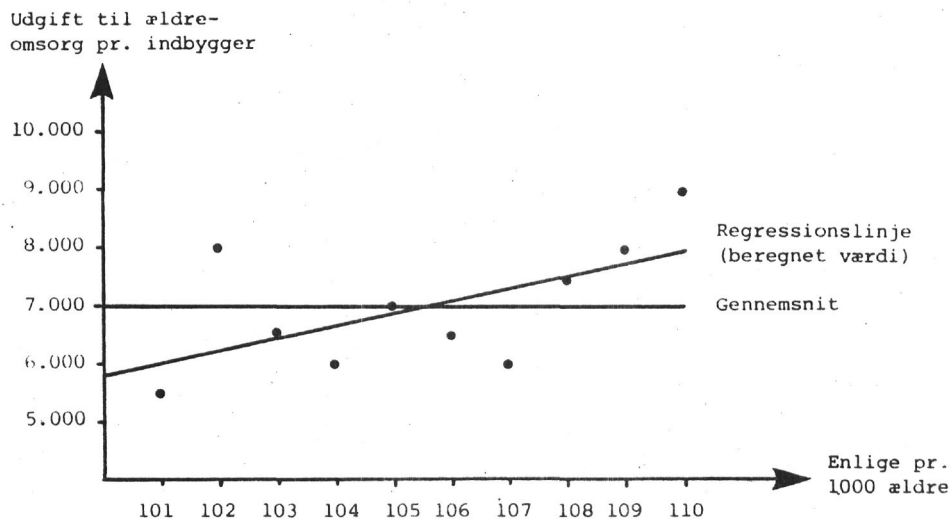
Derimod stilles der selvsagt ikke spørgsmålstejn ved kravet om en årsagssammenhæng. På områder, hvor en årsagssammenhæng mellem udgifter og givne strukturelle eller sociale faktorer er til stede, eksempelvis givet ved antallet af enlige ældre eller antallet af enlige forsøgere, vil der typisk gælde, at (amts)kommuner med en stor andel af disse grupper også vil have høje udgifter på det pågældende område. Et vigtigt

redskab til belysning af årsagssammenhængen er derfor statistiske analyser af variationen i udgifterne kommunerne imellem sammenholdt med den tilsvarende variation i de nævnte strukturelle eller sociale faktorer.

På de områder, hvor datagrundlaget har muliggjort det (dvs. hvor data eksisterer for alle (amts)kommuner), har AKF foretaget statistiske analyser (regressionsanalyser) af sammenhængen mellem "klientrater" og kriterier svarende til de analyser, som udvalget traditionelt har anvendt. For en nærmere redegørelse for denne teknik i forbindelse med udgiftsbehovsmåling henvises til bet. nr. 855, nov. 1978.

Hovedprincippet i teknikken er illustreret i fig. 1, hvor den enkelte kommunes udgifter til ældreomsorg pr. indbygger og dens andel af enlige ældre er prikket ind i et diagram.

Figur 1.



Kilde: Københavnerreporten, p. 57.

Såfremt sammenhængen mellem udgifter og det betragtede kriterium (andel enlige ældre) givet ved den indtegnede linie er statistisk "tydelig", og hvis kravet om en overvejende sandsynlig årsagssammenhæng anses for opfyldt, vil man acceptere en hypotese om, at det behandlede kriterium er medbestemmende for udgiftsbehovet på det pågældende område.

Det understreges imidlertid stærkt i rapporten, at denne metode har en række begrænsninger, som der bør tages højde for ved vurderingen af resultaterne.

Det understreges således for det første, at statistiske analyser af denne karakter ikke er objektive i den forstand, at de er uafhængige af personlige vurderinger hos den, der foretager analyserne, og at resultaterne kan - og skal - fortolkes. Det understreges ligeledes, at valg af de statistiske krav, der stilles til sammenhængene, beror på en afvejning, og at der i sidste ende er tale om et politisk valg, som bestemmer, hvilke og hvor mange faktorer der accepteres som kriterier.

De fundne sammenhænge vil derfor under alle omstændigheder være karakteriseret ved en vis grad af usikkerhed.

For det andet hedder det i relation til bl.a. udvalgets egne udgiftsbehovsanalyser, at der "grundet de meget "restriktive" krav, der stilles til udgiftsbehovsmålingen, meget vel kan være væsentlige strukturelle og fysiske forhold i kommunerne, som skaber betydelige udgiftsbehov, men som ikke er inddraget i det gældende udligningssystem."

Med "restriktive krav" menes især valg af det såkaldte signifikansniveau, som udtrykker, hvad sandsynligheden - med de givne observationer - er, for at man har ret, når man fortolker en konstateret samvariation som systematisk. Hvis denne sandsynlighed beregnes til 95 pct., betyder det med andre ord, at man i 19 ud af 20 tilsvarende tilfælde vil træffe en korrekt afgørelse, når man fortolker samvariationen som systematisk (dvs. ikke som et resultat af tilfældigheder). Men i ét ud af 20 tilfælde vil man tage fejl. Og analysen giver ingen

mulighed for at afgøre, om det netop er et sådant tilfælde, man står over for.

Det overvejes i rapporten at sænke disse krav, hvilket imidlertid forkastes ud fra det synspunkt, at beslutningsgrundlaget herved ville blive uoverskueligt, og der ville blive åbnet for nye fortolkningsproblemer.

I relation til kravet om årsagssammenhæng finder man det for det tredie uhensigtsmæssigt at basere analysen på de faktiske udgifter, således som udvalget traditionelt har gjort det i sine analyser. Dette sker bl.a. med den begrundelse, at kommuner, som eksempelvis har mange ældre, formentlig også vil have et relativt lavt indkomstgrundlag, som igen sætter finansielle rammer for kommunens ydelser på ældreområdet. Den statistiske sammenhæng mellem udgifter og "behov" kan i disse situationer blive tilsløret.

For det fjerde betyder den anvendte metode, at de fundne "lovmæssigheder" påvirkes mere af kommuner, der afviger stærkt fra de øvrige, end af kommuner i nærheden af gennemsnittet. Københavns kommune, som i flere henseender er "ekstrem", øver således stor indflydelse på beregningsresultaterne - især på det amtskommunale område, hvor observationstallet er begrænset.

Endelig for det femte forekommer der eksempler på, at to (eller flere) faktorer, som begge årsagsmæssigt må antages at påvirke udgiftsbehovet på et givet område, statistisk set samvarierer stærkt indbyrdes. I disse tilfælde er det ikke med den anvendte metode muligt at isolere effekten på udgiftsbehovene af hver af de to faktorer.

På trods af disse statistiske og metodemæssige problemer finder AKF, at de fundne sammenhænge på flere områder kan anvendes direkte til en beregning af det ekstraordinære udgiftsbehov ("merbehov") i Københavns kommune.

Med henvisning til fig. 1 beregnes dette "merbehov" - givet kommunens andel af enlige ældre - som afstanden mellem den beregnede linie (regressionslinien) og gennemsnittet.

I relation til kravet om årsagssammenhæng forsøger AKF afslutningsvis at opstille en "teoretisk ramme" for de sociale processer, som de efterfølgende statistiske analyser tager udgangspunkt i.

Der opstilles således to forklaringer eller antagelser om de sociale processer, hvoraf den første bygger på de stærke ændringer i familiemønstret, der er forekommet i form af stigningen i kvindernes erhvervsdeltagelse, i samlivsformer m.m. Denne udvikling antages at være en medvirkende faktor bag udgiftspresset på den offentlige sektor.

Den anden forklaring bygger på forskydningerne i den københavnske befolknings størrelse og sammensætning, især set i sammenhæng med forskelle i "ressourceudrustning" mellem til- og fraflyttere. En sådan "sortering" i konsekvens af befolkningsbevægelserne kunne antages at være en del af baggrunden for eventuelle særlige udgiftsbehov i København.

Om undersøgelsens metodiske grundlag skal udvalget bemærke, at man finder rapportens beskrivelser af den statistiske analyses muligheder og begrænsninger både velafbalanceret og præcis. Udvalget har således selv ved en tidligere lejlighed vurderet de metodemæssige problemer, der er forbundet med en statistisk belysning af de (amts)kommunale udgiftsbehov (j f r . bet. nr. 963, kap. 8) og anfører i sin konklusion herom (p. 90):

"Udvalget er opmærksom på, at måling af de (amts)kommunale udgiftsbehov er forbundet med en række teoretiske og statistiske problemer, som dels bunder i mangler i den eksisterende viden om de processer og sammenhænge, der "skaber" de kommunale udgifter, dels i manglende statistik om de sociale processer, og dels - og i sammenhæng hermed - i en række praktiske og teoretiske problemer ved anvendelse af regressionsanalysen som grundlag for opgørelser af udgiftsbehovene. Det er dog udvalgets opfattelse, at regressionsanalyseteknikken - på trods af de beskrevne problemer - er et nødvendigt analyseredskab ved vurderingen af, om de forskellige kriterier i tilfredsstillende omfang opfylder kravene til udgiftsbehovskriterier.

Det er samtidig udvalgets opfattelse, at de behandlede problemer i første række gør det problematisk direkte at tolke de fundne kvantificerede sammenhænge mellem udgifter og kriterier som præcise mål for, hvordan og i hvilket omfang strukturforholdene "omsættes" til kommunale udgifter, dvs. til udgiftsbehov."

Udvalget er også enig i, at der i praksis stilles betydelige krav til de statistiske sammenhænges "kvalitet", og at dette kan udelukke enkelte strukturelle eller sociale faktorer fra udgiftsbehovsopgørelsen. Dette må imidlertid for det første ses i naturlig forlængelse af de tre generelle krav, der politisk stilles til udgiftsbehovskriterier (jfr. ovenfor), ligesom udvalget for det andet er enig med AKF i, at en slækkelse af kravene kan føre til uoverskuelighed og nye fortolkningsproblemer. En vigtig målsætning har således siden udgiftsbehovsudligningens indførelse i 1973 været, at opgørelsesgrundlaget skal være så enkelt og overskueligt som muligt.

Endelig for det tredje - og ikke mindst - beror det i sidste ende fortsat alene på en politisk afvejning og beslutning, hvorvidt et givet kriterium skal anvendes i udgiftsbehovsopgørelsen eller ej.

I sammenhæng hermed ønsker udvalget at understrege, at den anvendte statistiske metode alene indgår som et supplerende redskab ved vurderingen af mulige udgiftsbehovskriterier, hvor den årsagsmæssige sammenhæng typisk i forvejen er sandsynliggjort i særlige undersøgelser. Der er således heller ikke tale om, at de statistiske resultater direkte lægges til grund for udligningen efter udgiftsbehov, idet de alene anvendes som en del af grundlaget for valget af nye kriterier (der henvises i denne forbindelse til bet. nr. 855 vedrørende diskussionen om kriteriemetoden contra normaludgiftsmetoden).

Om de mere teknisk prægede aspekter af rapportens metode skal udvalget bemærke tre ting.

For det første kan det efter udvalgets opfattelse diskuteres, om der i analysen bør anvendes faktiske udgifter eller klientrater. Det må selvsagt være et vigtigt mål at anvende så

"direkte" et udtryk for udgiftsbehovet som muligt. Anvendelse af klientrater i stedet for udgifter er bl.a. begrundet i den antagelse, at en eventuel "ressourceeffekt" slår stærkere igennem på ydelsesniveauet pr. "klient" og dermed på udgifterne end på selve klientraten. Klientraten bliver herved et mere "robust" mål for udgiftsbehovet end udgifterne på området.

Der foreligger imidlertid ikke materialer eller undersøgelser, der direkte belyser dette spørgsmål. Hertil kommer, at en eventuel "ressourceeffekt" også i et vist omfang må antages at gøre sig gældende for klientraterne. Endelig kunne det anføres, at hvis forudsætningerne for at anvende regressionsanalysen i øvrigt er opfyldt, vil den nævnte effekt kunne "opfanges" ved anvendelse af en ressourcevariabel (som f.eks. indkomstgrundlag pr. indbygger), hvorved de "rene" udgiftsbehov afdækkes.

Udvalget har ikke belæg for at afvise, at klientraterne kan være et mere direkte mål for udgiftsbehovene end udgifterne. Men af afgørende betydning for denne metodemæssige forskel må det dog i sidste ende være, om de to metoder giver væsentligt forskellige resultater. Dette synes - som det vil fremgå af det efterfølgende - ikke at være tilfældet.

For det andet skal udvalget - som AKF også gør det i rapporten - understrege den betydelige usikkerhed, som beregning af et "merbehov" er forbundet med. De fundne sammenhænge mellem udgifter/klientrater og kriterier er således typisk karakteriserede ved en ikke ubetydelig "restvariation" i udgifterne, som ikke kan "forklares" ved de inddragne kriterier, og som bl.a. kan tilskrives faktorer, der ikke er medtaget i analysen. Herudover hviler analysen på en forudsætning om en ganske simpel (lineær) sammenhæng mellem udgifter/klientrater og kriterier, hvilket yderligere understreger usikkerheden ved et direkte beregnet "merbehov". Også dette forhold fremhæves i rapporten, jfr. ovenfor.

Disse forhold var en medvirkende årsag til, at folketinget i forbindelse med indførelsen af de sociale kriterier i 1980 besluttede ikke at lægge resultaterne af de statistiske

analyser direkte til grund ved tilskudsfordelingen. De sociale kriterier indgår derfor i den gældende udligning med en vægt, der er baseret på et konkret politisk skøn (der henvises til diskussionen i bet. nr. 855, nov. 1978, kap. 7 og 8, om forskellen mellem den såkaldte normaludgiftsmetode, hvor resultaterne af de statistiske analyser direkte lægges til grund for tilskudsfordelingen, og den gældende metode - den såkaldte kriteriemetode).

I snæver sammenhæng med ovenstående skal det for det tre-die fremhæves, at resultaterne af den statistiske analyse især for amtskommunerne (hvor observationsantallet er beskedent) kan være påvirket af forekomsten af ekstreme udgifts/klientrate-forhold i en enkelt eller få amtskommuner. Også dette forhold fremhæves som nævnt i rapporten.

I disse situationer er der en risiko for, at en meget væsentlig del af det faktiske forbrug i de pågældende amtskommuner henregnes til det behandlede udgiftsbehovskriterium, således at analysen ikke bidrager til at sondre mellem udgiftsbehov og service- og/eller effektivitetsniveauet.

Sagt med andre ord kan den anvendte analysemetode i sådanne situationer ikke anvendes til at skelne mellem den "rene" udgiftsbehovseffekt fra det pågældende kriterium, og det forbrug, der skyldes andre forhold, herunder især de pågældende amtskommuners selvvalgte service- og effektivitetsniveau.

Dette spørgsmål tages op senere i relation til analyserne på især sygehusområdet.

I det følgende gennemgås undersøgelsens resultater for de enkelte udgiftsområder med henblik på en vurdering af, dels om de fundne udgiftsbehovsfaktorer kan anvendes i den generelle udgiftsbehovsudligning, og dels hvorledes AKF's resultater forholder sig til udvalgets egne analyser.

3.2.6. Kontanthjælp.

Analysen af kontanthjælpsområdet tager udgangspunkt i de

kontanthjælpsrapporter, der er udarbejdet af henholdsvis Århus og Københavns kommuner.²⁾

I disse opdeles den samlede udgift i tre komponenter, gennemsnitlig månedlig ydelse pr. modtager, sagsvarighed samt klientrater, dvs. den procentandel af befolkningen i en given aldersklasse, der i et år har modtaget kontanthjælp.

Det beregnes, at den overvejende del af de to kommuners "merforbrug" pr. indbygger i forhold til landsgennemsnittet skyldes højere klientrater. Analysen er derfor centreret om at afdække årsagerne til den højere klientrate i Københavns kommune.

Der peges indledningsvis på følgende mulige årsagsforhold, som underbygges/sandsynliggøres ud fra foreliggende statistik og undersøgelser:

bymæssighed, idet det antages, at der navnlig i de største byer kan være særlige faktorer ved miljøet og ved storbyens befolkning eller dennes sammensætning, der medvirker til højere klientrater

boligsammensætning, idet mange kontanthjælpsmodtagere bor i små og gamle boliger med ringe sanitære forhold

alderssammensætningen, idet især unge har en høj klientrate, hvilket bl.a. tilskrives problemer med at få uddannelsespladser og beskæftigelse

familienetværk og civilstand, idet det på grundlag af materiale fra bl.a. Socialforskningsinstituttet sandsynliggøres, at mange enlige (herunder især forsørgere) og en høj skilsmissefrekvens giver anledning til højere klientrater

arbejdsløshed og dårlig økonomi, idet det i de nævnte rapporter fra København og Århus er opgjort, at 60-70 pct. af alle anmodninger om kontanthjælp var begrundet i

- 2) "Kontanthjælp-Budgetanalyse", Århus kommune, maj 1983, samt "Kontanthjælp i København 1983", Undersøgelse nr. 21 fra Københavns statistiske kontor, 1984.

arbejdsløshed. Især blandt de ikke-forsikrede må klient-raten antages at være betydelig.

til- og fraflytninger, idet klientraten er noget højere blandt til- end blandt fraflytterne i Århus og Københavns kommune.

Specielt fremgår det af den statistiske belysning af kontanthjælpsområdet i rapporten, at det store forbrug forekommer blandt de yngre aldersklasser, jfr. tabel 11. Klientraten blandt de 18-24 årige er således mere end dobbelt så høj som hos de 30-39 årige (dette spørgsmål tages op igen i afsnit 3.6.2 i forbindelse med udformningen af et udgiftsbehovskriterium i relation til kontanthjælpsområdet).

Tabel 11. Aldersfordelte klientrater vedrørende kontanthjælp. Hele landet. 1981 og 1983. Pct.

	Alder:			
	18-24	25-29	30-39	40-59
1981	20,9	13,1	8,1	3,8
1983	20,3	11,5	9,0	5,4

Kilde: Københavnerreporten, p. 83.

I AKF's statistiske analyser er samvariationen i klientraten kommunerne imellem søgt forklaret med udgangspunkt i de ovenfor beskrevne hypoteser.

Analyserne er lavet for to aldersgrupper, 18-24 årige henholdsvis 25-49 årige og omfatter alene den forbigående hjælp (svarende til 83 pct. af den samlede kontanthjælp i 1983).

Som forklarende faktorer har AKF inddraget følgende:

andel børn af enlige forsørgere

andel ældre, utidssvarende og nyere udlejningsboliger (i det følgende boligkriteriet)

andel fraskilte kvinder i alderen 20 til 50 år

bymæssigheden målt ved andel indbyggere i byer med over 20.000 henholdsvis 5.000 indbyggere samt indbyggertal pr. hektar

arbejdsløsheden målt ved andel ikke-forsikrede arbejdsløse i hver af de to aldersklasser (18-24 årige og 25-49 årige)

indtægtsmulighederne målt ved beskatningsgrundlag pr. indbygger

Den statistiske samvariation mellem disse kriterier og klientraterne belyses herefter i en række analyser for hver af de to aldersklasser og for forskellige "foranstaltningstyper" inden for området.

Sammenfattende finder AKF, at følgende seks faktorer i forening bedst kan forklare variationerne i klientraterne:

andel ikke-forsikrede ledige

boligkriteriet

andel indbyggere i byer med over 20.000 indbyggere

andel forsikrede ledige

andel fraskilte 20-50 årige kvinder

andel børn af enlige forsørgere

Ud fra den statistiske sammenhæng mellem disse kriterier og klientraterne beregnes et merforbrug ("overbehov") i Københavns kommune på i alt 125 mio. kr.

Om de beskrevne analyser på kontanthjælpsområdet skal udvalget bemærke følgende:

I udvalgets egne analyser er fundet en klar statistisk sammenhæng, mellem kontanthjælpsudgifterne pr. 17-39 årig og andel børn af enlige forsørgere, boligkriteriet, andel ikke-forsikrede ledige samt skalaindkomst pr. indbygger (jfr. bet. nr. 963, bilag 4). Der er således en høj grad af overensstemmelse til AKF's resultater.

For så vidt angår AKF's bymæssighedskriterium kan der efter udvalgets vurdering vanskeligt opstilles en argumentation, som kan begrunde antagelsen om en årsagssammenhæng; der er

alene tale om et kriterium, der indirekte beskriver et kompleks af årsagsfaktorer. Med de faktorer, der i øvrigt er inddraget, kan det derfor være vanskeligt at begrunde den årsagsmæssige sammenhæng. Hertil kommer, at bymæssighedsfaktoren er stærkt correleret med flere af de øvrige variable, ligesom faktoren i analysen får negativt fortegn (dvs. større bymæssighed alt andet lige giver mindre klientrater). Sammenfattede finder udvalget ikke at kunne anbefale, at bymæssigheden inddrages i analyserne af de (amts)kommunale udgiftsbehov.

For så vidt angår andel fraskilte kvinder finder AKF en meget høj grad af statistisk samvariation med andel børn af enlige forsørgere, som udvalget har inddraget i sine analyser. De to faktorer "måler" derfor i vid udstrækning de samme forhold, og kan derfor ikke anvendes samtidig i analyserne. AKF vurderer selv andel børn af enlige forsørgere som det mest egnede kriterium.

Alt i alt er det udvalgets vurdering, at der på dette område er en meget høj grad af overensstemmelse mellem AKF's og udvalgets egne analyser (dvs. at såvel aldersfordelingen som en række sociale kriterier spiller en rolle for kontanthjælpsudgifterne), ligesom man må anbefale, at mål for ledigheden fortsat inddrages i de statistiske analyser.

3.2.7. Serviceydelser til ældre m.v.

Foranstaltningerne på ældreområdet omfatter en lang række foranstaltninger, som typisk er karakteriserede ved, at kommunernes forpligtigelser er "elastiske". De fleste foranstaltninger tager sigte på at afhjælpe et eller flere helbredsbedingede funktionstab.

På baggrund af foranstaltningsernes formål og art er opstillet en hypotese om, at klientraterne på ældreområdet er afhængige af følgende forhold:

- de ældres helbredsforhold

- andelen af enlige

- boligforholdene

- støttemulighederne fra børn (f.eks. målt ved erhvervsfrekvensen for 50-66 årige kvinder)

de sociale netværks styrke (f.eks. malt ved andel fra-skilte 20-50 årige kvinder)
samt beskatningsgrundlagets højde.

AKF's statistiske analyser af sammenhængen mellem disse faktorer og plejehjemsfrekvensen henholdsvis hjemmehjælpsfrekvensen giver i store træk et meget ringe resultat.

"Forklaringsgraden" af disse størrelser er således beskednen, ligesom de stedfundne sammenhænge gennemgående er de modsatte af de forventede.

Det konkluderes på denne baggrund, at de virkelig betydningsfulde faktorer falder uden for de forhold, der har kunnet belyses gennem de statistiske analyser.

Også disse resultater er i meget nøje overensstemmelse med udvalgets egne analyser, som heller ikke har afdækket klare udgiftsbehovskriterier på ældreområdet, herunder især på institutionsområdet (jfr. bet. 963, bilag 4).

På denne baggrund finder AKF det nødvendigt at indkredse et mere direkte udtryk for udgiftsbehovet på ældreområdet, hvilket imidlertid af datamæssige grunde indebærer, at der ikke kan påvises generelle lovmæssigheder for kommunerne. Analysen omfatter derfor alene København set i forhold til det øvrige land, hvorfor der ikke er tale om en udgiftsbehovsanalyse i gængs forstand.

Analysen foretages på grundlag af Socialforskningsinstituttets ældreundersøgelse fra 1977, som byggede på 2.119 interviewpersoner på 62 år og derover, heraf 316 københavnere.

Ifølge AKF viser dette materiale en række træk ved den københavnske ældrebefolkning, som sandsynliggør væsentligt større foranstaltningsbehov end i det øvrige land - primært i konsekvens af flere aleneboende, dårligere netværkskontakter for de aleneboende, ringere boligforhold og dårligere førlighed.

Specielt for så vidt angår behovet for varig hjemmehjælp omfattede ældreundersøgelsen en belysning af sammenhængen mellem det selvopfattede behov hos de interviewede og de ældres førlighed (givet ved en indekssværdi).

Ud fra dette materiale har AKF ved en standardberegning opgjort et "merbehov" i København på 23 pct., således at hjemmehjælpsfrekvenserne for de over 70-årige i København skal ligge godt 20 pct. højere end i den øvrige del af landet, såfremt behovsdækningen skal være den samme. Det understreges imidlertid stærkt, at denne vurdering er behæftet med usikkerhed, fordi materialet er spinkelt, undersøgelsen er af ældre dato, og fordi der er tale om selvoplevede behov. Det konkluderes på denne baggrund (p. 129), "... at der er en vis usikkerhed i vurderingerne af overbehovets størrelse. Usikkerheden på materialegrundlaget og spørgemetoden kan gå begge veje, mens usikkerheden på udviklingen siden 1977 nærmest trækker i retning af, at de her anførte størrelsesordener undervurderer overbehovet."

Det skønnes videre i rapporten, at overbehovet for plejehjemspladser i København som minimum er det samme som for varig hjemmehjælp, dvs. på 23 pct. (svarende til halvdelen af overhyppigheden af svær førlighedsnedsættelse).

Ud fra det således beregnede merbehov på ældreområdet beregnes Københavns merbehov for varig hjemmehjælp til 60 mio. kr., og for plejehjem skønnes det til ca. 195 mio. kr.

Merbehovet for ældreforanstaltninger i øvrigt er under den samme forudsætning opgjort til 27 mio. kr.

Derimod omfatter rapporten ikke forsøg på at kvantificere virkningerne af det store antal invalidepensionister i København.

Til AKF's analyser på ældreområdet skal udvalget bemærke, at analyserne - som AKF selv anfører i rapporten - ikke afdækker generelle lovmæssigheder for alle kommuner. Der er således

ikke tale om udgiftsbehovsfaktorer i den her anvendte forstand, dvs. kriterier som vil kunne indarbejdes i udlignings-systemet. Dette understreges også af, at analysen bygger på interviews af de ældre, dvs. på selvoplevede behov, som må omfatte ikke blot "udgiftsbehov", men også borgernes ønske til kommunalt "serviceniveau". Disse svar kan således beskrive, om de ældre får den hjemmehjælp, de ønsker, men ikke om de får den, de ville have fået i en gennemsnitskommune, givet deres helbred og øvrige forhold.

Udvalget er derfor af den opfattelse, at analysen generelt har underbygget og uddybet vor viden om særlige behov på ældreområdet i København, især begrundet i helbredsmæssige forhold, men finder samtidig ikke, at der er tale om forhold, som på det foreliggende grundlag kan inddrages i de statistiske analyser.

Til AKF's beregninger af merbehovet på dette område skal udvalget derfor for det første bemærke, at opgørelserne er baseret på et spinkelt statistisk grundlag, bl.a. fordi det beregnede plehjemsbehov afhænger af de ældres udtalelser om ønskerne til hjemmehjælp.

For det andet vil en undersøgelse baseret på borgernes ønsker ikke kunne føre til en opdeling af disse ønsker i "behov" og "ønsker om serviceniveau".

AKF drøfter selv dette problem. Man anfører, at der ikke er grund til at antage, "at mønsteret i interviewpersonernes vurderinger ikke skulle følge behovene på rimelig måde. Resultaterne tyder på det: Højere frekvenser hos enlige, hos personer med store førlighedsnedsættelser m.v. Den afgørende usikkerhed ligger i den mulighed, at københavnernes systematisk kunne tænkes at være mere tilbøjelige til at anføre behov, end personer i tilsvarende situationer, blot bosat uden for København. Der er ingen holdepunkter for en sådan antagelse, men teoretisk set kan den ikke udelukkes". Og diskussionen afsluttes med, at AKF finder det mest plausibelt, at merbehovet i København skyldes de her nævnte, klart konstaterede forhold.

AKF betragter således alene muligheden for, at der skulle være lokale forskelle i ønsker om offentlig service, som en antagelse, der teoretisk ikke kan udelukkes. De meget store forskelle i udgifter til ældreomsorg blandt landets kommuner kan dog tale for, at der stilles forskellige krav til service i forskellige dele af landet.

For det tredje er der grundet den særlige statistiske metode tale om en opgørelse, som ikke umiddelbart kan sammenlignes med opgørelserne af merbehovene på de øvrige udgiftsområder. Det er således overvejende sandsynligt, at opgørelsen af et "merbehov" på alle områder vil være stærkt afhængig af, om man bygger beregningen på generelle "lovæssigheder" (regressionsanalyse) eller på en sammenligning af København med resten af landet, men uden hensyn til andre kommuner.

Udvalget deler AKF's opfattelse af, at de kommunale forskelle på området ikke lader sig forklare bedre. Organisatoriske forskelle mellem København og resten af landet, f.eks. vedrørende de psykiatriske plejehjem (H-plejehjem) samt forskelle i principperne for tilrettelæggelsen af ældreomsorgen må forklare en del af udgiftsforskellene.

Det er ikke tilfredsstillende, at målingen af udgiftsbehov på et så betydeligt område må foregå på det gældende eller foreslåede skønspregede grundlag. Udvalget finder det vigtigt, at arbejdet med en bedre beskrivelse fortsætter, bl.a. med udgangspunkt i AKF's rapport. Det forhold, at der ikke kan findes et eller flere kriterier, der kan forklare udgiftsvariationerne, må imidlertid ikke tages som udtryk for, at der ikke er variationer i kommunernes udgiftsbehov. Ved udvælgelsen af sociale kriterier og ved fastsættelsen af vægtene herfor, må der derfor tages hensyn hertil.

3.2.8. Serviceydelser for børn og unge.

Området omfatter primært daginstitutioner m.v. samt folkeskolevæsen, hvor især sidstnævnte område er stærkt lovnormeret.

I rapporten fremhæves børnenes generelle opvækstvilkår som en central faktor for behovet for offentlig indsats på området. Af vigtige faktorer, der påvirker disse opvækstvilkår, fremhæves:

- at børn af enlige forsørgere og børn, der oplever forsørgerskift hyppigere får tilpasningsvanskeligheder end andre børn,
- at andelen af børn med tilpasningsvanskeligheder øges med stigende beboelsetæthed,
- at familiens sociale status har betydning for børnenes skole- og uddannelsesforløb,
- at arbejdsløshed direkte eller indirekte kan antages at vanskeliggøre børnenes opvækstvilkår.

Idet det understreges, at det er vanskeligt at beskrive og at kvantificere de forhold og processer, der påvirker børnenes opvækstvilkår, inddrages følgende variable i de statistiske analyser:

- andelen af 20-50 årige fraskilte kvinder,
- andel børn af enlige forsørgere,
- boligkriteriet,
- arbejdsløsheden,
- andelen af fremmede statsborgere,
- bymæssigheden og
- indkomstgrundlaget pr. indbygger.

På daginstitutionsområdet m.m. forsøges disse faktorer inddraget i en forklaring af variationen i indskrivningsfrekvenserne kommunerne imellem (dvs. i andelen af børn i de pågældende aldersklasser, der er indskrevet i daginstitution eller dagpleje).

Den statistiske analyse resulterer i, at følgende tre faktorer udvælges som de vigtigste forklarende forhold:

- beskatningsgrundlaget pr. indbygger,
- andel fraskilte 20-50 årige kvinder,
- erhvervsfrekvensen for de 18-37 årige kvinder.

Disse tre faktorer kan forklare 70 pct. af variationen kommunerne imellem.

Ud fra denne sammenhæng opgøres et merbehov i Københavns kommune på ca. 20 mio. kr.

Udvalget skal til denne del af analysen bemærke, at der er en overordentlig god overensstemmelse med udvalgets egne analyser, som viser en statistisk klar samvariation mellem udgifterne pr. barn og kriterierne andel børn af enlige forsørgere, beskatningsgrundlaget pr. indbygger samt erhvervsfrekvensen for de 20-39 årige kvinder (jfr. bet. 963, bilag 4).

Udvalget må derfor anbefale, at kvinders erhvervsfrekvens fortsat inddrages i de statistiske analyser.

På folkeskoleområdet søges variationen i det samlede lærerlønetimeforbrug pr. elev forklaret ud fra de samme faktorer, som ovenfor beskrevet.

Resultatet af analysen er, at følgende fire faktorer under ét kan forklare i størrelsesordenen 40 pct. af variationen i lærerlønetimeforbruget:

- andel fraskilte 20-50 årige kvinder
- beskatningsgrundlaget pr. indbygger
- andel indbyggere i byer med over 20.000 indbyggere
- andel børn af enlige forsørgere.

Som tidligere nævnt er der en stærk indbyrdes samvariation mellem andel fraskilte og andel børn af enlige forsørgere, hvorfor disse to kriterier vanskeligt kan inddrages samtidigt.

Også i dette tilfælde får bymæssighedskriteriet negativt fortegn, således at timeforbruget alt andet lige skulle være faldende med stigende urbaniseringsgrad.

Ud fra den fundne sammenhæng beregnes et merbehov i Københavns kommune inden for hele folkeskoleområdet (inkl. vidtgående specialundervisning) på i alt ca. 64 mio. kr.

For så vidt angår analysen af folkeskoleområdet skal udvalget for det første bemærke, at også denne analyse viser, at kriteriet fraskilte kvinder giver næsten præcis de samme resultater som andel børn af enlige forsørgere. For det andet giver kriteriet bymæssighed også her anledning til fortolkningsmæssige problemer.

Med disse bemærkninger må der også her konstateres en betydelig grad af overensstemmelse med udvalgets egne analyser, idet der på folkeskoleområdet er inddraget kriterierne andel børn af enlige forsørgere og beskatningsgrundlaget pr. indbygger (jfr. bet. 963, bilag 4), som under ét forklarer 53 pct. af variationen i udgifterne pr. 7-16 årig.

Som et tredje område under serviceydelser for børn og unge behandles døgnanbringelse samt andre hjælpeforanstaltninger.

I analysen af dette område belyses variationen i den andel af de 0-19 årige, der ultimo 1982 var anbragt uden for hjemmet.

Analysen viser, at kriterierne andel børn af enlige forsørgere samt boligkriteriet giver den bedste forklaring af variationen (hver af kriterierne 25-49 årige kvinders erhvervsfrekvens, andel arbejdsløse i alderen 25-49 år samt andel indbyggere i byer over 20.000 indbyggere giver kun en ubetydelig forbedring af sammenhængen, hvorfor AKF foretrækker sammenhængen med de to kriterier alene).

Københavns kommunes merbehov beregnes ud fra disse to faktorer til i alt 144 mio. kr.

Om analysen af døgnplejeområdet skal udvalget bemærke, at resultaterne er identiske med udvalgets tidligere analyser.

3.2.9. Sundhedsydelser.

Området omfatter det almindelige sygehusvæsen samt sygesikringen.

På sygehusområdet analyseres i første række variationerne i sengedagsforbruget (dvs. ekskl. de ambulante behandlinger), hvilket dog antages ikke at påvirke resultaterne afgørende.

Det understreges, at der er en meget klar alders- og kønsafhængighed i sengedagsforbruget. Målet for analysen er derfor de variationer i sengedagsforbruget, der bliver "tilbage", når der korrigeres for køns- og alderssammensætningen.

Af faktorer, der kan tænkes at forklare variationerne i dette korrigerede sengedagsforbrug, fremhæves følgende:

dødelighedsforholdene, som opfattes som det mest objektive mål for sygeligheden,

andelen af enlige ældre, som især i forbindelse med et svagt socialt netværk og som følge af en højere sygelighed kan give anledning til et større sygehusforbrug,

boligforholdene, som kan give anledning til en højere sygelighed og vanskeligheder med pleje i hjemmet,

bymæssigheden, som bl.a. i kombination med flyttemønstret kan give en højere, gennemsnitlig sygelighed i byområderne,

organiseringssmæssige forhold, hvor rapporten specielt fremhæver forskellen mellem sundhedsvæsenet i hovedstaden og i det øvrige land, bl.a. i form af den høje speciallægedækning i hovedstaden og den større grad af specialisering,

omfanget af plejehjemsudbygningen,

tilpasningsproblemer ved ændrede folketal, samt

forekomsten af særlige sygdomstilfælde i byområderne (narkomani m.m.).

Dødeligheden som mål for sygeligheden måles i rapporten ved et af Danmarks Statistik beregnet køns- og alderskorrigeret dødelighedsindeks opgjort som et gennemsnit for hele perioden 1971-79. Som supplerende mål for sygeligheden anvendes antal sygedagpengetilfælde samt antallet af invalidepensionister.

Som udgangspunkt for AKF's egne analyser refereres resultaterne af en større undersøgelse af sygehusforbruget i den enkelte primærkommune.³⁾ Det viser sig i denne undersøgelse:

- at der er en positiv sammenhæng mellem sengedagsforbrug og bymæssighed,
- at der er en negativ sammenhæng mellem sengedagsforbrug og boligstandard,
- at der er en positiv sammenhæng mellem sengedagsforbrug og andelen af enlige ældre,
- at udbudsforholdene (nærhed til sygehus) påvirker forbruget,
- at der er en negativ sammenhæng mellem sengedagsforbrug og forekomsten af substituerende ydelser, herunder speciallægedækning,
- at liggetiden er lavere, hvor der er en højere plejehjemsdækning, samt
- at der er en negativ sammenhæng mellem beskatningsgrundlaget og sengedagsforbrug.

Ifølge rapporten er den nævnte undersøgelse imidlertid for det første karakteriseret ved, at sygeligheden (dødeligheden) ikke direkte er inddraget, og for det andet belyser den ikke forskellene i amtskommunernes sengedagsforbrug. Begge dele er opfyldt i AKF's undersøgelse, som altså baseres på 16 enheder (amtskommunerne samt København og Frederiksberg).

Resultatet af den statistiske analyse er, at dødeligheden forklarer en meget væsentlig del af variationen i sengedagsforbruget (73 pct.), samtidig med at det ikke er muligt at forbedre sammenhængen ved inddragelse af andre variable (som alle bliver statistisk insignifikante, når dødeligheden er inddraget).

Det bemærkes dog, at andelen af enlige ældre giver stort set det samme resultat (med en forklaringsgrad på 74 pct.),

3) Indenrigsministeriet og Sundhedsstyrelsen, "Sygehusvæsenet 1982-87", København 1984.

idet det heller ikke her er muligt at forbedre sammenhængen med andre variable. De to kriterier - dødelighed og enlige ældre - kan på grund af en høj indbyrdes samvariation ikke indgå samtidigt.

Ifølge rapporten må dødeligheden ud fra en årsagsmæssig betragtning foretrækkes fremfor andel enlige ældre.

Endelig bemærkes det specielt vedrørende Københavns kommune, at dødeligheden kan "forklare" stort set hele "overforbruget" af sengedage i kommunen (idet København ligger på den beregnede regressionslinje).

Som et supplement til disse analyser er foretaget lignende undersøgelser, men på driftsudgifter pr. indbygger.

Denne analyse giver stort set de samme resultater, dvs. at dødeligheden henholdsvis andel enlige ældre er klart de bedste variable, idet dog bymæssigheden inddrages sammen med dødeligheden.

Afslutningsvis opgøres Københavns kommunes merbehov som følge af den højere dødelighed til ca. 430 mio. kr.

Til den foretagne analyse skal udvalget for det første bemærke, at der også her er en høj grad af overensstemmelse med udvalgets egne analyser, hvor andelen af enlige ældre er inddraget i forklaringen af variationen i driftsudgiften pr. køns- og alderskorrigeret sengedag. Som det fremgik af ovenstående, giver andel enlige ældre og dødeligheden stort set de samme statistiske resultater.

Det må imidlertid på baggrund af AKF's analyser anbefales, at dødeligheden (sygeligheden) inddrages i de statistiske analyser.

For det andet er det specielt i relation til det beregnede merbehov for Københavns kommune vigtigt at bemærke, at sygehusområdet er karakteriseret ved "ekstreme" værdier, som i høj grad påvirker resultatet af de statistiske analyser (jfr. afsnit 3.2.5 herom).

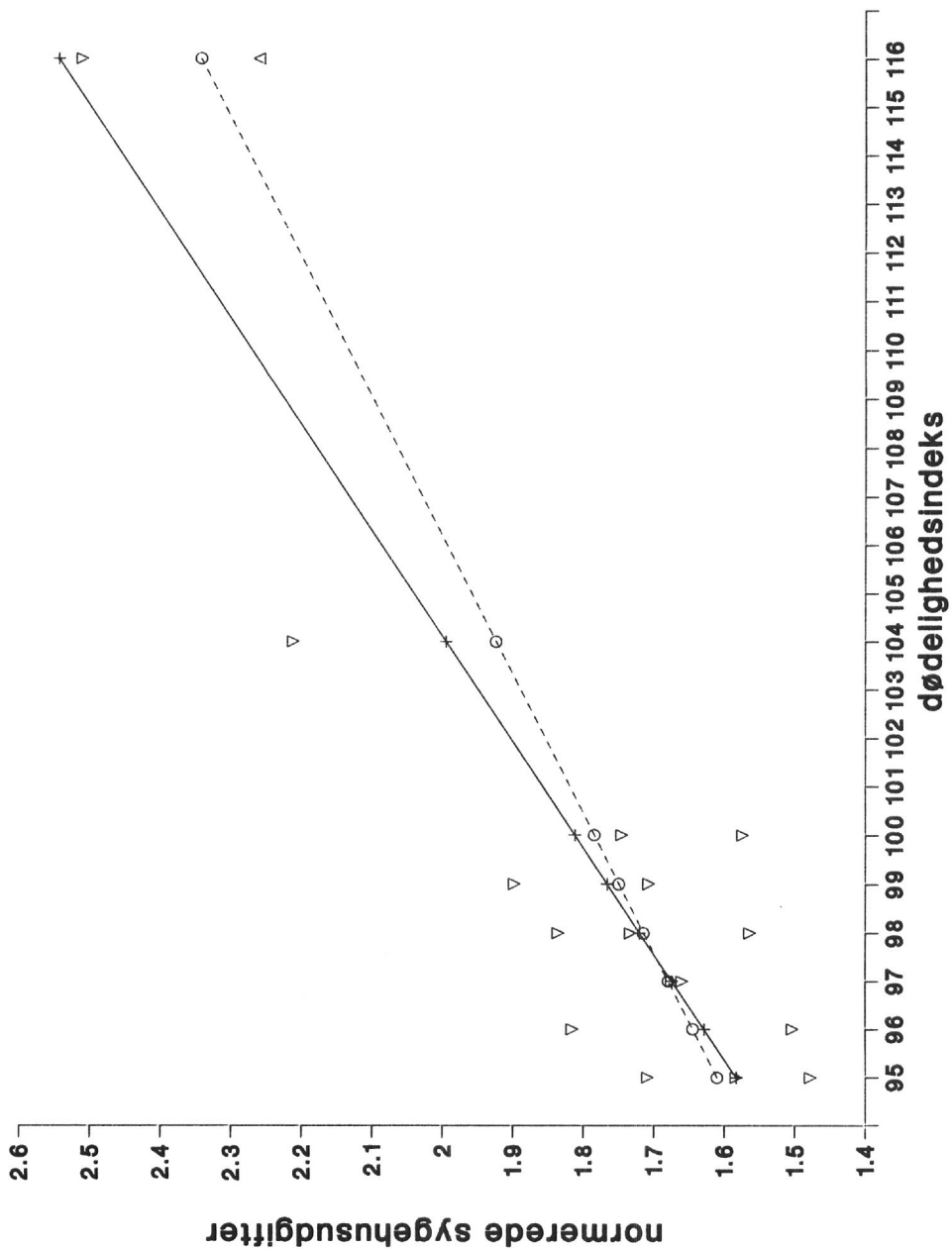
Dette er forsøgt illustreret i nedenstående figur 2, hvor udgifterne pr. beregnet sengedag i den enkelte amtskommune er afsat mod det køns- og alderskorrigerede dødelighedsmål, som er anvendt af AKF.

Som det fremgår, ligger Københavns kommune med et dødelighedsmål på ca. 1,16 "ekstremt" i dette billede. Dette indebærer igen, at sygehusforbruget i København over en ganske betydelig indflydelse på den statistisk beregnede sammenhæng mellem forbrug og dødelighed (illustreret ved den fuldt optrukne linje i figuren).

Til illustration heraf er lavet en følsomhedsberegning, hvor København er udtaget af beregningen. Herved reduceres "forklaringsgraden" fra 77 pct. til 49 pct. Dødeligheden er fortsat statistisk signifikant, men faldet i forklaringsgrad viser, at relationens parametre i høj grad afhænger af en enkelt observation (anvendes i stedet andel enlige ældre, falder "forklaringsgraden" fra 73 pct. til 52 pct.).

Til yderligere illustration er lavet en beregning af den statistiske sammenhæng, såfremt Københavns kommunes faktiske forbrug reduceres med 10 pct. (den opadvendte trekant i figuren). Herved "vippes" den beregnede sammenhæng til den stiplede linje i figuren, dvs. det beregnede sygehusforbrug for København (givet ved linjen) nu reduceres næsten i samme omfang som det faktiske forbrug.

Figur 2.



Det kan således konkluderes, at den beregnede sammenhæng i vidt omfang afhænger af denne observation. Sagt med andre ord vil denne struktur i datamaterialet inden for vide rammer altid indebære, at stort set hele Københavns faktiske forbrug, uanset om det skyldes udgiftsbehov eller serviceniveau, tilskrives dødeligheden - også selv om andre faktorer i realiteten er af central betydning.

Grundet datamaterialets struktur kan denne statistiske metode derfor ikke anvendes til at skelne mellem hvad der skyldes de "rene" udgiftsbehov, og hvad der må tilskrives andre faktorer.

Dette forhold sætter især et spørgsmålstejn ved beregninger af et merforbrug som følge af de inddragne behovsfaktorer.

På sygesikringsområdet belyses variationen i sygesikringsudgifterne pr. indbygger - korrigeret for forskelle i befolkningens køns- og alderssammensætning.

Det understreges i denne sammenhæng, at aldersafhængigheden er forskellig for de forskellige typer af ydelser, herunder især for udgifterne til alment praktiserende læger contra speciallæger og tandlægeydelser. Det hedder i den forbindelse, at det må skønnes uhensigtsmæssigt, at det gældende kriterium på sygesikringsområdet - den aldersbetingede sygelighed - kun tager højde for aldersmønstret i udgifterne til alment praktiserende læger. Dette forhold kunne tilsige, at de enkelte ydelsesområder under sygesikringen behandles separat i analyserne (spørgsmålet tages op igen i afsnit 3.5 og 3.6).

Resultatet af de statistiske analyser er, at især to faktorer - beskatningsgrundlaget pr. indbygger og dødeligheden - kan forklare en væsentlig del af udgiftsvariationen (82 pct.).

I relation til beskatningsgrundlaget bemærkes det i rapporten, at en del af forklaringen kan være den høje statistiske samvariation mellem beskatningsgrundlaget og erhvervsfrekvensen for kvinder.

Ud fra denne sammenhæng beregnes et merbehov i Københavns kommune som følge af den højere sygelighed på ca. 30 mio. kr.

Om analysen af sygesikringsudgifterne skal udvalget bemærke, at der er en vigtig forskel til udvalgets egne analyser, hvor dødeligheden ikke er medtaget (men derimod beskatningsgrundlaget pr. indbygger samt erhvervsfrekvensen for 20-66 årige kvinder med en samlet forklaringsgrad på 77 pct.).

3.2.10. Det psykiatriske sygehusvæsen.

Det ekstraordinært store forbrug af sengepladser på dette område i Københavns kommune forklares indledningsvis ud fra en række hypoteser om bl.a. særlige storbyforhold, flyttemønstret og patienternes immobilitet sammenholdt med befolkningstilbagegangen.

På grund af forskellen i organiseringen af det psykiatriske hospitalsvæsen mellem hovedstaden og det øvrige land finder AKF det ikke muligt at foretage en statistisk analyse af variationerne mellem amtskommunerne.

Ud fra et statistisk materiale fra Psykiatrisk Centralregister påvises imidlertid en sammenhæng mellem psykiske lidelser og køn, alder og civilstand, givet ved indlæggelsesfrekvenserne.

Det billede, der specielt tegner sig for den markante overhyppighed af psykiatriske indlæggelser i København er, at overhyppigheden ikke kan tilskrives en enkelt faktor, men at den gør sig gældende for begge køn i alle aldre og i alle civilstandsgrupper.

En mulig forklaring herpå er, at patienterne er rekrutteret fra den langt større befolkning i kommunen 20-30 år tilbage. Om denne gruppe må det således gælde, at skift i bopæl sjældent forekommer.

Idet det understreges, at økonomiske beregninger af merbehovet på dette område er vanskelige at foretage, opgøres Københavns merbehov ud fra indlæggelsesfrekvenserne og en umiddelbar inddragelse af faldet i befolkningsstørrelse til ca. 82 mio. kr. på grund af bl.a. den særlige alders- og civilstandsfordeling i kommunen.

3.3. Sammenfattende vurdering af AKF's rapport.

Udvalget finder sammenfattende, at der med københavner-rapporten foreligger et omfattende og værdifuldt materiale, som i mange henseender nuancerer opfattelsen af de sociale udgiftsbehov.

Udvalget finder, at der med hensyn til de typer af især sociale behovsfaktorer, som analysen har afdækket, er en ganske høj grad af overensstemmelse med finansieringsudvalgets egne analyser. Flere af disse behovsfaktorer indgår i det gældende udligningssystem (eksempelvis andel børn af enlige forsørgere og boligkriteriet), medens andre tidligere har været genstand for nærmere undersøgelser i udvalget (ledighed, civilstand og kvinders erhvervsfrekvens).

Ud fra en samlet vurdering af AKF's resultater finder udvalget, at følgende fire typer af behovsfaktorer bør gøres til genstand for nærmere statistisk analyse:

- arbejdsløsheden
- kvinders erhvervsfrekvens
- civilstandsforholdene
- samt dødeligheden (sygeligheden)

I de følgende afsnit er der redegjort for resultaterne af udvalgets analyser på disse områder, og det vil blive illustreret, hvorledes de forskellige nye kriterier vil virke, hvis de bliver indført henholdsvis som en del af de eksisterende sociale kriterier og ved en forhøjelse af de sociale kriteriers vægt.

Afslutningsvis skal udvalget bemærke, at man finder, at der er en række metodiske og statistiske problemer forbundet med at opgøre et "merbehov" for enkeltkommuner direkte ud fra de fundne statistiske sammenhænge.

Derimod er udvalget selvsagt enig med AKF i, at den anvendte statistiske metode kan og bør anvendes som et vigtigt instrument til at identificere faktorer, som kan bruges som kriterier for de særlige sociale udgiftsbehov.

3.4. Særligt om finansieringen af bistandsområdet.

Udvalget har som nævnt set det som sin hovedopgave at søge at vurdere, om bl.a. Københavner rapporten giver belæg for, at opgørelsen af især de sociale udgiftsbehov bør nuanceres, givet de gældende finansieringsregler på det sociale område.

Man har imidlertid samtidig fundet det vigtigt at gøre opmærksom på, at finansieringsreglerne selvsagt spiller en mindst lige så stor rolle for de sociale problemers belastning af den enkelte kommunes økonomi, som udformningen af reglerne for udligning af sociale udgiftsbehov.

Udvalget skal i denne forbindelse især pege på to områder, som har været fremme i debatten, og hvor der via ændringer i finansieringsreglerne kan tages højde for mange af de sociale problemer, som bl.a. Københavner rapporten afdækker.

For det første har det især fra kommunal side været anført, at de belastninger af den kommunale økonomi, som de sociale problemer skaber i relation til især kontanthjælpsområdet, i vidt omfang kunne afhjælpes gennem en forøgelse af refusionssatsen på området til mindst 75 pct.

En forøgelse af især kontanthjælpsrefusionen begrundes fra kommunal side med, at det specielt på dette område kan være vanskeligt rimeligt præcist at måle udgiftsbehovene.

Der har endvidere fra kommunal side været peget på, at kontanthjælpsområdet er meget regelbundet og konjunkturfølsomt og derfor i vidt omfang unddrager sig kommunalpolitisk styring, jfr. kontanthjælpsundersøgelserne i København og Århus, der viser, at forskelle i kontanthjælpsudgifter helt overvejende kan forklares ved forskelle i klientraten og ikke ved forskelle i ydelsesniveau.

Fra statslig side har man forholdt sig afvisende til forslaget. Dels fordi det - ikke mindst når refusionerne bortfalder på serviceområdet - vil medføre skævheder i det sociale finansieringssystem, og dels fordi det ville bryde med ansvarsprincippet.

For det andet fremgår det bl.a. af Københavnerrapporten, at storbyernes særlige sociale problemer i vidt omfang skyldes flyttemønstrene, dvs. tilflytningen af "ressourcesvage" og fraflytningen af "ressourcestærke".

I denne forbindelse er bistandslovens § 47 vedrørende hjælp til flytning, som omfatter bestemmelserne om fraflytningskommunens økonomiske forpligtelser, når en bistandsmodtager flytter fra en kommune til en anden, af særlig interesse.

I det følgende skal derfor kort redegøres for bestemmelsens indhold samt for de forslag til ændringer heri, som har været fremsat.

Bistandslovens § 47 er affattet således:

"§ 47. Der kan ydes en person, som ikke selv har midler dertil, hjælp til en flytning, som medfører forbedring af pågældendes eller familiens boligmæssige og erhvervsmæssige forhold.

Stk. 2. Det sociale udvalg skal, såfremt flytning sker til en anden kommune, indhente samtykke fra det sociale udvalg i denne kommune, inden hjælpen ydes. Hvis denne fremgangsmåde ikke er fulgt, betragtes den kommune, der har ydet hjælpen, fortsat som opholdskommune, indtil pågældende i mindst 3 måneder har klaret sig uden bistand efter denne lov, dog længst i 2 år efter flytningen.

Stk. 3. Såfremt flytning sker til udlandet, er det en forudsætning for, at der kan ydes hjælp hertil, at pågældende er statsborger i eller har særlig tilknytning til vedkommende land, eller at der er sikret pågældende varige arbejdsmuligheder i landet."

Bestemmelsen dækker de situationer, der tidligere var omfattet af forsorgslovens §§ 50 og 51.

Bestemmelsen har - sammen med bistandslovens § 11 (om refusion fra tidligere opholdskommune) - til formål at yde de kommuner, der har forholdsvis mange institutionspladser, udlægningsboliger og uddannelsesinstitutioner en vis beskyttelse

mod, at kommuner med mindre udbud på disse områder tilskynder eller hjælper nuværende eller potentielle kontanthjælpsmodtagere til at flytte fra disse kommuner.

Formålet med den nuværende affattelse af bestemmelsen har også været, at så få personer som muligt skal have hjælp betalt af en anden kommune end den, de opholder sig i. Hensynet til borgerne har således ført til, at beslutningen om hjælpens art og størrelse må træffes på det sted, hvor de pågældende opholder sig, og principielt er det ikke ønskværdigt, at det sociale udvalg i én kommune træffer beslutninger for en anden kommunes regning.

Siden 1961 har ydelse af flyttehjælp alene bevirket udgiftsmæssig hæftelse for fraflytningskommunen, når reglerne for flyttehjælp var tilsidesat, mens det efter forsorgsloven fra 1933 var således, at selv en retmæssig ydet flyttehjælp kunne medføre tilbageføring af betalingsforpligtelsen, hvis den pågældende inden 3 måneder efter flytningen måtte have hjælp til underhold m.v.

Socialministeriet har modtaget enkelte henvendelser om skærpelse af bistandslovens § 47 om hjælp til flytning.

Foranlediget af en henvendelse i januar 1978 fra en borgmester blev Kommunernes Landsforening anmodet om en udtalelse om spørgsmålet.

I skrivelse af 24. juli 1978 oplyste Kommunernes Landsforening, at spørgsmålet havde været drøftet i planlægningsudvalget og i sammenslutningens bestyrelse, som fandt, at det forekom sandsynligt, at der finder en vis overvæltning af sociale udgifter sted, navnlig på de større bymæssige områder, hvilket eventuelt kunne tale for, at f.eks. antallet af kontanthjælpsmodtagere eller andre sociale kriterier blev taget i betragtning ved fordelingen af de generelle tilskud til kommunerne. Disse problemer blev på dette tidspunkt overvejet i et udvalg under indenrigsministeriet.

Under henvisning til denne udtalelse svarede socialministeriet i en skrivelse af 4. august 1978 den pågældende borgmester, at man ikke - "for tiden" - fandt anledning til at overveje en ændring af bistandslovens § 47.

I forbindelse med regeringens overvejelser i 1982/83 om regelsanering pegede en række borgmestre på en forenkling af reglerne i bistandslovens §§ 10, 11 og 47 om opholdskommunerefusion m.v. Under henvisning hertil anmodede socialministeriet den 3. februar 1983 Kommunernes Landsforening om en udtalelse herom.

I skrivelse af 22. september 1983 oplyste landsforeningen, at foreningen fortsat har den opfattelse, at der er behov for regler i bistandsloven, der yder kommuner med forholdsvis mange institutionspladser og udlejningsboliger en vis beskyttelse imod såkaldt eksport af klienter. Da de eksisterende regler - især § 11 og § 47, stk. 2, - imidlertid giver anledning til betydelig tvivl af både juridisk og faktisk art, der belaster administrationen og undertiden også klienterne unødigt, er landsforeningen enig i, at reglerne bør forenkles.

Kontanthjælpsudvalget har i sin 2. rapport fra marts 1984 på ny overvejet forslag om ændring af § 47 med henblik på at dæmme op for "eksport" af kontanthjælpsmodtagere til kommuner med mange institutionspladser, udlejningsboliger m.v.

Fra kommunal side nævnte man muligheden for altid at føre opholdskommuneforpligtelsen tilbage, når der ydes hjælp inden for de første 3 måneder efter en flytning, selv når den tidligere opholdskommune ikke har ydet medvirken ved flytningen.

Dette forslag fandt andre medlemmer af udvalget for vidtgående, da det ville medføre "en kraftig vækst i antallet af opholdskommunerefusioner mellem kommunerne", og det i øvrigt "forekom principielt forkert at beskytte kommunerne mod befolkningens egne dispositioner og selvstændige valg af bopæl".

De kommunale repræsentanter samt repræsentanterne for ankestyrelsen og socialstyrelsen kunne ikke tilslutte sig dette synspunkt. Det ville efter deres opfattelse kun medføre en mindre forøgelse af antallet af sager, men samtidig fjerne de mange tvivlstilfælde, der opstår vedrørende fortolkningen af ordet "medvirken".

På baggrund af dels de henvendelser, der har været rettet til socialministeriet om ændring af § 47, og dels kontanthjælpsudvalgets forslag i den 2. rapport fra marts 1984, har socialministeren besluttet, at der skal udarbejdes et debatoplæg, der tager stilling til de forskellige synspunkter om § 47 - og om §§ 10 og 11 (om opholdskommunens pligt til at yde bi-stand og om refusion fra tidligere opholdskommune). Oplægget vil efter udarbejdelsen blive udsendt til de kommunale organisationer til nærmere overvejelse.

Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at oplyse, hvilke forslag der vil blive stillet, eller hvornår oplægget vil kunne forventes klar til udsendelse.

3.5. Kriterier, datagrundlag og metode.

3.5.1. De behandlede kriterier.

Udvalget har på baggrund af ovenstående vurderinger fundet, at følgende mulige kriterier bør underkastes en nærmere statistisk analyse:

- arbejdsløsheden
- kvinders erhvervsfrekvens
- civilstandsforhold
- syge- og dødelighedsforhold

Af disse har udvalget tidligere indgående behandlet de to førstnævnte (bet. 963, bilag 4). For disse to kriterier har de her foretagne analyser derfor primært taget form af en gentagelse af de tidligere analyser på et opdateret datagrundlag.

Udvalget har også ved en tidligere lejlighed vurderet betydningen af civilstandsforholdene målt ved antallet af enlige ældre (jfr. Kommunale Udgiftsbehov I, bet. nr. 855, nov. 1978, samt Kommunale Udgiftsbehov III, bet. nr. 897, feb. 1980). I de tidligere analyser har der kun kunnet påvises en sammenhæng med udgiftsbehovene på det amtskommunale område, - og primært i relation til sygehusområdet - hvilket var baggrunden for indførelsen af kriteriet enlige ældre ved de soci-

ale kriteriers indførelse fra og med 1980. I de her foretagne analyser belyses betydningen af civilstandsforholdene derfor også i relation til de kommunale udgiftsområder, ligesom der anvendes forskellige køns- og aldersmæssige afgrænsninger af kriteriet.

Syge- og dødelighedsforholdene har udvalget derimod ikke tidligere vurderet.

3.5.2. Datagrundlag og udgiftsgrupper.

Analyserne er for så vidt angår udgiftsgrupperne baseret på regnskabsdata for 1983, medens data for de enkelte kriterier m.v. så vidt muligt er opgjort for samme år (udvalgets seneste analyser var baseret på regnskab 1981, jfr. bet. 963, bilag 4).

Specielt om opgørelsen af kvinders erhvervsfrekvens skal det bemærkes, at datagrundlaget (Danmarks Statistiks registerbaserede arbejdsstyrkestatistik) i detaljer er beskrevet i bilag 4 til bet. 963.

Der er her som udgangspunkt anvendt de samme udgiftsgrupper som tidligere, idet der dog som ny udgiftsgruppe for primærkommunerne er oprettet specielle døgninstitutioner, ligesom ældreområdet både behandles under ét og opsplittet i henholdsvis hjemmehjælp m.v. og institutioner for ældre. Herudover er udgiftsgruppen beskæftigelse af arbejdsløse udvidet til at omfatte hele hovedfunktionen arbejdsmarkedsforanstaltninger m.v. excl. tilskud til sociale formål.

For primærkommunerne opereres herefter med følgende 22 udgiftsgrupper:

- (1) Byudvikling m.v. pr. indbygger
- (2) Vandløbsvæsen og miljø pr. indbygger
- (3) Forsyningsvirksomhed pr. indbygger
- (4) Brandvæsen og civilforsvar pr. indbygger
- (5) Kollektiv trafik pr. indbygger
- (6) Vejvæsen pr. indbygger
- (7) Folkeskolevæsen pr. 7-16 årig
- (8) Folkebiblioteker m.v. pr. indbygger

- (9) Kontanthjælp pr. 17-39 årig
- (10) Hjemmehjælp og sygepleje pr. 65 årig og derover
- (11) Daginstitutioner pr. 0-6 årig
- (12) Døgninstitutioner pr. 0-20 årig
- (13) Specielle døgninstitutioner pr. indbygger
- (14) Institutioner for ældre pr. 65 årig og derover
- (15) Hjemmehjælp og inst. for ældre m.v. pr. 65 årig og derover
- (16) Revalideringsinstitutioner m.v. pr. indbygger.
- (17) Offentlige pensioner pr. indbygger
- (18) Dagpenge og sygesikring pr. indbygger
- (19) Andre social- og sundhedsudgifter pr. indbygger
- (20) Boligsikring pr. standardlejlighed
- (21) Beskæftigelse af arbejdsløse pr. indbygger
- (22) Administration pr. indbygger

Tilsvarende opereres for amtskommunerne med følgende 13 udgiftsgrupper:

- (1) Vandløbsvæsen og miljø pr. indbygger
- (2) Kollektiv trafik pr. indbygger
- (3) Vejvæsen pr. indbygger
- (4) Enkeltfagsundervisning pr. indbygger
- (5) Befordring af elever pr. 15-19 årig
- (6) Gymnasier m.v. pr. 15-19 årig
- (7) Folkebiblioteker m.v. pr. indbygger
- (8) Sygehusvæsen pr. sengedag
- (9) Døgnpleje og døgninstitutioner pr. 0-20 årig
- (10) Revalideringsinstitutioner pr. indbygger
- (11) Sygesikring pr. aldersbetinget sygelighed
- (12) Beskæftigelse af arbejdsløse pr. indbygger
- (13) Administration pr. indbygger.

For den kollektive trafik er hovedstadsrådets samlede nettodriftsudgifter til dette formål fordelt proportionalt med hovedstadsamternes og Københavns og Frederiksbergs beskatningsgrundlag.

Som nævnt i afsnit 3.2.9 har AKF i sin rapport peget på, at "det er en svaghed ved køns- og aldersstandardiseringen af sygesikringsudgifterne, at det af indenrigsministeriet anvendte kriterie "aldersbetinget sygelighed" udelukkende er bestemt af aldersmønstret i udgifterne til alment praktiserende læger. Dette må skønnes uhensigtsmæssigt, idet forbruget af speciallægehjælp og tandlægeydelser ikke er aldersafhængigt på samme måde, som forbruget af ydelser i almen praksis."

Da aldersafhængigheden således må antages at variere for de forskellige ydelser inden for sygesikringsområdet, har udvalget fundet det nødvendigt at supplere analyserne af de samlede sygesikringsudgifter med tilsvarende analyser af de enkelte ydelsesområder. Resultatet af disse analyser er nærmere beskrevet i afsnit 3.6.5.

3.5.3. Metode.

Udvalget har taget udgangspunkt i de tre traditionelle krav til udgiftsbehovskriterier:

1. Kriteriet skal være konstaterbart.
2. Kriteriet skal være upåvirkeligt af (amts)kommunernes dispositioner.
3. Kriteriet bør udtrykke en årsagssammenhæng med udgiftsbehovet.

Kravet om en årsagssammenhæng udmøntes normalt i de to delkrav: For det første skal det være overvejende sandsynligt, at kriteriet øver en væsentlig direkte eller indirekte indflydelse på udgiftsbehovet på det pågældende område, og for det andet skal der kunne konstateres en klar statistisk samvariation mellem kriteriet og de pågældende udgifter.

Udvalget har derfor foretaget analyser til belysning af den statistiske samvariation mellem på den ene side (amts)kommunernes udgifter på de forskellige områder, og på den anden side hvert af kriterierne og (ved regressionsanalyser) kombinationer af disse.

Hvis de øvrige krav må anses for opfyldt, vurderes det herefter, om det betragtede kriterium kan bidrage til en for-

bedring af "forklaringen" af udgiftsvariationerne på et eller flere udgiftsområder samt om der derfor ud fra en helhedsvurdering bør overvejes en korrektion i udgiftsbehovsopgørelsen.

3.5.4. Grundmodellen.

Udgangspunktet for udvalgets vurdering af de mulige nye kriterier er en genkørsel på 1983-regnskabsdata af de udgiftsrelationer, som var resultatet af udvalgets tidligere analyse, idet dog kriterierne kvinders erhvervsfrekvens og ledigheden ikke er medtaget i genkørslerne, da det netop bl.a. er effekten af disse kriterier, der ønskes vurderet her.

Disse udgiftsrelationer kaldes under ét for grundmodellen, som altså anvendes som grundlag for vurderingen af de nye kriterier.

Grundmodellen for henholdsvis kommuner og amtskommuner er opsummeret i tabellerne 12 og 13.

Resultaterne af de tilgrundliggende regressionsanalyser er vist i bilag 8. For en beskrivelse af betydningen af de statistiske analysestørrelser henvises til bet. 963, bilag 1.

Tabel 12. Oversigt over grundmodellen for de kommunale udgiftsgrupper.

Udgiftsgrupper: Kriterier m.v.:	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
1. Andel af samlede nettodriftsudgifter Pct.	-0,3	0,4	-1,8	1,0	1,1	4,7	34,3	6,3	4,9	4,8	4,8
2. Deflatering med lønindeks	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X
3. Normering af ud- giftsgruppe med:											
a. Samlet indbyggertal	X	X	X	X	X	X		X			X
b. Antal 0-6 årige							X				
c. Antal 7-16 årige									X		
d. Antal 0-20 årige										X	
e. Antal 17-39 årige											
f. Antal 65-årige og derover											
g. Antal standardlejl.											
4. Udvalgte kriterier	*)	*)	*)	*)	*)					*)	
a. Andel børn af enli- ge forsørgere							X		X		X
b. Andel ældre, utids- svarende boliger og nyere udlejningsbo- liger af samtlige boliger									X		
c. Km vej pr. indb.						X					
d. Antal indpendlere i pct. af saml. folket.								X			
5. "Skalaindkomst" pr. indbygger						X	X	X	X		X
6. "Forklaringsgrad" (R ²), i pct.	-	-	-	-	-	24	56	57	58	-	48

*) Ingen kriterier udvalgt.

I. Byudvikling m.v.

II. Vandløbsvæsen, miljøforanstaltninger m.v.

III. Forsyningsvirksomhed

IV. Brandvæsen og civilforsvar

V. Kollektiv trafik

VI. Vejvæsen

VII. Folkeskolevæsen

VIII. Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v.

IX. Kontanthjælp

X. Hjemmehjælp og sygepleje

XI. Daginstitutioner m.v.

Tabel 12. Oversigt over grundmodellen for de kommunale udgiftsgrupper (fortsat)

Udgiftsgrupper: Kriterier m.v.:	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
1. Andel af samlede nettodriftsudgifter Pct.	2,0	1,6	8,8	13,6	0,6	0,4	2,2	0,1	1,5	4,3	18,4
2. Deflatering med lønindeks	X	X	X	X							X
3. Normering af ud- giftsgruppe med:											
a. Samlet indbyggertal		X			X	X	X	X		X	X
b. Antal 0-6 årige											
c. Antal 7-16 årige											
d. Antal 0-20 årige	X										
e. Antal 17-39 årige											
f. Antal 65-årige og derover			X	X							
g. Antal standardlejl.									X		
4. Udvalgte kriterier		*)	*)		*)	*)	*)	*)	*)	*)	
a. Andel børn af enli- ge forsørgere	X										
b. Andel ældre, utids- svarende boliger og nyere udlejningsbo- liger af samtlige boliger	X										X
c. Km vej pr. indb.											
5. "Skalaindkomst" pr. indbygger				X							X
6. "Forklaringsgrad" (R ²), i pct.	60	-	-	6	-	-	-	-	-	-	49

*) Ingen kriterier udvalgt.

I. Døgnpleje og døgninstitutioner

II. Specielle døgninstitutioner

III. Institutioner for ældre

IV. Institutioner for ældre m.v. og hjemmehjælp m.v.

V. Revalideringsinstitutioner m.v.

VI. Offentlige pensioner

VII. Dagpenge og sygesikring

VIII. Andre social- og sundhedsudgifter

IX. Boligsikring.

X. Beskæftigelse af arbejdsløse

XI. Administration m.v.

Tabel 13. Oversigt over grundmodellen for de amtskommunale udgiftsgrupper.

Udgiftsgrupper: Kriterier m.v.:	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII
1. Andel af samlede nettodriftsudgifter Pct.	0,4	3,4	1,7	1,4	0,5	7,0	0,6	58,5	4,4	1,1	15,0	1,6	4,6
2. Deflatering med lønindeks	X	X	X				X	X	X	X		X	X
3. Normering af ud- giftsgruppe med:													
a. Samlet indbyggertal	X	X	X	X		X	X			X		X	X
b. Antal 15-19 årige					X	X			X				
c. Antal 0-20 årige								X					
d. Beregnet antal sengedage													
e. Aldersbetinget sygelighed											X		
4. Udvalgte kriterier		*)		*)		*)	*)			*)	*)	*)	*)
a. Andel børn af enli- ge forsørgere									X				
b. Andel enlige ældre					X			X					
c. Areal pr. indbygger	X		X										
d. Km vej pr. indbygger													
5. "SkalaIndkomst" pr. indbygger		X	X			X					X		
6. "Forklaringsgrad" (R ²), i pct.	42	87	61	-	43	89	-	73	84	-	69	-	-

*) Ingen kriterier udvalgt.

I. Vandløbsvæsen og miljøforanstaltninger m.v.

II. Kollektiv trafik

III. Vejvæsen

IV. Prøveforberedende enkeltfagsundervisning

V. Befordring af elever

VI. Gymnasier m.v.

VII.. Folkebiblioteksvæsen og kulturel virksomhed

VIII. Sygehusvæsen

IX. Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge

X. Revalideringsinstitutioner m.v.

XI. Sygesikring

XII.. Beskæftigelse af arbejdsløse

XIII. Administration.

3.6. Resultaterne af udvalgets statistiske analyser.

3.6.1. Arbejdsløshed.

Udvalget har tidligere fundet, at arbejdsløsheden - primært målt ved antal ikke-forsikrede ledige - øver en betydelig indflydelse på udgiftsbehovene på kontanthjælpsområdet. Derimod har de tidligere analyser ikke afdækket nogen sammenhæng med de amtskommunale udgifter (jfr. bet. 963, bilag 4, hvor der i afsnit 3.2 tillige er redegjort for de mulige årsager til, at der specielt på dette område er en ringe statistisk samvariation med udgifterne).

Analyseresultaterne må ses på baggrund af, at der for arbejdsløsheden foreligger en overvejende sandsynlig årsagssammenhæng på flere udgiftsområder. Udvalget har derfor også ved flere lejligheder peget på behovet for, at analyserne af arbejdsløsheden fortsættes.

Der er her anvendt følgende tre ledighedsmål, som alle opfylder kravet om konstaterbarhed (kilde: Danmarks Statistik, Arbejdsløsheden 1983, juni 1984).

Samlet antal fuldtidsledige pr. 17-64 årig.

Samlet antal fuldtidsledige ikke-forsikrede pr. 17-64 årig.

Samlet antal personer berørt af ledighed med en ledighedsgrad større end 0,9 pr. 17-64 årig.

Omfanget af den statistiske samvariation mellem henholdsvis de kommunale og amtskommunale udgiftsområder og hvert af disse kriterier samt mellem kriterierne indbyrdes fremgår af bilag 9.

Det fremgår heraf, at samvariationen mellem udgifter og hvert af de tre kriterier på det primærkommunale område overvejende er negativ og/eller meget ringe.

Af undtagelser herfra skal især fremhæves kontanthjælpsområdet, hvor der er en klar positiv samvariation med især andel ikke-forsikrede ledige, samt områderne revalideringsinstitutioner, offentlige pensioner, dagpenge og sygesikring samt beskæftigelse af arbejdsløse, hvor samvariationen også er positiv for alle tre kriterier, men dog typisk beskeden.

Dette generelle billede underbygges ved analyser af ledigheden kombineret med de øvrige kriterier i grundmodellen.

På kontanthjælpsområdet udviser alle tre ledighedsmål en signifikant positiv samvariation med udgifterne, når de øvrige kriterier inddrages (dvs. andel børn af enlige forsørgere, boligkriteriet samt skalaindkomsten, som dog bliver insignifikant ved inddragelse af ikke-forsikrede ledige). Den højeste samlede "forklaringsgrad" opnås dog i overensstemmelse med de tidligere resultater ved inddragelse af antal fuldtidsledige ikke-forsikrede (ca. 66 pct. mod knap 60 pct. ved de to øvrige kriterier).

For udgiftsområderne revalideringsinstitutioner, offentlige pensioner samt dagpenge og sygesikring viser analyserne en meget ringe "forklaringsgrad" (forstået som den andel af udgiftsvariationen kommunerne imellem, som de inddragne kriterier kan "forklare"). Dette gælder både, når arbejdsløsheds-kriterierne inddrages isoleret og i kombination med andre kriterier. Udvalget har derfor i det følgende set bort fra disse områder i relation til ledighedskriterierne.

På området beskæftigelse af arbejdsløse viser analyserne en statistisk signifikant samvariation med alle tre ledighedsmål, men på dette område mindst udpræget for de ikke-forsikrede ledige, medens omvendt det samlede antal fuldtidsledige udviser den klareste samvariation. Den højeste "forklaringsgrad" opnås på dette område ved inddragelse af andel fuldtidsledige i alt samt skalaindkomsten (knap 20 pct.).

På trods af ledighedens signifikante samvariation med beskæftigelsesudgifterne, er den samlede "forklaringsgrad" dog beskeden, hvorfor udvalget skal pege på behovet for en fortsat udbygning af disse analyser. Der henvises i øvrigt til diskussionen af de problemer, der er forbundet med at "måle" en sammenhæng på beskæftigelsesområdet i bilag 4 til bet. 963 (afsnit 3.2).

Også på det amtskommunale område er samvariationen overvejende ringe og/eller negativ. Blandt de områder, hvor kravet om en årsagssammenhæng kunne antages at være opfyldt, kan der således kun konstateres en klar positiv samvariation med ud-

gifterne til revalideringsinstitutioner og til beskæftigelsesforanstaltninger (primært i relation til andel fuldtidsledige).

For så vidt angår revalideringsinstitutioner kan alle ledighedsmålene bidrage til en "forklaring" af udgiftsvariationen, såvel isoleret som i kombination med andre kriterier, herunder især civilstandskriterierne (andelen af enlige, jfr. afsnit 3.6.6).

Den bedste "forklaringsgrad" opnås ved inddragelse af det samlede antal fuldtidsledige sammen med andelen af enlige 25-64 årige mænd (godt 62 pct.).

På beskæftigelsesområdet kan alene samlet antal fuldtidsledige bidrage til en "forklaring" af udgiftsvariationen, men ikke de øvrige ledighedsmål. "Forklaringsgraden" har ikke på dette område kunnet forbedres ved inddragelse af andre kriterier. Også for det amtskommunale beskæftigelsesområde må det konstateres, at "forklaringsgraden" på trods af den signifikante samvariation er relativ beskeden (godt 22 pct.).

Alt i alt finder udvalget, at de foretagne analyser har afdækket en tydelig sammenhæng mellem de (amts)kommunale udgiftsbehov og ledigheden, især på områderne kontanthjælp, revalideringsinstitutioner samt beskæftigelse af arbejdsløse. Udvalget er derfor også af den opfattelse, at der er belæg for at overveje ledigheden inddraget i udgiftsbehovsopgørelsen.

Som det imidlertid også er fremgået, giver analyserne ikke klare retningslinier for, hvorledes et arbejdsløshedskriterium konkret skal udformes, idet såvel antal ikke-forsikrede som samlet antal fuldtidsledige har udvist en klar positiv samvariation med forskellige udgifter. Sammenhængen mellem udgiftsvariation og ledighed er således ikke så udbredt og af en sådan styrke, at udvalget har statistisk belæg for at foreslå inddragelse af de to ledighedsmål samtidig.

Valget mellem de to ledighedsmål må efter udvalgets opfattelse bero på, i hvilket omfang de må antages at opfylde

det sidste af de i indledningen nævnte krav, dvs. kravet om upåvirkelighed.

Udvalget har ved vurderingen af, om kravet om upåvirkelighed er opfyldt, taget udgangspunkt i en opgørelse af antallet af ikke-forsikrede ledige i den enkelte kommune i hvert af årene 1981-83.

Det fremgår af opgørelsen, at der er ganske betydelige variationer i udviklingen i antal ikke-forsikrede ledige mellem kommunerne. På kommuneniveau varierer procentstigningen for 1981-83 fra -71 pct. i Dragør kommune til 1278 pct. i Brøndby kommune.

En tilsvarende meget betydelig variation forekommer derfor også i den enkelte kommunes andel af det samlede antal ikke-forsikrede ledige på landsplan, som er det relevante mål i forbindelse med udgiftsbehovsopgørelsen.

Der synes umiddelbart at kunne være to mulige hovedårsager til den observerede instabilitet i kriteriet:

For det første det "statistiske" fænomen, at der er tale om en marginalgruppe på arbejdsmarkedet, som omfatter et meget beskedent antal personer sammenlignet eksempelvis med den samlede arbejdsstyrke eller det samlede antal ledige. Selv beskedne ændringer i demografiske og/eller arbejdsmarkedsmæssige forhold kan derfor tænkes at føre til betydelige udsving i bestanden af ikke-forsikrede ledige i den enkelte kommune.

For det andet kan der være tale om et registreringsmæssigt problem, herunder lokale forskelle i administrativ praksis.

Det er selvfølgelig ønskeligt, at udligningen for den enkelte kommune ikke springer for meget fra år til år, og dette gælder selvsagt kun, hvis udgiftsbehovene er stabile, men selv om instabilitet i kriterierne i sig selv kan synes uheldigt, kan det første forhold ikke anvendes som argument imod at anvende dette kriterium i udgiftsbehovsopgørelsen, hvis de traditionelle krav til udgiftsbehovskriterierne - dvs. konstanterbarhed, upåvirkelighed og årsagssammenhæng - i øvrigt er opfyldt.

Derimod må der - med udgangspunkt i den anden af de nævnte årsager - sættes et spørgsmålstejn ved, om kriteriet i tilstrækkeligt omfang opfylder kravet om upåvirkelighed. Der må således efter hvad der er oplyst for udvalget antages at være forskelle i den praksis, hvorefter de sociale forvaltninger i kommunerne henviser bistandsansøgere til arbejdsformidlingen med henblik på registrering af disse som arbejdssøgende. I en situation med en betydelig ledighed har henvisningen groft sagt kun betydning for forvaltningens registrering af årsagen til bistandsudbetalingen (problemstillingen er kort berørt i Københavnnerrapporten, p. 92).

En sådan forskel i den lokale, administrative praksis samt eventuelt variationer i den enkelte kommunes praksis over tiden, må antages at være en del af baggrunden for den observerede instabilitet.

Tilrettelæggelsen af samarbejdet mellem arbejdsformidlingen (AF) og socialforvaltningerne aftales lokalt mellem de to parter.

For at få belyst forskelle i praksis har socialstyrelsen telefonisk kontaktet 12 kommuner. Denne undersøgelse kan naturligvis ikke i tilstrækkeligt omfang belyse de faktiske variationer i samarbejdet.

Allerede dette begrænsede materiale viser dog markante forskelle i praksis. Som udgangspunkt blev det oplyst, at alle § 37-klienter (forbigående hjælp) blev henvist til AF. En større kommune opgav dog, at den kun henviste en begrænset del af modtagere af forbigående hjælp. For modtagere af varig hjælp (§ 43) er praksis vidt forskellig. Modtagere af varig hjælp efter § 42 (hjælp til uddannelse, omskoling m.v.) henvises ikke, så længe de er i uddannelsesforløbet.

Det skal understreges, at nok er det en betingelse for modtagelse af forbigående og varig hjælp, at den pågældende selv og ægtefællen har udnyttet sine arbejdsmuligheder, men det er ikke en betingelse, at dette sker ved en attestation fra AF. Når nogle ikke henvises til arbejdsformidlingen, er

det selvkklart, fordi det ud fra klientens situation er ligegyldigt, om vedkommende registreres eller ej.

Det kunne overvejes at stille krav om, at alle modtagere af forbigående og varig hjælp henvises til AF i forventning om, at dette ville løse de ovenstående problemer om påvirkelighed. Dette kan dog ikke antages at løse problemet.

Blandt de ikke-forsikrede er der således adskillige, der ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet: syge, enlige forsørgere uden pasningsmuligheder, narkomaner m.fl. Afgrænsningen af denne gruppe vil i praksis ofte bero på et skøn.

Et specielt problem udgør modtagere af § 42-hjælp. De står ikke til rådighed for arbejdsmarkedet. Under hensyn til det begrænsede antal ikke-forsikrede ledige vil kommunens tilskud falde, hvis henstillingen om øget brug af § 42-hjælp følges.

Dertil kommer, at et krav om registrering af samtlige ikke-forsikrede i AF vil betyde et væsentligt merarbejde i Arbejdsformidlingen og socialforvaltningen, alene for at få et måske egnet tilskudskriterium. På denne baggrund synes det meget betænkeligt at inddrage antal ikke-forsikrede ledige som et objektivt udgiftsbehovskriterium.

En opgørelse over udviklingen i det samlede antal fuldtidsledige i den enkelte kommune afdækker en markant større stabilitet i dette ledighedsmål, ligesom udvalget vurderer, at dette mål i tilfredsstillende omfang opfylder kravet om upåvirkelighed. Det må således antages, at den enkelte (amts)kommune ikke i sine udgiftsmæssige beslutninger vil være afgørende påvirket af hensynet til ændringer i tilskud/tilsvar.

Men en anvendelse af kriteriet betyder, at en stor indsats på området "straffes". Dette vil dog antageligt kun få begrænset betydning, da de statistiske analyser ud fra en helhedsvurdering giver belæg for, at kriteriet - såfremt det ønskes indarbejdet i udgiftsbehovsopgørelsen - kun kan tildeles en relativ beskeden vægt.

Udvalget kan alt i alt - om end med et vist forbehold for en vis påvirkelighed - anbefale, at kriteriet samlet antal

fuldtidsledige indarbejdes i opgørelsen af de (amts)kommunale udgiftsbehov, idet kriteriet dog i givet fald bør tildeles en relativ beskeden vægt.

Herudover anbefaler udvalget, at der foretages en undersøgelse af betydningen for de (amts)kommunale udgiftsbehov af antallet af voksne uden tilknytning til arbejdsmarkedet.

3.6.2. Aldersafhængighed for kontanthjælp.

Specielt i relation til kontanthjælpsområdet skal udvalget endvidere pege på, at bl.a. københavnerrapporten klart har påvist - ud over de andre forhold, der påvirker udgiftsbehovet på området - en tydelig aldersafhængighed i forbruget, således at der selv blandt de unge er store variationer i klientraterne (jfr. afsnit 3.2.6). Dette skal ses på baggrund af, at der i det gældende udligningssystem anvendes kriteriet antal 17-39 årige som mål for udgiftsbehovet på kontanthjælpsområdet.

Udvalget må derfor anbefale, at dette mål nuanceres gennem større hensyntagen til aldersafhængigheden. Dette kan i praksis gøres ved at vægte de enkelte aldersklasser i den enkelte kommune med aldersklassernes klientrater på landsplan (dvs. ved udformning af et "beregnet antal kontanthjælpsmodtagere" svarende til de amtskommunale kriterier "beregnet antal sengedage" og "aldersbetinget sygelighed"). Denne vægtning kan ske på basis af Danmarks Statistiks løbende socialstatistik vedrørende bistandsområdet.

3.6.3. Kvinders erhvervsfrekvens.

I udvalgets tidligere analyser (jfr. bet. 963, bilag 4, afs. 3.4) er det klart påvist, at omfanget af især kvindernes erhvervsdeltagelse øver en mærkbar indflydelse på de (amts)kommunale udgiftsbehov.

På det kommunale område er således påvist en klar sammenhæng mellem daginstitutionsudgifterne og erhvervsfrekvensen for 20-39 årige kvinder samt mellem udgifterne på ældreområdet og erhvervsfrekvensen for 20-66 årige kvinder.

På det amtskommunale område er tilsvarende fundet en statistisk signifikant samvariation mellem sygesikringsudgifterne og erhvervsfrekvensen for 20-66 årige kvinder.

Udvalget har på denne baggrund anbefalet, "... at det overvejes ved passende lejlighed at indarbejde et mål for kvindernes erhvervsfrekvens i opgørelsen af de (amts)kommunale udgiftsbehov." (Bet. 963, bilag 4, p. 39).

Udvalget har gentaget disse analyser på det nye datagrundlag med henblik på at vurdere, om erhvervsfrekvensen for kvinder fortsat øver en mærkbar indflydelse på udgiftsbehovene på de nævnte områder.

Der er i analyserne anvendt den samme udformning af kriteriet som tidligere, dvs. erhvervsfrekvensen for henholdsvis 20-39 årige kvinder og 20-66 årige kvinder.

Om det statistiske grundlag skal det i øvrigt nævnes, at opgørelserne af erhvervsfrekvenserne er baseret på Danmarks Statistiks registerbaserede arbejdsstyrkestatistik. Som nærmere beskrevet i betænkning 963, bilag 4 (afsnit 2.4 og bilag 2) er statistikken baseret på oplysninger fra en lang række registre, herunder det centrale skatteregister. Der vil selvsagt altid være en vis grad af vilkårlighed i afgrænsningen af den enkeltes arbejdsmarkedstilknytning, når afgrænsningen sker på basis bl.a. af oplysninger om de skattepligtige indkomstforhold (som eksempel er bl.a. nævnt spørgsmålet om den reelle arbejdsmarkedstilknytning for "medhjælpende hustruer". Udvalget finder derimod ikke, at der findes andet materiale, der på en tilsvarende nuanceret måde beskriver omfanget af befolkningens arbejdsmarkedstilknytning på kommuneniveau.

Som det fremgår af bilag 9, er der på det primærkommunale område den forventede, positive samvariation med udgifterne på daginstitutions- og ældreområdet, idet samvariationen dog typisk er stærkere for erhvervsfrekvensen for de 20-66 årige kvinder end for de 20-39 årige kvinder.

På dag institutionsområdet opnås som tidligere den bedste "forklaringsgrad" ved inddragelse af erhvervsfrekvensen for 20-39 årige kvinder sammen med andel børn af enlige forsørgere samt skalaindakomsten. Det må dog her bemærkes, at erhvervsfrekvensen for 20-39 årige kvinder kun giver marginalt bedre resultater end erhvervsfrekvensen for 20-66 årige kvinder. Men på grund af en tydelig, men ikke overvældende positiv samvariation mellem dette sidste erhvervsfrekvensmål og skalaindakomsten, kan dette erhvervsfrekvensmål ikke på dette udgiftsområde anvendes sammen med skalaindakomsten; udelades denne derfor fra relationen, giver erhvervsfrekvensen for de 20-66 årige de bedste resultater.

På ældreområdet kan stadig konstateres en tydelig positiv samvariation for så vidt angår udgifterne til hjemmehjælp og sygepleje og erhvervsfrekvensen for de 20-66 årige kvinder. Den højeste "forklaringsgrad" (knap 30 pct.) opnås ved inddragelse af erhvervsfrekvensen sammen med boligkriteriet og skalaindakomsten.

Derimod har det fortsat ikke været muligt at finde en tilfredsstillende sammenhæng på ældreinstitutionsområdet, heller ikke når de her behandlede kriterier kombineres med andre, herunder civilstandskriterierne (jfr. afsnit 3.6.6) og dødelighedskriteriet (jfr. afsnit 3.6.7).

Betragtes ældreområdet endelig under ét, opnås også her den bedste "forklaringsgrad" ved inddragelsen af boligkriteriet sammen med 20-66 årige kvinders erhvervsfrekvens. "Forklaringsgraden" er dog også her ganske beskeden (ca. 14 pct.), hvorfor udvalget for dette område fortsat skal pege på behovet for videre undersøgelser med henblik på en mere tilfredsstillende forklaring af variationen i ældreudgifterne.

Også på det amtskommunale område underbygges resultaterne af udvalgets tidligere analyser.

De 20-66 årige kvinders erhvervsfrekvens udviser således en tydelig samvariation med udgifterne på sygesikringsområdet. Den højeste "forklaringsgrad" (80 pct.) opnås ved inddragelse af erhvervsfrekvensen sammen med skalaindakomsten.

Heller ikke på dette område kan relationen i første omgang forbedres nævneværdigt ved inddragelse af andre kriterier, idet udvalget i denne forbindelse især bl.a. har undersøgt ledigheds- og civilstandskriterierne. Dette forhold kan til dels forklares med en stærk positiv samvariation mellem skala-indkomsten og især civilstandskriterierne, hvorfor disse kriterier vanskeligt kan inddrages samtidigt.

Derimod synes dødelighedsforholdene at kunne bidrage til en forbedring af "forklaringen" af udgiftsvariationen, når dette kriterium anvendes i kombination med kvinders erhvervsfrekvens, jfr. afsnit 3.6.7.

I det efterfølgende afsnit 3.6.5 er der som nævnt foretaget en nærmere analyse af, om de fundne sammenhænge kan genfindes på de enkelte ydelsesområder inden for sygesikringen.

Alt i alt må det imidlertid foreløbigt konkluderes, at de foretagne analyser klart har bekræftet, at omfanget af kvindernes erhvervsdeltagelse øver en mærkbar indflydelse på de især de kommunale udgiftsbehov og delvis på de amtskommunale.

Udvalget skal derfor fortsat anbefale, at et mål for kvindernes erhvervsdeltagelse indarbejdes i opgørelsen af udgiftsbehovene.

For så vidt angår den konkrete udformning af kriteriet skal udvalget pege på, at det "brede" erhvervsfrekvensmål (20-66 årige kvinders erhvervsfrekvens) gennemgående udviser den klareste samvariation med udgifterne, samt at der på daginstitutionsområdet, hvor dette ikke er tilfældet, kun statistisk set er tale om marginale forskelle mellem de to erhvervsfrekvensmål. Udvalget finder dog samtidig, at der kan være behov for at nuancere aldersafgrænsningen af kriteriet, og vil derfor fortsætte analyserne af dette spørgsmål.

Alt i alt kan udvalget igen anbefale, at kriteriet antal 20-66 årige kvinder i arbejdsstyrken - korrigeret for antal uddannelsessøgende kvinder uden for arbejdsstyrken (jfr. afsnit 3.6.4) - indarbejdes i opgørelsen af de kommunale og eventuelt også i de amtskommunale udgiftsbehov.

3.6.4. Uddannelsessøgende.

Udvalget har ved en tidligere lejlighed belyst sammenhængen mellem de (amts)kommunale udgiftsbehov og uddannelsesforholdene (jfr. bet. nr. 963, bilag 4, afsnit 3.4 og 3.5).

Uddannelsesforholdene blev i den nævnte undersøgelse målt ved uddannelsesfrekvenserne, dvs. antal uddannelsessøgende i procent af samlet antal personer i den pågældende aldersklasse. Herudover blev analysen foretaget såvel for det samlede antal uddannelsessøgende, som for antal uddannelsessøgende uden for arbejdsstyrken. Endelig blev analyserne foretaget ved en korrektion af erhvervsfrekvenserne, både ved udtagelse af de uddannelsessøgende, der er i arbejdsstyrken, og ved inddragelse i erhvervsfrekvenserne af de uddannelsessøgende, der er uden for arbejdsstyrken.

I ingen af disse analyser viste der sig imidlertid en klar statistisk sammenhæng mellem udgiftsbehovene og uddannelsesforholdene. En del af forklaringen herpå er, at uddannelsesforholdene er tæt samvarierende med flere af de kriterier, der i forvejen er inddraget i analyserne. Herved er det vanskeligt statistisk at indkredse uddannelsesforholdenes selvstændige effekt på udgiftsbehovene.

Da uddannelsessøgende uden for arbejdsstyrken imidlertid ud fra en årsagsmæssig betragtning kan antages i store træk at give anledning til de samme udgiftsbehov på de relevante udgiftsområder som personer i arbejdsstyrken, finder udvalget det naturligt i forbindelse med udformningen af et eventuelt kriterium, at de uddannelsessøgende uden for arbejdsstyrken inddrages samtidig med erhvervsfrekvensen.

3.6.5. Specielt om sygesikringsområdet.

Som nævnt i afsnit 3.5.2 må det for sygesikringsområdet antages, at aldersafhængigheden varierer mellem de forskellige typer af ydelser. Heroverfor står, at det gældende udgiftsbehovskriterium på sygesikringsområdet - den aldersbetingede sygelighed - alene er baseret på aldersmønstret for den almene

lægehjælp. Den aldersbetingede sygelighed indgår endvidere som normeringsfaktor i de statistiske analyser af sygesikringsudgifterne. På grund af forskellene i aldersafhængigheden kunne der imidlertid argumenteres for, at normeringsfaktoren (og dermed udgiftsbehovskriteriet) eksempelvis for udgifterne til speciallægehjælp burde være folketallet i stedet for den aldersbetingede sygelighed.

Til belysning af dette spørgsmål er lavet to sæt af analyser.

For det første er det undersøgt, om der for de enkelte områder under sygesikringen kan afdækkes andre sammenhænge, end de der er fundet for de samlede sygesikringsudgifter. Disse analyser er foretaget såvel med den aldersbetingede sygelighed som folketallet som normeringsfaktor.

For det andet er det for de enkelte delområder undersøgt, om variationen i de samlede (unormerede) udgifter bedst kan forklares ud fra den aldersbetingede sygelighed eller ud fra folketallet.

De anvendte udgiftsgrupper er blandt andre almen lægehjælp, almen lægehjælp og medicin, speciallægehjælp og speciallægehjælp plus øvrige områder (in- og eksklusive medicin).

Det første sæt af analyser viser, at de tre variable kvinders erhvervsfrekvens, dødeligheden samt indkomstgrundlaget øver en tydelig indflydelse på udgiftsbehovene på de forskellige delområder - om end i noget varierende omfang og delvis i forskellige kombinationer. Dette gælder dog ikke for udgifterne til medicin, hvor der ikke er nogen nævneværdig samvariation med nogen af kriterierne.

Der synes ikke på denne baggrund at kunne rettes alvorlige indvendinger mod, at sygesikringsområdet analyseres under ét.

Nok så vigtigt i denne sammenhæng er det imidlertid, at resultaterne med mindre modifikationer stort set er de samme på de enkelte områder, hvad enten der anvendes aldersbetinget sygelighed eller folketal som normeringsfaktor. Dog er der en mindre tydelig sammenhæng mellem udgifterne - herunder især på

speciallægeområdet - og kvinders erhvervsfrekvens, når folketallet anvendes om normeringsfaktor i stedet for den aldersbetingede sygelighed, medens betydningen af dødelighed er upåvirket af normeringen.

Det andet sæt af analyser, som belyser samvariationen mellem de samlede udgifter på de enkelte delområder og hver af de to normeringsfaktorer, viser, at den aldersbetingede sygelighed med en enkelt undtagelse samvarierer bedre med udgifterne end det samlede folketal, idet dog forskellen mellem de to kriterier generelt er meget beskedene.

Udvalget finder på baggrund af disse analyser:

at der ikke kan rettes alvorlige indvendinger mod i analyserne at behandle sygesikringsområdet under ét,

at der ikke er noget klart statistisk belæg for, at kriteriet aldersbetinget sygelighed hverken helt eller delvis bør erstattes af samlet folketal som normeringsfaktor i analyserne eller som udgiftsbehovskriterium i udligningssystemet,

at dødeligheden som kriterium i relation til sygesikringsområdet synes at være mere "robust" over for udgiftsafgrænsning og normering end kvinders erhvervsfrekvens.

Udvalget finder dog samtidig, at der fortsat kan være behov for at undersøge mulighederne for en mere nuanceret måling af de enkelte sygesikringsydelsers aldersafhængighed med henblik på en tilsvarende mere nuanceret opgørelse af den aldersbetingede sygelighed.

3.6.6. Civilstand.

Som nævnt indledningsvis, har der været fremsat ønsker om at få belyst sammenhængen mellem civilstandsforholdene - især udtrykt ved andelen af enlige - og de (amts)kommunale udgiftsbehov.

Det har været antaget, at der er en positiv sammenhæng mellem civilstandsforholdene målt ved andelen af enlige og

forbruget af en række ydelser inden for især det sociale- og sundhedsmæssige område, således som det allerede er påvist for så vidt angår sygehusområdet (hvor andelen af enlige ældre indgår som et udgiftsbehovskriterium).

Til belysning af disse sammenhænge er specificeret følgende tre civilstandsmål, opgjort efter køn og alder, hvoraf det sidstnævnte er identisk med det kriterium, der indgår i det amtskommunale sociale kriterium:

Antal enlige 25-64 årige i pct. af samlet antal 25-64 årige.

Antal enlige 25-64 årige mænd i pct. af samlet antal 25-64 årige mænd.

Antal enlige 65 årige og derover i pct. af samlet antal 65 årige og derover.

Om disse kriterier skal indledningsvis bemærkes to ting: For det første bygger opgørelsen ikke på de faktiske husstandsforhold, idet de enlige her er afgrænset som ikke-gifte personer i den pågældende aldersklasse. For det andet er de tre kriterier stærkt indbyrdes correlerede, hvilket kan gøre det vanskeligt at skelne mellem de tre kriterier alene ud fra den her anvendte statistiske metode. Endvidere er andelen af enlige tæt positivt correleret med de kriterier, der i forvejen indgår som sociale kriterier, dvs. andel børn af enlige forsørgere samt. boligkriteriet.

De her anvendte civilstandskriterier kan i denne forstand siges at udtrykke det samme "kompleks" af sociale årsagssammenhænge, som de i dag anvendte sociale kriterier.

Dette forhold kommer klart til udtryk i udvalgets statistiske analyser, jfr. bilag 9, som viser omfanget af den statistiske samvariation mellem de kommunale og amtskommunale udgifter og civilstandskriterierne.

For så vidt angår de primærkommunale udgifter kan der således konstateres en tydelig positiv samvariation på en række udgiftsområder, herunder især folkeskolevæsen, folkebiblioteker, kontanthjælp, daginstitutioner, døgninstitutioner, offentlige pensioner og administration. Derimod er samvariatio-

nen beskeden på områder som hjemmehjælp og sygepleje samt ældreinstitutioner, hvor en årsagsmæssig sammenhæng kunne antages at være til stede.

Inddrages civilstandskriterierne imidlertid i kombination med de øvrige kriterier i grundmodellen, bliver civilstandskriterierne typisk insignifikante og/eller får negativt fortegn.

Et tilsvarende fænomen gør sig gældende på det amtskommunale område, hvor andelen af enlige dog fortsat viser en meget klar positiv samvariation med udgifterne på sygehusområdet, - såvel isoleret som i kombination med andre kriterier. Herudover har udvalget som tidligere nævnt fundet en tydelig positiv samvariation mellem udgifterne på revalideringsområdet og civilstandskriterierne i kombination med kriteriet antal fuldtidsledige. Den bedste "forklaringsgrad" opnås her ved anvendelse af andelen af enlige 25-64 årige mænd (62 pct.). Revalideringsområdet har dog en beskeden vægt i de amtskommunale udgifter (ca. 1 pct.).

Alt i alt finder udvalget ud fra en helhedsvurdering ikke, at de foretagne analyser giver belæg for, at civilstandsforholdene målt ved andelen af enlige over en mærkbar indflydelse på de (amts)kommunale udgiftsbehov, ud over hvad der allerede tages højde for i den gældende opgørelse af udgiftsbehovene.

Udvalget kan derfor heller ikke på det foreliggende grundlag anbefale, at der i højere grad tages højde for civilstandsforholdene i udgiftsbehovsmålingen.

3.6.7. Dødelighed.

Som tidligere nævnt har det været anført, at særlige forhold omkring dødeligheden i form af et højt dødelighedsniveau kan give anledning til et ekstraordinært forbrug af ydelser inden for især social- og sundhedsområdet.

Denne måske umiddelbart set paradoksale antagelse hviler på to forhold: For det første sker en voksende del af dødsfaldene på sygehus, hvorfor eksempelvis et højt dødelighedsniveau

i sig selv vil give anledning til et større forbrug af sygehusydelser. Regionale variationer i dødeligheden kunne derfor antages at give anledning til tilsvarende variationer i sygehusforbruget. For det andet kunne der antages at forekomme en mere indirekte årsagssammenhæng, hvor dødeligheden virker som en "proxy-variabel" for sygelighedsforholdene.

Der kunne således a priori antages at være en både direkte og indirekte årsagsmæssig sammenhæng mellem dødeligheden og ydelsesforbruget inden for en række sociale og sundhedsmæssige udgiftsområder.

Til belysning af disse sammenhænge er specificeret et dødelighedsmål ud fra dødelighedserfaringerne på landsplan i 1981-82 (opgjort ved de landsgennemsnitlige dødshyppigheder på etårsaldersklasser).

Herudfra er på grundlag af den faktiske alderssammensætning i den enkelte (amts)kommune pr. 1. januar 1983 beregnet et forventet antal døde i 1983, givet de landsgennemsnitlige dødelighedserfaringer. Endelig er det faktiske antal døde i 1983 i den enkelte (amts)kommune sat i forhold til det således beregnede antal døde. Dødelighedskriteriet, som opfylder kravene om konstaterbarhed og upåvirkelighed, har således i analyserne form af en kvotient, der måler overdødeligheden i den enkelte (amts)kommune.

Det skal bemærkes, at dette dødelighedskriterium afviger fra det af AKF anvendte, som bygger på et gennemsnit af dødeligheden for perioden 1971-79.

Omfanget af den statistiske samvariation mellem dødelighedskriteriet og de (amts)kommunale udgiftsgrupper samt mellem kriterierne indbyrdes fremgår af bilag 9.

For så vidt angår det kommunale område fremgår det af bilaget, at der er den forventede positive - men typisk dog beskedne - samvariation på områderne kontanthjælp, hjemmehjælp og sygepleje (men ikke for ældreinstitutioner) samt dagpenge og sygesikring. Derimod er samvariationen ubetydelig eller negativ på områderne revalideringsinstitutioner, offentlige pensioner samt andre social- og sundhedsudgifter.

Dette generelle billede af en svag samvariation bekræftes, når dødelighedskriteriet inddrages med de øvrige kriterier i grundmodellen.

Det er således alene på områderne hjemmehjælp og sygepleje samt dagpenge og sygesikring, at der kan spores en vis statistisk sammenhæng med dødeligheden, men sammenhængen er ganske beskednen.

Alt i alt mener udvalget derfor ikke, at analyserne giver belæg for, at dødeligheden øver nogen nævneværdig indflydelse på de primærkommunale udgiftsbehov.

På det amtskommunale område samler interessen sig ud fra en årsagssammenhæng især om områderne sygehusvæsen og sygesikring, som begge udviser en tydelig positiv samvariation med dødelighedskriteriet.

På sygehusområdet udviser dødelighedskriteriet isoleret set en markant positiv samvariation med udgifterne med en betydelig "forklaringsgrad" (63 pct.). Derimod bliver dødelighedskriteriet insignifikant, når det inddrages samtidig med hver af civilstandskriterierne, herunder andel enlige ældre.

Dette skyldes den meget betydelige indbyrdes correlation mellem civilstandskriterierne og dødelighedskriteriet, som bevirker, at det ikke statistisk er muligt så at sige at separere virkningerne af de to typer af faktorer.

Derimod giver dødelighedskriteriet som nævnt i afsnit 3.6.3 anledning til en forbedring af "forklaringsgraden" på sygesikringsområdet, hvor 20-66 årige kvinders erhvervsfrekvens og skalaindkomsten i forvejen var inddraget (med en "forklaringsgrad" på 80 pct.). Inddrages dødelighedskriteriet bliver skalaindkomsten imidlertid insignifikant, således at den højeste samlede "forklaringsgrad" på sygesikringsområdet opnås ved anvendelse af 20-66 årige kvinders erhvervsfrekvens og dødeligheden (godt 87 pct.).

Udvalget finder på denne baggrund, at der er belæg for at antage, at dødelighedsforholdene øver en mærkbar indflydelse på de amtskommunale udgiftsbehov, idet det dog grundet de

nævnte statistiske forhold på især sygehusområdet kan være vanskeligt mere præcist at afgrænse omfanget af denne indflydelse.

På trods heraf kan udvalget på baggrund af de pågældende områders vægt i de amtskommunale budgetter anbefale, at et mål for dødeligheden indarbejdes i opgørelsen af de amtskommunale udgiftsbehov.

For så vidt angår den konkrete indarbejdelse af dødeligheden i udgiftsbehovsopgørelsen skal udvalget pege på to principielt forskellige muligheder.

For det første kan et mål for dødeligheden udformes som et selvstændigt kriterium, der indgår på linje med de øvrige kriterier i opgørelsesgrundlaget. Et sådant kriterium kan imidlertid ikke udformes ud fra det faktiske antal døde i den enkelte amtskommune, idet dødeligheden selvsagt er stærkt afhængig af aldersfordelingen, som i forvejen indgår i udgiftsbehovsmålingen på sygehus- og sygesikringsområdet (i form af kriterierne "aldersbetinget sygelighed" og "beregnet antal sengedage"). Dødeligheden for den enkelte amtskommune kunne alternativt opgøres ud fra den enkelte amtskommunes faktiske dødelighedserfaringer (dvs. dødshyppigheder på étårsalderklasser og køn) anvendt på amtskommunens befolkning "transformeret" til en landsgennemsnitlig køns- og alderssammensætning.

For det andet kan der foretages en korrektion for dødeligheden i det kriterium, der i dag anvendes som mål for udgiftsbehovet på sygehusområdet, dvs. i den enkelte amtskommunes beregnede sengedagsforbrug. En sådan korrektion kan foretages ved - eventuelt ud fra statistiske analyser - at beregne en korrektionsfaktor (en kvotient), som er det forhold mellem det faktiske sengedagsforbrug og det beregnede sengedagsforbrug (dvs. det gældende kriterium), som kan henføres til dødeligheden (og dermed ikke til selvvalgt service- og effektivitetsniveau). Denne beregnede kvotient multipliceres med det gældende kriterium til et beregnet dødelighedskorrigeret sengedagsforbrug.

Selv om udvalget kan anbefale, at et dødelighedskriterium umiddelbart inddrages i udgiftsbehovsopgørelsen, er der på grund af disse opgørelsestekniske problemer et klart behov for en fortsættelse af undersøgelserne af, hvorledes dødelighedsforholdene mere præcist påvirker udgiftsbehovene, og dermed hvordan et dødelighedsmål mest korrekt kan udformes.

Ligegyldigt hvilken udformning af kriteriet, der vælges, skal der imidlertid ved en indførelse af et dødelighedskriterium tages stilling til, om kriteriet enlige ældre skal bevares i opgørelsesgrundlaget, og i givet fald med hvilken vægt.

3.6.8. Sammenfatning af de statistiske analyser.

Resultaterne af udvalgets statistiske analyser er sammenfattet i tabellerne 14 og 15 i form af den nye model for henholdsvis kommuner og amtskommuner. Resultaterne af de tilgrundliggende regressionsanalyser er vist i bilag 10.

Det skal bemærkes, at tabellerne viser de udgiftsrelationer på de enkelte områder, som udvalget statistisk set har fundet bedst, uafhængigt af om de pågældende kriterier ud fra andre overvejelser end de rent statistiske foreslås inddraget i udligningssystemet eller ej. Eksempelvis indgår andel ikkeforsikrede ledige i relation til kontanthjælpsområdet, selv om udvalget peger på det samlede antal fuldtidsledige som det bedste ledighedsmål, ligesom erhvervsfrekvensen for 17-39 årige kvinder er vist i relation til daginstitutioner, selv om udvalget for dette kriterium anbefaler erhvervsfrekvensen for 20-66 årige kvinder.

Udvalget har sammenfattende påvist:

at ledigheden primært i form af antallet af fuldtidsledige øver en mærkbar indflydelse på de (amts)kommunale udgiftsbehov, især på områderne kontanthjælp, beskæftigelse af arbejdsløse samt revalidering,
at omfanget af kvinders erhvervsdeltagelse øver en mærkbar indflydelse på især de kommunale udgiftsbehov på områderne hjemmehjælp m.v. og daginstitutioner,

at civilstandsforholdene målt ved antallet af enlige ikke synes at spille en mærkbar selvstændig rolle for udgiftsbehovene bortset fra på sygehusområdet, at sygeligheds- og dødelighedsforholdene må antages at være af væsentlig betydning for de amtskommunale udgiftsbehov især i relation til sygehus- og sygesikringsområdet.

Tabel 14. Oversigt over den nye model for de kommunale udgiftsgrupper.

Udgiftsgrupper: Kriterier m.v.:	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
1. Andel af samlede nettodriftsudgifter Pct.	-0,3	0,4	-1,8	1,0	1,1	4,7	34,3	6,3	4,9	4,8	4,8
2. Deflatering med lønindeks	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X
3. Normering af udgiftsgruppe med:											
a. Samlet indbyggertal	X	X	X	X	X	X		X			X
b. Antal 0-6 årige											
c. Antal 7-16 årige							X				
d. Antal 0-20 årige											
e. Antal 17-39 årige									X		
f. Antal 65-årige og derover										X	
g. Antal standardlejl.											
4. Udvalgte kriterier	*)	*)	*)	*)	*)						
a. Andel børn af enlige forsørgere							X		X		X
b. Andel ældre, udtidsvarende boliger og nyere udlejningsboliger af samtlige boliger									X	X	
c. Km vej pr. indb.						X					
d. Antal indpendlere i pct. af saml. folket.								X			
e. Andel ikke-forsikrede ledige									X		
f. Ehvervsfrekvensen for 20-66 årige kvinder										X	
g. Ehvervsfrekvensen for 20-39 årige kvinder											X
5. "SkalaIndkomst" pr. indbygger						X	X	X		X	X
6. "Forklaringsgrad" (R^2), i pct.	-	-	-	-	-	24	56	57	66	29	49

*) Ingen kriterier udvalgt.

I. Byudvikling m.v.

II. Vandløbsvæsen, miljøforanstaltninger m.v.

III. Forsyningsvirksomhed

IV. Brandvæsen og civilforsvar

V. Kollektiv trafik

VI. Vejvæsen

VII. Folkeskolevæsen

VIII. Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v.

IX. Kontanthjælp

X. Hjemmehjælp og sygepleje

XI. Daginstitutioner m.v.

Tabel 14. Oversigt over den nye model for de kommunale udgiftsgrupper. (fortsat)

Udgiftsgrupper: Kriterier m.v.:	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
1. Andel af samlede nettodriftsudgifter Pct.	2,0	1,6	8,8	13,6	0,6	0,4	2,2	0,1	1,5	4,3	18,4
2. Deflatering med lønindeks	X	X	X	X							X
3. Normering af ud- giftsgruppe med:											
a. Samlet indbyggertal		X			X	X	X	X		X	X
b. Antal 0-6 årige											
c. Antal 7-16 årige											
d. Antal 0-20 årige	X										
e. Antal 17-39 årige											
f. Antal 65-årige og derover			X	X							
g. Antal standardlejl.									X		
4. Udvalgte kriterier		*)	*)		*)	*)	*)	*)	*)		
a. Andel børn af enli- ge forsørgere	X										
b. Andel ældre, utids- svarende boliger og nyere udlejningsbo- liger af samtlige boliger	X			X							X
c. Km vej pr. indb.											
d. Erhvervsfrekvensen for 20-66 årige kvinder				X							
e. Andel ledige i alt										X	
5. "SkalaIndkomst" pr. indbygger										X	X
6. "Forklaringsgrad" (R ²), i pct.	60	-	-	14	-	-	-	-	-	18	49

- *) Ingen kriterier udvalgt.
- I. Døgnpleje og døgninstitutioner
 - II. Specielle døgninstitutioner
 - III. Institutioner for ældre
 - IV. Institutioner for ældre m.v. og hjemmehjælp m.v.
 - V. Revalideringsinstitutioner m.v.
 - VI. Offentlige pensioner
 - VII. Dagpenge og sygesikring
 - VIII. Andre social- og sundhedsudgifter
 - IX. Boligsikring.
 - X. Beskæftigelse af arbejdsløse
 - XI. Administration m.v.

Tabel 15. Oversigt over den nye model for de amtskommunale udgiftsgrupper.

Udgiftsgrupper: Kriterier m.v.:	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII
1. Andel af samlede nettodriftsudgifter Pct.	0,4	3,4	1,7	1,4	0,5	7,0	0,6	58,5	4,4	1,1	15,0	1,6	4,6
2. Deflatering med lønindeks	X	X	X				X	X	X	X		X	X
3. Normering af ud- giftsgruppe med:													
a. Samlet indbyggertal	X	X	X	X		X	X			X		X	X
b. Antal 15-19 årige					X	X							
c. Antal 0-20 årige									X				
d. Beregnet antal sengedage								X					
e. Aldersbetinget sygelighed											X		
4. Udvalgte kriterier		*)		*)		*)	*)						*)
a. Andel børn af enli- ge forsørgere									X				
b. Andel enlige ældre								X					
c. Areal pr. indbygger	X				X								
d. Km vej pr. indbygger			X										
e. Andel ledige i alt										X		X	
f. Andel enlige mænd										X			
g. Erhvervsfrekvensen for 20-66 årige kvinder											X		
h. Dødeligheden											X		
5. "Skalaindkomst" pr. indbygger		X	X			X					X		
6. "Forklaringsgrad" (R ²), i pct.	42	87	61	-	43	89	-	73	84	62	87	22	-

*) Ingen kriterier udvalgt.

I. Vandløbsvæsen og miljøforanstaltninger m.v.

II. Kollektiv trafik

III. Vejvæsen

IV. Prøveforberedende enkeltfagsundervisning

V. Befordring af elever

VI. Gymnasier m.v.

VII. Folkebiblioteksvæsen og kulturel virksomhed

VIII. Sygehusvæsen

IX. Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge

X. Revalideringsinstitutioner m.v.

XI. Sygesikring

XII. Beskæftigelse af arbejdsløse

XIII. Administration.

Udvalget kan på baggrund af de statistiske analyser anbefale, at der ved en kommende revision af byrdefordelingen foretages følgende ændringer:

at samlet antal fuldtidsledige indarbejdes i opgørelsen af såvel de kommunale som de amtskommunale udgiftsbehov, at der foretages en nuancering af udgiftsbehovsopgørelsen i relation til kontanthjælpsområdet, således at der i større udstrækning tages højde for forbrugets aldersafhængighed,

at antallet af 20-66 årige kvinder i arbejdsstyrken - tillagt antallet af uddannelsessøgende kvinder uden for arbejdsstyrken - indarbejdes i opgørelsen af de kommunale og eventuelt de amtskommunale udgiftsbehov, idet undersøgelserne af aldersafgrænsningen af kriteriet bør fortsættes,

at et mål for dødeligheden (sygeligheden) indarbejdes i opgørelsen af det amtskommunale udgiftsbehov, idet det nærmere bør undersøges, hvorledes et sådant kriterium kan udformes.

Herudover skal udvalget bemærke, at man finder, at der på en række områder kan være behov for en nærmere undersøgelse af, om de gældende kriterier på tilstrækkeligt nuanceret måde afspejler udgiftsbehovene. Ud over de områder, der tidligere er nævnt, skal her især fremhæves antal 0-6 årige, hvor der kan overvejes en mere nuanceret kriterieopgørelse, og tilsvarende på ældreområdet, hvor der i det gældende system kun indgår to aldersklasser.

Amtsrådsforeningens repræsentanter i udvalget har herudover udtrykt ønske om, at døgnpleje og døgninstitutioner blev opdelt i to udgiftsgrupper, der henholdsvis omhandler udgifter vedrørende unge, dvs. døgnpleje for børn og unge samt vidtgående specialundervisning af småbørn og folkeskoleelever og udgifter vedrørende voksne, dvs. institutioner for ældre og handicappede samt specialpædagogisk bistand til voksne. Herudover har man udtrykt ønske om at få belyst betydningen for udgif-

terne af den særlige organisering af især sygehusvæsenet i Københavns kommune.

Endelig finder udvalget, at det eksisterende boligkriterium bør tages op til nærmere vurdering. Kriteriet består af antal boliger uden centralvarme opført før 1920 og antallet af udlejningsboliger opført efter 1964. Kriteriet blev indført i 1981 på grundlag af analyser vedrørende budgettal for 1979. Udvalget finder, at der bl.a. i lyset af boligudviklingen er grundlag for at vurdere kriteriet, herunder om standardkravet og den årstalsmæssige afgrænsning bør revideres.

Disse spørgsmål vil udvalget tage op ved førstkomende lejlighed.

Hertil kommer, at udvalget skal påpege, at den vægt, der tildeles de sociale kriterier, er politisk fastlagt, og derfor naturligt indgår i overvejelserne i forbindelse med større ændringer i byrdefordelingen.

Københavns kommunes medlem af udvalget skal udtale følgende:

"Med fremkomsten af AKF-rapporten om de særlige sociale og sundhedsmæssige forhold i Københavns kommune er der tilvejebragt et fyldigt og veldokumenteret materiale. Rapporten viser, at der i Københavns kommune gør sig så specifikke forhold gældende på det sociale og sundhedsmæssige område, at der ikke i de eksisterende tilskuds- og udligningsordninger tages tilstrækkeligt hensyn hertil.

AKF's konklusion på rapporten er, at skønt nogle af de opgjorte størrelser er behæftet med en vis usikkerhed, navnlig af statistisk art, kan det dog på alle analyserede områder med sikkerhed fastslås, at Københavns kommune har ekstraordinære udgiftsbehov.

Det skal understreges, at det forhold, at der på visse områder, bl.a. ældreomsorg, ikke kan findes statistisk signifikante sammenhænge mellem behovsfaktorer og udgifter, ikke må tages som udtryk for, at der ikke er en sammenhæng, men som, at den blot endnu ikke er dokumenteret. Netop på disse områder vil de sociale kriterier med en forhøjet vægt med fordel kunne anvendes.

De af AKF beregnede merbehov repræsenterer generelt forsigtige middelskøn, hvilket indebærer, at der er mindst lige så stor sandsynlighed for, at det virkelige merbehov er større end disse beløb, som at de er mindre. De beregnede merbehov på de enkelte områder må derfor tages som det naturlige udgangspunkt.

København-rapporten dokumenterer på de af undersøgelsen omfattede dele af det sociale- og sundhedsmæssige område merudgifter på 1,2 mia. kr. AKF er efter mindretallets opfattelse for forsigtig i sine vurderinger. En vurdering af resultaterne, også sammenlignet med andre tilsvarende undersøgelser, således Københavns kommunes egen kontanthjælps-rapport - giver et yderligere merbehov på de undersøgte områder på ca. 300 mio. kr.

AKF har ikke analyseret en række sociale områder, f.eks. hele det tidligere særforansområde, revalidering, forsorgshjem og herberger, ligesom merudgifterne ved den særlige betalingsordning for Rigshospitalet ikke er vurderet. På alle disse ikke analyserede områder kan der anslås en merudgift på ca. 370 mio. kr., heraf alene den tidligere særforansom ca. 210 mio. kr. Der henvises til bilag 4.

København-rapporten er opgjort i gennemsnitligt 1983-prisniveau. Opregnet til københavnsk 1985-niveau skal der derfor tillægges ca. 180 mio. kr. De samlede merbehov på det sociale og sundhedsmæssige område kan således opgøres til godt 2 mia. kr. Heraf giver udligningsordningerne Københavns kommune i 1985 kun kompensation på 475 mio. kr. i form af sociale kriterier.

Der er i høj grad overensstemmelse mellem AKF's analyser og udvalgets egne analyser, idet en række af de fundne behovsfaktorer allerede indgår i det gældende udligningssystem. Det giver sig imidlertid kun udslag i et mertilskud til København på nævnte 475 mio. kr., hvilket beror på, at vægten for de sociale kriterier er rent politisk fastsat. I praksis svarer virkningen af de sociale kriterier netop til kommunens udgifter ved den tidligere særforansom, hvilket i realiteten indebærer, at der overhovedet ikke gives kompensation for de særlige sociale forhold på de af AKF undersøgte områder.

Københavns kommunes repræsentant skal derfor udover indførelse af de forannævnte nye kriterier anbefale, at der snarest foretages en betydelig forhøjelse af vægten for de allerede eksisterende sociale kriterier, samt sker en korrektion i sengedagskriteriet i den amtskommunale udligning for sygelighed udtrykt ved dødelighed."

3.7. Talmæssig illustration af udvalgets overvejelser.

Udvalget har på grundlag af foreliggende statistisk materiale beregnet skøn over de byrdefordelmæssige konsekvenser for den enkelte (amts)kommune af de ovenfor diskuterende ændringer. Beregningerne er foretaget med udgangspunkt i den foreløbige tilskudsberegning for tilskudsåret 1985.

Generelt om beregningerne skal det understreges, at de er behæftede med en betydelig usikkerhed og kan derfor ikke tolkes som præcise skøn over virkningerne for den enkelte (amts)kommune.

Resultatet af beregningerne er vist i tabel 19 og 20 og i bilag 11 for henholdsvis kommuner og amtskommuner i form af den skønnede ændring i beskatningsniveauet for den enkelte (amts)kommune.

Udvalget har belyst virkningerne af en indførelse af de nye kriterier hver med en vægt på 1 procentpoint såvel under forudsætning af uændret samlet vægt for det sociale kriterium, som under forudsætning af at dette kriteriums vægt forhøjes med den vægt, der tildeles det pågældende nye kriterium, dvs. 1 procentpoint (med en tilsvarende vægtreduktion for kriteriet samlet folketal). Beregningerne for kommunerne omfatter også den kommunale hovedstadsudligning.

Som sammenligningsgrundlag ved vurderingen af konsekvenserne af de nye kriterier har udvalget endvidere beregnet konsekvenserne af en forhøjelse af det gældende sociale kriteriums vægt med 1 procentpoint.

I kapitel 5 vil virkningerne af en indførelse af de diskuterede kriterier kombineret med en større forhøjelse af de sociale kriterier blive illustreret i forbindelse med den foreslåede omlægning af de sociale refusioner.

Om datagrundlaget for opgørelsen af de nye kriterier skal det oplyses:

- at antallet af 20-66 årige kvinder i arbejdsstyrken samt antallet af uddannelsessøgende kvinder uden for arbejdsstyrken er opgjort på grundlag af den senest foreliggende registerbaserede arbejdsstyrkestatistik, som vedrører arbejdsmarkedsforholdene pr. 1. januar 1983,
- at antallet af ledige omregnet til fuldtidsledige er baseret på Danmarks Statistiks opgørelse af ledigheden for året 1983, samt at dødelighedskriteriet er opgjort som et beregnet antal døde i den enkelte amtskommune, opgjort på grundlag af beregnede dødshyppigheder på køn og alder for året 1983, som er anvendt på folketallet i den enkelte amtskommune pr. 1. juli 1984. Det anvendte folketal i den en-

kelte amtskommune er det faktiske folketal omregnet til en landsgennemsnitlig køns- og alderssammensætning.

Herudover har udvalget belyst virkningerne af en justering af kriterievægtene i overensstemmelse med den stedfundne budgetudvikling, jfr. § 29, stk. 2, i indenrigsministeriets lovebekendtgørelse nr. 457 af 6. september 1984.

Justeringen har givet anledning til følgende vægtændringer:

Tabel 16. Lands- og hovedstadsudligning for kommuner.

Kriterier	Gældende vægte		Nye vægte	
	Landsudligning	Hovedstadsudligning	Landsudligning	Hovedstadsudligning
Indbyggertal	0,315	0,324	0,314	0,309
Antal 0-6 årige	0,059	0,076	0,056	0,073
Antal 7-16 årige	0,330	0,328	0,319	0,327
Antal 17-39 årige	0,039	0,041	0,043	0,052
Antal 65-74 årige	0,027	0,026	0,029	0,028
Antal 75 årige og derover	0,087	0,079	0,091	0,085
Veje	0,031	0,026	0,031	0,026
Standardlejligheder	0,012	-	0,017	-
Børn af enlige forsørgere	0,050	0,050	0,050	0,050
Boligkriteriet	0,050	0,050	0,050	0,050
I alt	1,000	1,000	1,000	1,000

Anm.: Der er i hovedstadsudligningen set bort fra kriteriet numeriske befolkningsforskydninger, som er under afvikling.

Tabel 17. Landsudligning for amtskommuner.

Kriterier	Gældende vægte	Nye vægte
Indbyggertal	0,121	0,122
Antal 0-20 årige	0,018	0,025
Antal 15-19 årige	0,084	0,082
Sengedage	0,466	0,468
Aldersbetinget sygelighed	0,127	0,119
Veje	0,009	0,009
Børn af enlige forsørgere	0,100	0,100
Enlige ældre	0,075	0,075
I alt	1,000	1,000

Endelig har udvalget belyst virkningerne af en ændret opgørelse af udgiftsbehovskriteriet på kontanthjælpsområdet, hvor antal 17-39 årige indgår i dag. Opgørelsen er som tidligere nævnt baseret på en sammenvejning af de enkelte aldersklasser i den enkelte kommune ud fra klientraterne i de enkelte aldersklasser på landsplan.

De anvendte klientrater fremgår af følgende oversigt:

Tabel 18. Klienttal og -rater vedrørende kontanthjælp. 1983.

	Antal klienter	Klientrater, pct.
Under 18 år	3.446	0,3
18 år	20.692	25,1
19 år	29.059	35,8
20 år	27.682	36,2
21 år	22.016	29,2
22 år	17.666	23,5
23 år	15.400	21,1
24 år	14.072	19,1
25-29 år	67.435	18,1
30-34 år	60.648	16,0
35-39 år	58.887	14,0
40-44 år	39.650	12,4
45-49 år	25.776	9,2
50-54 år	17.903	6,7
55-59 år	11.216	4,1
60-64 år	6.077	2,3
65-69 år	2.263	1,0
Over 69 år	3.673	0,6
I alt	443.562	-

Kilde: Materiale i Danmarks Statistik.

De viste klientrater er anvendt ved sammenvejningen af folketallet i den enkelte kommune pr. 1. januar 1985.

Kolonnerne i tabel 19 og i bilag 11 omfatter for kommunerne følgende:

Kol. (1): budgetteret beskatningsniveau 1985.

Kol. (2): konsekvenserne af justerede kriterievægte, beregnet ud fra 1985-budgettet.

- Kol. (3): konsekvenserne af indførelse af kriteriet beregnet antal bistan­ds­modtagere i stedet for antal 17-39 årige på kontanthjælpsområdet.
- Kol. (4): konsekvenserne af en forøgelse af det eksisterende sociale kriteriums vægt med 1 procentpoint fordelt med 1/2 procentpoint på henholdsvis antal børn af enlige forsørgere og boligkriteriet.
- Kol. (5): konsekvenserne af indførelse af kriteriet 20-66 årige kvinder i arbejdsstyrken tillagt uddannelsessøgende kvinder uden for arbejdsstyrken med en vægt på 1 pct., som tages fra folketallet (dvs. det sociale kriteriums vægt forøges med 1 pct.).
- Kol. (6): konsekvenserne af indførelse af samme kriterium med en vægt på 1 pct., som tages fra de eksisterende sociale delkriterier (med 1/2 pct. fra hver).
- Kol. (7): konsekvenserne af indførelse af kriteriet samlet antal fuldtidsledige med en vægt på 1 pct., som tages fra kriteriet samlet folketal.
- Kol. (8): konsekvenserne af indførelse af samme kriterium med en vægt på 1 pct., som tages fra de to eksisterende sociale delkriterier.
- Kol. (9): konsekvenserne af en forøgelse af refusionssatsen på kontanthjælpsområdet fra 50 til 75 pct. med modregning i de generelle tilskud og med tilsvarende korrektion i vægtgrundlaget.

For amtskommunerne omfatter tabel 20 og bilag 11 følgende:

- Kol. (1): budgetteret beskatningsniveau 1985.
- Kol. (2): konsekvenserne af korrektioner i kriterievægtene beregnet på grundlag af budget 1985.
- Kol. (3): konsekvenserne af en forøgelse af det eksisterende sociale kriteriums vægt med 1 procentpoint fordelt med 1/2 procentpoint på henholdsvis antal børn af enlige forsørgere og antal enlige ældre.

- Kol. (4): konsekvenserne af indførelse af kriteriet antal 20-66 årige kvinder i arbejdsstyrken tillagt antal uddannelsessøgende kvinder uden for arbejdsstyrken med en vægt på 1 pct., som tages fra samlet folketal.
- Kol. (5): konsekvenserne af indførelse af samme kriterium med en vægt på 1 pct., som tages fra de eksisterende sociale delkriterier.
- Kol. (6): konsekvenserne af indførelse af kriteriet samlet antal fuldtidsledige med en vægt på 1 pct., som tages fra samlet folketal.
- Kol. (7): konsekvenserne af indførelse af samme kriterium med en vægt på 1 pct., som tages fra de eksisterende sociale delkriterier.
- Kol. (8): konsekvenserne af indførelse af kriteriet beregnet antal døde med en vægt på 1 pct., som tages fra samlet folketal.
- Kol. (9): konsekvenserne af indførelse af samme kriterium med en vægt på 1 pct., som tages fra kriteriet antal enlige ældre.

Tabel 19. Konsekvensene for kommunerne af nye kriterier m.v. Pct. af beskatningsgrundlaget 1985.

	Ændring i tilskud ved:								
	beskatningsniveauet ved 1985-budgettet (1)	nye vægte (2)	standardiseret kontant-hjælpsforbrug (3)	sociale kriterier hævet med 1 pct. *) (4)	kvinders erhvervsfrekvens *) (5)	kvinders erhvervsfrekvens **) (6)	fuldt.-ledige som nyt krit. *) (7)	fuldt.-ledige som nyt krit. **) (8)	kontant-hjælpsrefusion på 75 % (9)
Københavns komm.	17,89	-0,13	0,01	-0,07	-0,02	0,05	-0,03	0,04	-0,19
Frederiksberg komm.	15,63	-0,12	-0,00	-0,05	0,00	0,04	0,00	0,05	0,05
Københavns ant.	18,09	0,01	-0,01	-0,00	0,02	0,02	0,02	0,03	-0,03
Frederiksborg ant.	17,68	0,04	-0,00	0,01	0,02	0,01	0,02	0,01	0,02
Roskilde ant.	17,39	0,05	0,00	0,01	0,03	0,02	0,03	0,02	0,05
Vestsjællands ant.	18,47	0,01	-0,00	-0,00	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,05
Storstrøms ant.	18,59	0,00	-0,00	-0,00	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	0,01
Bornholms ant.	17,61	0,02	-0,00	0,02	0,01	-0,01	0,01	-0,01	0,17
Fyns ant.	18,13	0,01	-0,00	0,01	-0,01	-0,02	-0,01	-0,02	0,01
Sønderjyllands ant.	17,28	0,02	-0,01	0,02	-0,00	-0,02	-0,00	-0,02	0,11
Ribe ant.	18,10	0,02	0,00	0,02	0,00	-0,01	-0,00	-0,02	0,10
Vejle ant.	18,27	0,02	-0,00	0,02	-0,00	-0,02	-0,00	-0,02	-0,06
Ringkøbing ant.	17,27	0,04	0,00	0,03	0,01	-0,02	0,01	-0,02	0,21
Århus ant.	19,28	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	-0,01	-0,01	-0,13
Viborg ant.	17,55	0,03	-0,00	0,03	0,00	-0,03	0,00	-0,03	0,21
Nordjyllands ant.	18,70	0,01	-0,00	0,02	-0,02	-0,05	-0,02	-0,04	0,13
I alt	18,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) De eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

Tabel 20. Konsekvenserne for amtskommunene af nye kriterier m.v. Pct. af beskatningsgrundlaget 1985.

	Ændring i tilskud ved:								
	beskatningsniveauet ved 1985-budgettet (1)	nye vægte (2)	sociale kriterier hævet med 1 pct. *) (3)	kvinders erhvervsfrekvens *) (4)	kvinders erhvervsfrekvens **) (5)	fuldt. ledige sam nyt krit. *) (6)	fuldt. ledige sam nyt krit. **) (7)	dødelighed sam nyt soc. krit. *) (8)	dødelighed sam nyt soc. krit. ***) (9)
Københavns komm.	11,36	0,02	-0,06	-0,00	0,06	-0,01	0,05	-0,02	0,07
Frederiksberg komm.	10,16	0,02	-0,05	-0,01	0,05	0,01	0,06	-0,00	0,08
Københavns amtsk.	8,70	0,00	-0,00	-0,01	-0,01	0,02	0,03	-0,00	-0,02
Frederiksborg amtsk.	8,80	-0,01	0,01	-0,00	-0,01	0,02	0,01	0,00	-0,03
Roskilde amtsk.	9,20	-0,01	0,01	-0,00	-0,02	0,03	0,01	-0,00	-0,04
Vestsjællands amtsk.	9,90	-0,00	0,01	0,01	-0,00	-0,01	-0,02	0,00	0,00
Storstrøms amtsk.	8,70	0,00	0,00	0,01	0,00	-0,02	-0,02	-0,00	0,01
Bornholms amtsk.	8,50	-0,00	0,01	0,02	0,00	0,01	0,00	0,01	0,02
Fyns amtsk.	8,50	-0,00	0,00	0,01	0,00	-0,01	-0,02	0,00	0,00
Sønderjyllands amtsk.	8,70	-0,01	0,02	0,01	-0,02	-0,00	-0,02	0,00	-0,01
Ribe amtsk.	8,30	-0,01	0,02	0,01	-0,01	-0,00	-0,02	0,01	-0,01
Vejle amtsk.	8,30	-0,00	0,01	0,01	-0,01	-0,00	-0,02	0,00	-0,00
Ringkøbing amtsk.	8,40	-0,01	0,03	0,00	-0,03	0,01	-0,01	0,01	-0,02
Århus amtsk.	8,60	-0,00	0,00	-0,00	-0,00	-0,01	-0,01	0,00	-0,01
Viborg amtsk.	10,00	-0,01	0,02	0,01	-0,01	0,00	-0,02	0,01	0,01
Nordjyllands amtsk.	8,20	-0,00	0,02	0,01	-0,01	-0,03	-0,05	0,00	-0,00
I alt	9,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) De eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

***) Enlige 65 årige og derover er nedsat med 1 pct.

KAPITEL. 4. KORREKTION FOR REGIONALE FORSKELLE I PRIS- OG LØN-NIVEAUET.

4.1. Indledning.

Udvalget har ifølge bemærkningerne til lovforslaget om ændring af tilskuddet for 1985 (jfr. kapitel 1) fået til opgave at vurdere, om det er muligt at foretage en korrektion i udligningsordningerne for regionale variationer i pris- og lønniveauet.

Spørgsmålet om en sådan korrektion har ved tidligere lejligheder været genstand for indgående vurdering og debat i folketinget.

Den 13. maj 1975 fremsatte indenrigsministeren således et forslag til lov om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner (L 219), som ud over forskellige kriterieændringer også indeholdt et forslag om en korrektion for de geografisk betingede pris- og lønforskelle i tilskuddene efter objektive udgiftsbehovskriterier.

Efter forslaget skulle korrektionen bygge på et indeks, der var sammenkædet af indeksene for henholdsvis priser og lønninger. Indekset for de geografiske forskelle i prisniveauet byggede på Danmarks Statistiks prisgeografiske undersøgelse fra 1970.

Lønindekset blev for kommunerne beregnet ud fra personalesammensætningen i en stikprøve på 30 kommuner, medens det amtskommunale lønindeks blev beregnet på grundlag af personalesammensætningen inden for sygehussektoren.

Disse pris- og lønindeks skulle efter forslaget sammenvejes med vægte, der var opgjort på grundlag af udgiftssammensætningen i kommuner og amtskommuner.

I det kommunale pris- og lønindeks indgik priserne med en vægt på 30 pct. og lønnen med en vægt på 70 pct. For amtskommunerne indgik priserne med 25 pct. og lønnen med 50 pct., medens de resterende 25 pct. blev henregnet til en konstant med

den begrundelse, at amtskommunernes sygesikringsudgifter ikke påvirkes af geografiske pris- og lønforskelle.

Ved lov nr. 330 af 26. juni 1975 vedtog folketinget de foreslåede ændringer af kriterierne, men forkastede forslaget om pris- og lønregulering, - i det væsentlige med den begrundelse, at folketingets flertal ikke anså de opstillede pris- og lønindeks for at være tilstrækkeligt objektive.

Den 12. oktober 1976 fremsatte indenrigsministeren på ny et forslag til lov om regulering for geografisk betingede pris- og lønforskelle (L 37). Dette forslag omfattede alene en regulering efter et lønindeks beregnet på samme måde som efter det tidligere forslag.

Udeladelsen af prisindekset blev i hovedsagen begrundet med, at lønvariationerne som følge af stedtillægssystemet var baseret på de prisindeks, der fremkom ved Danmarks Statistiks prisgeografiske undersøgelse fra 1970. Prisindeks og lønindeks afveg derfor ikke væsentligt fra hinanden.

I dette forslag blev den andel af lønindekset for amtskommunerne, der kunne henføres til sygesikringen, anslået til 15 pct., dvs. sammenvejningen blev foretaget med 85 pct. til et beregnet lønindeks og med 15 pct. til en konstant.

Heller ikke dette forslag vandt imidlertid tilslutning i folketinget.

Endelig stillede Socialdemokratiet i forbindelse med behandlingen af indenrigsministerens forslag til lov om kommunal udligning og tilskud til kommuner i foråret 1983 (L 151 af 10. februar 1983) et ændringsforslag, omfattende en korrektion for geografiske forskelle i pris- og lønniveauet (jfr. betænkning afgivet af kommunaludvalget den 27. maj 1983).

Ifølge ændringsforslaget skulle der foretages en korrektion for 2/3 af de regionale pris- og lønforskelle for kommunerne, idet indenrigsministeren blev bemyndiget til at fastsætte reglerne for opgørelsen af disse forskelle. Korrektionen var begrundet i, at der burde ske "... en vis hensyntagen til de faktisk eksisterende objektive forskelle i det primærkommunale løn- og priseniveau ...".

Ændringsforslaget blev imidlertid forkastet af folketinget i forbindelse med den endelige vedtagelse af det nye tilskuds- og udligningssystem i efteråret 1983 (jfr. lov nr. 431 af 14. september 1983).

4.2. Den principielle baggrund for en pris- og lønkorrektion.

Den principielle baggrund for at foretage en sådan korrektion har udvalget tidligere behandlet indgående, jfr. bet. 963, afs. 7.10. Gennemgangen her er derfor kortfattet, idet der henvises til bet. 963. De praktisk, statistiske muligheder for at udforme et pris- og lønindeks behandles i det følgende afsnit.

Begrundelsen for en pris- og lønkorrektion har traditionelt været, at forskelle i pris- og lønniveauet giver tilsvarende forskelle i omkostningerne ved produktionen af de kommunale ydelser, og at disse forskelle i udgiftsbehovene bør udlignes. Dog er det kun de pris- og lønvariationer, som er "objektive" - dvs. som er upåvirkelige af den enkelte (amts)kommunes egne udgiftsdispositioner - der bør indgå i udligningen.

I bet. 963 er det påvist, at målsætningen om et mere ensartet forhold mellem skat og service kun kan opnås, såfremt der foretages en pris- og lønkorrektion på såvel udgifts- som beskatningsgrundlagssiden, og med den samme pris- og lønfaktor (bet. 963, pp. 80-82).

På udgiftsbehovssiden tænkes korrektionen foretaget gennem en omregning af det mellem(amts)kommunalt beregnede udligningstilskud/tilsvar til den enkelte (amts)kommunes faktiske pris- og lønniveau (idet udgiftsbehovene pr. indbygger for såvel den enkelte (amts)kommune som for landsgennemsnittet i forvejen er opgjort i et gennemsnitligt pris- og lønniveau efter den gældende opgørelsesmetode for udgiftsbehovene).

På beskatningsgrundlagssiden derimod tænkes den enkelte (amts)kommunes beskatningsgrundlag først omregnet til det landsgennemsnitlige pris- og lønniveau, forinden udligningsberegningen foretages. Også her skal de således beregnede tilskud/tilsvar "regnes tilbage" til den enkelte (amts)kommunes faktiske pris- og lønniveau.

Udvalget kan fortsat anbefale, at der foretages en korrektion i udligningen efter disse retningslinjer, idet udvalget dog gør opmærksom på, at dette reelt indebærer en ændring af udligningsniveauet, som må vurderes byrdefordelmæssigt. I vurderingen af eventuelle byrdefordelmæssige konsekvenser skal man være opmærksom på, at en korrektion for regionale lønforskelle og ændring i udligningsniveauer ikke har samme virkning i den enkelte kommune, da der - lokalt set - ikke er en direkte sammenhæng mellem stedtillægsområde og skattegrundlag.

4.3. Udformningen af et geografisk pris- og lønindeks.

Spørgsmålet er herefter, hvorledes et geografisk pris- og lønindeks konkret kan opgøres. Hvad angår forskelle i prisniveau skal det understreges, at de prisforskelle, der skal indgå i udligningen, ikke er de forskelle, der vedrører den enkelte borgers forbrugsmuligheder (hvor bl.a. forskelle i boligudgifter indgår med stor vægt), men derimod de geografiske variationer i priserne på de varer og tjenesteydelser, som (amts)kommunerne køber. Der findes ikke nyere undersøgelser over de geografiske variationer i priserne end Danmarks Statistiks prisgeografiske undersøgelse fra 1970, og denne undersøgelse vedrører det private forbrug.

Ganske vist indsamler Danmarks Statistik til brug for pristalsberegninger m.v. løbende geografisk fordelte prisoplysninger, men disse oplysninger indsamles for det første alene fra et udvalg af kommuner og for det andet omfatter de alene priserne på føde- og drikkevarer. Endelig er det efter det af Danmarks Statistik oplyste problematisk at fortage geografiske sammenligninger af priserne ud fra dette materiale på grund af kvalitetsforskelle m.m. for de varegrupper, der indgår.

Det må derfor konkluderes, at der fortsat ikke foreligger oplysninger om prisvariationerne, som opfylder de krav, der i denne forbindelse må stilles til et geografisk prisindeks. Prisvariationerne kan derfor heller ikke indgå i det geografi-

ske pris- og lønindeks. Konsekvenserne heraf for pris- og lønkorrektionen behandles i det efterfølgende afsnit.

Derimod er det muligt ret præcist at opgøre de "objektive" geografiske variationer i de kommunale lønniveauer, som i langt overvejende grad udspringer af de stedtillæg, der indgår i lønningerne til (amts)kommunalt personale.

I bet. 963, bilag 4 (afs. 2.3) er nærmere redegjort for udformningen af et sådant regionalt lønindeks, baseret på oplysninger om det (amts)kommunale personales sammensætning og aflønning fra Det fælleskommunale Løndatakontor.

Ud fra den samlede personalesammensætning på landsplan dannes en standardiseret personalefordeling på skalatrins-, procent- og løntrinsaflønnede, idet det er nødvendigt at udskille de to førstnævnte grupper, der stedtillægsreguleres. Ved at "placere" dette landspersonale i de forskellige stedtillægsszoner (kommuner) kan beregnes den samlede lønudgift, den enkelte kommune ville have haft - givet dens stedtillægsområde - med en landsgennemsnitlig personalesammensætning. Ved at sætte de således beregnede lønsummer i forhold til den faktiske lønsum på landsplan, fremkommer indekxsværdierne, der indgår i lønindekset.

En sådan beregning rummer en række tekniske problemer, herunder at amtskommunerne dækker over flere stedtillægssområder, samt at det ikke umiddelbart er muligt at adskille primær- og amtskommunalt personale i Københavns og Frederiksberg kommuner. Herom henvises til det nævnte bilag 4.

4.4. Konsekvenserne af de manglende prisoplysninger.

Manglen på nyere oplysninger om de geografiske prisvariationer resulterer i en usikkerhed om, hvordan en pris- og lønkorrektion konkret skal foretages, givet at korrektionen alene kan foretages på basis af det ovenfor beskrevne lønindeks.

Der foreligger i denne forbindelse to "ekstreme" muligheder:

Det kunne for det første antages, at prisvariationerne fuldt ud følger de beregnede lønvariationer, hvorved lønindek-

set bliver et præcist mål for den samlede geografiske pris- og lønvariation. Dette indebærer videre, at den faktiske korrektion bør foretages fuldt ud, dvs. korrektionen i beskatningsgrundlag og tilskud/tilsvar bør foretages med de direkte beregnede indekssværdier for den enkelte (amts)kommune.

Denne antagelse kunne begrundes med, at stedtillægssystemet, som giver de beregnede lønvariationer, netop bl.a. skulle afspejle de geografiske variationer i leveomkostningerne, - herunder altså også i priserne.

For det andet kunne det alternativt antages, at der ikke er en sådan parallel variation i priserne, - altså at priserne, hvis de overhovedet varierer geografisk på en systematisk måde, ikke varierer parallelt med lønnen.

Denne antagelse kunne blandt andet begrundes i, at den prisgeografiske undersøgelse, der lå til grund ved udformningen af det gældende stedtillægssystem, nu er 15 år gammel, og at der med de ændringer, der siden er sket i strukturen inden for handel og service, kan være sket væsentlige ændringer i de geografiske prisforskelle, samt at de relevante prisvariationer i denne sammenhæng er variationerne i priserne på det (amts)kommunale forbrug, som må antages at afvige fra de generelle prisvariationer (leveomkostningsvariationer). Som eksempel kan nævnes de amtskommunale sygesikringsudgifter, hvor der ikke er regionale variationer i "prismiveauet", og som derfor efter de tidligere forslag blev indvejet med en konstant.

Der er altså en række grunde til at mene, at det beregnede lønindeks ville være en temmelig upræcis indikator for prisvariationerne. Dette synspunkt måtte igen lede til, at korrektionen for lønforskellene kun skulle foretages delvis, - nemlig med en "vægt" svarende til lønnens andel af de samlede kommunale udgifter.

I betænkning nr. 963 udtalte udvalget herom:

"Hvis alene lønniveauet inddrages i PL-faktoren for hele udgiften, forudsættes det, at prisvariationerne er helt parallelle med de beregnede lønvariationer, hvilket det som nævnt ikke er muligt at verificere empirisk. På baggrund af varekø-

benes store vægt i det kommunale udgiftsbillede kan denne forudsætning derfor indebære en risiko for, at der via pris- og lønkorrektionen indarbejdes en skævhed i udligningssystemet.

Heroverfor står imidlertid for det første, at stedtil-lægssystemet netop er konstrueret med henblik på at neutralisere forskelle i leveomkostningerne og derfor er baseret på en forudsætning om en parallel variation i prisniveauerne, og for det andet - og ikke mindst - vil en PL-korrektion med en "upræcis" pris- og lønfaktor formentlig give en større lighed i udligningssystemet, end hvis der ikke korrigeres overhovedet. Hertil skal dog føjes, at behovet for en PL-korrektion er større jo højere udligningsniveauet er."

Udvalgets overvejelser i betænkning 963 baseredes imidlertid på den opfattelse, at stedtillægsordningen i det væsentlige baserer sig på geografiske forskelle i varepriser. Dette er ikke korrekt.

Stedtillægsordningen blev oprindeligt udformet med henblik på kompensation alene for regionale forskelle i leveomkostningerne.¹⁾ Som grundlag for zoneinddelingen indgik regionale variationer i de kommunale skatter og i huslejen, eventuelt korrigeret for andre leveomkostningsforskelle.

Ved efterfølgende revisioner af ordningen blev mulighederne for rekruttering af statsligt personale i konkurrence med private virksomheder tillagt stadig større vægt,, således at regionale variationer i lønningerne i den private sektor kom til at spille en voksende rolle.

Efter udarbejdelsen af Danmarks Statistiks prisgeografiske undersøgelse blev zoneinddelingen i forbindelse med tjenestemandssreformen i 1970 på ny revideret, således at grundlaget for ordningen nu udgøres af regionale variationer i henholdsvis priserne, lønningerne i den private sektor samt i de kommunale skatteprocenter, idet dog lønvariationerne af hensyn til rekrutteringen af personale fik langt den største vægt.

1) Ordningen blev indført i 1919, jfr. tjenestemandskommissionens betænkning, bet.nr. 483, 1969, del 1, kap. 4, som beskrivelsen her i hovedsagen baserer sig på.

De revisioner, der siden er foretaget, bl.a. i forbindelse med "forlængelsesloven" ved overenskomstforhandlingerne i 1979, har delvist været overenskomstmæssigt begrundede.

Der er altså gode grunde til, at udvalget har revurderet den tidligere konklusion, først og fremmest at stedtillægsordningen i mindre omfang end hidtil oplyst afspejler prisforskelle, men snarere lønforskelle på det private arbejdsmarked. Dette har ledt udvalget til, at korrektionen for forskelle i stedtillæg i første omgang bør begrænses, så den svarer til den "vægt", som lønnen og lønprægede udgifter udgør af de samlede kommunale udgifter.

Til belysning af omfanget af denne problemstilling er i nedenstående tabel 21 vist en oversigt over den kommunale sektors samlede udgifter ifølge regnskab 1982 fordelt på arter. Der er i oversigten set bort fra udgiftsarterne finansudgifter og interne udgifter og indtægter, som i denne sammenhæng er uden interesse. De samlede artsfordelte bruttoudgifter er vist i kol. (1) og en procentfordeling i kol. (2).

Tabel 21. Artsfordeling, regnskab 1982.

	Mio. kr. (1)	Pct. (2)	Mio. kr. (3)	Pct. (4)
<u>1.</u> Lønninger i alt	65.128	36,9	62.812	48,9
<u>2.</u> Varekøb i alt	12.799	7,2	7.477	5,8
2.1. Fødevarer	1.698	1,0	1.691	1,3
2.2. Brændsel og drivm.	6.016	3,4	1.145	0,9
2.3. Øvrige varekøb	5.086	2,9	4.642	3,6
<u>3.</u> Anskaffelser i alt	3.790	2,1	3.146	2,4
<u>4.</u> Tjenestey. m.v. i alt	35.061	19,8	30.950	24,1
4.1. Entrepr. + håndv.y.	9.412	5,3	8.089	6,3
4.2. Bet. til staten	3.182	1,8	2.336	1,8
4.3. Bet t. andre komm./ amtskomm.	7.114	4,0	6.892	5,4
4.4. Øvrige tjenestey.	15.353	8,7	13.633	10,6
<u>5.</u> Tilskud og overf. i alt	59.934	33,9	24.163	18,8
5.1. Tjenestemandspens.	1.420	0,8	1.134	0,9
5.2. Overførsler t. pers.	54.635	30,9	19.789	15,4
5.3. Øvrige tilskud og overførsler	3.878	2,2	3.239	2,5
I alt	176.712	99,9	128.548	100,0

I relation til den her behandlede problemstilling vedrørende de (amts)kommunale udgiftsbehov, der følger af regionale variationer i priser og lønninger, kan der imidlertid argumenteres for, at dele af disse udgifter burde udgå af opstillingen. Det drejer sig for det første om hele forsyningsområdet, som finansielt hviler i sig selv, og for det andet om de udgiftsområder, som er 100 pct. refusionsbelagte, dvs. pensioner og børnetilskud m.v.

I tabellens kol. (3) og (4) er vist artsfordelingen efter en sådan korrektion, idet hele hovedkonto 1 (forsyningsvirksomheder m.v.) er trukket ud, ligesom udgifterne til sociale pensioner og børnetilskud m.v. (i alt 34.835 mio. kr.) er fra trukket overførsler til personer.

Blandt disse poster må udgifterne til lønninger svarende til 62.812 mio. kr. eller 48,9 pct. af udgifterne antages at følge den beregnede lønvariation.

Spørgsmålet er herefter, hvilke af de øvrige udgiftsposter, der kan antages at følge en geografisk prisvariation, og hvilke der ikke gør det, - og for de der gør det, om variationen svarer til det beregnede lønindeks.

Som eksempel på poster, som umiddelbart kunne antages at udvise en vis geografisk prisvariation, kan nævnes fødevarer, entreprenør- og håndværkerydelser samt dele af øvrige tjene-
steydelser.

Omfanget af denne prisvariation er imidlertid højst usikker, ligesom det må antages, at den varierer for de forskellige komponenter. Eksempelvis må der antages at være stærkt begrænsede geografiske prisdifferencer på en række større entreprenørarbejder, hvor maskinleje udgør en væsentlig del af prisen, og på anskaffelser, som hovedsageligt vedrører anlægsområdet.

Af udgiftsposter, hvor det geografiske prisniveau enten må antages at være meget ensartet, eller hvor variationen er højst usikker, er således brændsel og drivmidler, betalinger til staten og andre (amts)kommuner (hvor prisvariationen må sættes til 0, idet mellem (amts)kommunale køb kan siges at udjævne variationerne) samt tilskud og overførsler, eller i alt 33.402 mio. kr. svarende til ca. 26,0 pct. af udgifterne.

Den største usikkerhed knytter sig formentlig her til omfanget af "prisvariationerne" på overførslerne m.v., som omfatter en lang række forskellige tilskuds- og overførselsordninger. Visse overførsler må antages af afspejle lokale forskelle i leveomkostninger, f.eks. boligydelse, boligsikring og visse dele af kontanthjælpen. Dette gælder dog ikke for andre overførsler, eksempelvis for udgifterne til offentlig sygesikring, hvor betalingen for ydelserne sker efter samme takster landet over. Udgifterne på dette område, som artskonteres under overførsler til personer, var i 1982 5.182 mio. kr. eller 23 pct. af de her behandlede overførsler.

Det er som nævnt højest usikkert, om en eventuel prisvariation i noget rimeligt præcist omfang afspejles i den beregnede lønvariation, jfr. ovenfor om grundlaget for stedtillægsordningen.

Udvalget skal således stærkt understrege behovet for, at der tilvejebringes nye oplysninger om de geografiske variationer i prisniveauet.

I tabel 22 har udvalget som et regneeksempel illustreret virkningerne for kommunerne (grupperet amtsvis) og for amtskommunerne af en korrektion i udligningen på 60 pct. af de beregnede lønvariationer.

Tilsvarende oplysninger er for den enkelte kommune vist i bilag 12.

Tabel 22. Virkningerne af en lønkorrektion i udligningen på 60 pct. Pct. af beskatningsgrundlaget.

	Primær-kommuner	Amts-kommuner
Københavns kommune	-0,27	-0,24
Frederiksberg kommune	-0,15	-0,21
(Københavns amt	-0,15	-0,15
(Frederiksborg amt	-0,10	-0,10
Roskilde amt	-0,03	-0,04
Vestsjællands amt	0,11	0,12
Storstrøms amt	0,13	0,12
Bornholms amt	0,18	0,21
(Fyns amt	0,11	0,10
Sønderjyllands amt	0,12	0,14
(Ribe amt j	0,10	0,11
(Vejle amt	0,12	0,14
[Ringkøbing amt	0,18	0,19
Århus amt	0,05	0,02
(Viborg amt	0,16	0,20
Nordjyllands amt	0,11	0,09
Hele landet	0,00	0,00

Note; - betyder gevinst.

KAPITEL 5. OMLÆGNING AF REFUSIONEN PÅ DE SOCIALE SERVICEOMRÅDER TIL GENERELLE TILSKOD.

5.1. Indledning.

I dette kapitel vurderes de byrdefordelmæssige konsekvenser af den omlægning af de sociale refusioner, som socialministeren i februar 1985 har bebudet. Om baggrunden for forslaget henvises i almindelighed til "Kommunal udligning og tilskud til kommuner", kapitel 12 (bet. nr. 963, oktober 1982).

Udvalget har lagt til grund, at omlægningen bør give anledning til så små byrdefordelmæssige forskydninger som muligt. Der peges derfor på forskellige mulige ændringer af tilskuds- og udligningssystemet, som vil kunne afbøde de byrdefordelingsforskydninger, omlægningen umiddelbart giver anledning til.

Der peges desuden på muligheden for et særligt statstilskud, som i en overgangsperiode vil kunne begrænse de byrdefordelmæssige forskydninger til højst 0,3 pct. eller 0,5 pct. af vedkommende kommunes beskatningsgrundlag.

Beregningen af finansieringsomlægningens konsekvenser er foretaget inden for rammerne af det eksisterende udlignings- og tilskudssystem. Udvalget har dog samtidig været opmærksom på, at finansieringsomlægningen kunne gennemføres på anden vis. En mulighed ville være at indføre et særligt udlignings- og tilskudssystem, som omfattede de kommunale aktivitetsområder, der tidligere delvist blev finansieret ved refusioner. Med et sådant system ville det teknisk være muligt at fastsætte en højere udligning af den del af de samlede kommunale udgiftsbehov, som kan henføres til de udgiftsområder, hvor finansieringen foreslås omlagt. De tidligere refusioner kunne samtidig overføres til et særligt socialt bloktilskud og fordeles til kommunerne på grundlag af objektive udgiftsbehov.

En beregning af virkningerne af et sådant særligt socialt bloktilskud er vist i bilag 13 og for kommunerne grupperet amtsvis i tabel 26 i slutningen af dette kapitel.

5.2. Socialministerens bebudede lovforslag.

De foreslåede finansieringsændringer har til hensigt:

- at skabe økonomisk neutralitet mellem forskellige udgiftsområder,
- at sikre, at finansiering og ansvar følges ad,
- at sikre, at finansieringen skaber en fælles interesse for en hensigtsmæssig opgaveløsning, hvor denne skal finde sted i samarbejde mellem kommuner og amtskommuner, og
- at formindske det administrative arbejde i tilknytning til finansieringsreglerne.

Socialministerens forslag kan resumeres således:

- fuld kommunal finansiering af daginstitutioner og dagpleje for børn og unge.
- fuld kommunal finansiering af sundhedsplejen, fuld kommunal finansiering af alle foranstaltninger for ældre på 67 år og derover (herunder de nuværende psykiatriske plejehjem under sygehusvæsenet),
- fuld kommunal finansiering af begravelseshjælp og befordringsgodtgørelse
- finansieringen af plejeforanstaltninger for personer under 67 år foreslås delt mellem kommunerne og amtskommunerne.

Dette omfatter

- plejehjem og beskyttede boliger
- særlige plejehjem
- psykiatriske plejehjem
- institutioner for personer med vidtgående fysiske eller psykiske handicap
- familiepleje for voksne
- service i eget hjem (hjemmehjælp, hjemmesygepleje, hjælpemidler, motorkøretøjer, boligindretning m.v.), kommunerne udbetales et beløb svarende til folkepensionens grundbeløb for hver pensionist på plejehjem

Forskellene i forhold til de nugældende regler fremgår af nedenstående oversigt.

Tabel 23. Oversigt over forslag til social finansiering.

	Gældende regler			Socialministerens forslag		
	Stat	Amt	Komm.	Under 67 år Amt Komm.	67 år og dero.	
<u>Dagforanstaltninger for børn og unge</u>						
Alm. daginst.	50		50		100	
Særlige daginst.		50	50 ¹⁾	50	50 ¹⁾	
<u>Ældre m.v.</u>						
Plejehjem og beskyttede boliger	50		50	50 ²⁾	50	100
Særlige plejehjem		50	50 ¹⁾	50	50 ¹⁾	100 ¹⁾
Psykiatriske plejehjem		100		50	50 ¹⁾	100 ¹⁾
Sørforsorgens inst.		50	50 ¹⁾	50	50 ¹⁾	100 ¹⁾
Familiepleje for voksne		50 ²⁾	50	50 ²⁾	50	100
Service for beboere i eget hjem	50		50	50 ²⁾	50	100 ¹⁾
Begravelseshjælp og befordringsudg.	50		50		100	100
Sundhedspleje	50		50		100	

Note:

- 1) Kommunen betaler en takst til amtskommunen.
- 2) Amtet betaler kommunen efter de faktiske udgifter.

5.3. De kommunale organisationers synspunkter.

De kommunale organisationer har over for socialministeriet fremsat en række ændringsforslag til regeringens oplæg. De væsentligste ændringsforslag er:

ikke-delt kommunal/amtskommunal finansiering for de under 67-årige, forhøjelse af kontanthjælpsrefusionen til 75 pct. og af boligsikringsrefusionen til 100 pct., der bør ske en tilpasning af de bagvedliggende regelsæt og ankereglerne, så kommuner og amtskommuner får større frihed til at løse opgaverne.

5.4. Konsekvensberegninger.

Ved beregningen af de byrdefordelingsmæssige konsekvenser af den foreslåede finansieringsomlægning har det været nødvendigt at anlægge en række skøn over såvel betalingsstrømmene ved den nugældende finansiering som ved den foreslåede. Specielt er skønnene over konsekvenserne af den foreslåede udgiftsdeling mellem kommuner og amtskommuner for plejeforanstaltninger for personer under 67 år behæftet med en betydelig usikkerhed. Denne usikkerhed skyldes primært, at det ikke er muligt at foretage en nøjagtig fordeling af udgifterne til personer under og over 67 år.

De nedenfor viste beregninger skal derfor ses som det bedst mulige skøn over de byrdefordelingsmæssige konsekvenser af finansieringsomlægningen. De kan således ikke siges at være en nøjagtig beregning af den enkelte (amts)kommunes tab eller gevinst ved omlægningen.

Udvalget vil derfor også i den kommende tid arbejde videre med disse konsekvensberegninger. Det gælder såvel selve konsekvenserne af, at kompensationen ydes inden for det eksisterende tilskuds- og udligningssystem, som konsekvenserne af at kompensere ved hjælp af et særligt socialt bloktilskud.

I nedenstående tabel 24 og 25 er for kommunerne i de enkelte amtskommuner og for amtskommunerne i kol (2) vist de foreløbigt skønnede beregninger over de byrdefordelingsmæssige konsekvenser af den skitserede omlægning uden nogen ændring af tilskuds- og udligningssystemet. Tilsvarende beregninger er for den enkelte kommune vist i bilag 14. I bilag 15 er nærmere beskrevet de anvendte beregningsforudsætninger m.v.

Det ses, at dette ville føre til tab for hovedstadsområdet, særligt Københavns kommune, og tab for de store provinsbyer, men gevinst i de fleste mindre kommuner.

I kol. (3) er vist virkningen af at korrigere tilskuds- og udligningsberegningen for de geografisk betingede lønforskelle. Det bemærkes, at virkningerne er større end vist i kapitel 4, idet det udlignede beløb er større i nærværende kapitel.

Det ses, at denne ændring for primærkommunerne i hovedstadsområdet tilnærmelsesvis giver en gevinst svarende til tabet på de sociale omlægninger. For amtskommunerne i hovedstadsområdet giver kol. (2) + (3) en samlet gevinst, således at Københavns kommune under ét har en lille gevinst, hvis de to ændringer ansues under ét.

De store provinsbyer har kun små gevinster på lønkorrektionen, således at - først og fremmest Århus - fortsat har et samlet tab.

De mindre kommuner har som oftest et tab ved korrektionen, der nogenlunde modsvarer gevinsten ved de sociale refusionsomlægninger.

Med henblik på at reducere tabet for provinsbyerne er der i kol. (4) - (6) foretaget en beregning af konsekvenserne af et ændret socialt kriterium for primærkommunerne. Kol. (4) viser konsekvenserne af at indføre de i kapitel 3 foreslåede nye sociale kriterier for primærkommunerne (kvinders erhvervsfrekvens og arbejdsløshed) med en vægt på 2,5 pct. hver samtidig med, at de øvrige sociale kriteriers vægte er uændrede.

**Tabel 24. Konsekvenserne for kommunerne af en omlægning af finansieringen på de sociale serviceområder.
Pct. af beskatningsgrundlaget 1985.**

	Beskat- nings- niveau 1985- budget	Det so- ciale som ge- nerelle tilskud	Korrek- tion for regiona- le løn- forskelle	De nye sociale krite- rier med 2,5% hver	De gamle sociale krite- rier er hævet med 2,5% hver	De samle- de socia- le krite- rier med 20% både (4) og (5)	Yderli- gere juste- ringer (*)	I alt (2)+(3) + (6)+(7)
	(1)	(2) ¹⁾	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Københavns kommune	17,89	1,29	-0,33	-0,11	-0,43	-0,55	0,05	0,46 ²⁾
Frederiksberg komm.	15,63	0,11	-0,23	0,00	-0,26	-0,27	0,11	-0,28
Københavns amt	18,09	0,19	-0,21	0,03	-0,04	-0,02	0,16	0,12
Frederiksborg amt	17,68	-0,19	-0,13	0,05	0,05	0,10	0,10	-0,11
Roskilde amt	17,39	0,02	-0,03	0,08	0,07	0,15	0,07	0,22
Vestsjællands amt	18,47	-0,19	0,13	-0,01	0,00	-0,01	-0,01	-0,08
Storstrøms amt	18,59	-0,51	0,16	-0,02	0,01	-0,00	-0,02	-0,38
Bornholms amt	17,61	-0,13	0,23	0,06	0,11	0,18	-0,14	0,14
Fyns amt	18,13	-0,35	0,14	-0,01	0,07	0,05	-0,04	-0,20
Sønderjyllands amt	17,28	-0,84	0,17	0,02	0,13	0,16	-0,11	-0,63
Ribe amt	18,10	-0,43	0,13	0,01	0,10	0,11	-0,07	-0,27
Vejle amt	18,27	-0,17	0,16	0,01	0,11	0,12	-0,08	0,03
Ringkøbing amt	17,27	-0,66	0,23	0,04	0,18	0,22	-0,11	-0,33
Århus amt	19,28	0,33	0,06	-0,01	0,00	-0,01	-0,04	0,35
Viborg amt	17,55	-0,37	0,22	0,03	0,21	0,25	-0,20	-0,09
Nordjyllands amt	18,70	-0,19	0,14	-0,04	0,13	0,09	-0,13	-0,09
I alt	18,08	0,00	0,00	-0,00	0,00	0,00	-0,00	-0,00

*) Tilskud til komma: med svagt beskatningsgrundlag er hævet med 50 mio. kr., og udligningsrødveuaust for u3ligning af fordelle af beskatningsgrundlag i hele landet er hævet til 52 pct.

- 1) Beregningerne bygger på budgetdata fix 1985 samt en røddæ skøn over fixboqets ftxdeling på aldars-grupper, jfr. bilag 15. Resultaterne er derfor fctbuttet med usikkerhed.
- 2) Københavns kamtne har vad dat afsluttende møde oplyst, at der ved ititbsretningen til Damarks Stati-stik af 1985-bugettet ikke er medtaget en udgift på 72 mio. kr. til betaling for perseners ophold på andre katmuners institutioner. Kommunernes tab dral derfor forøges med ca. 0,25 pct. til i alt 0,71 pct. af beskatningsgrundlaget.

Tabel 25. Konsekvenserne for amtskommunerne af en omlægning af finansieringen på de sociale serviceområder. Pct. af beskatningsgrundlaget 1985.

	Beskatningsniveau 1985-budget (1)	Det sociale som generelle tilskud (2) ¹⁾	Korrektion for regionale lønfor-skel (3)	Dødelighed medtaget i udgangsbeh.mål*) (4)	Udligningsniveau for beskatn.gr. hævet fra 80 til 85 (5)	I alt (2)-(5) (6)
Københavns kommune	11,36	-0,86	-0,24	0,15	0,07	-0,87
Frederiksberg komm.	10,16	-0,27	-0,21	0,23	0,31	0,06
Københavns amt	8,70	0,11	-0,15	-0,05	0,34	0,25
Frederiksborg amt	8,80	0,12	-0,10	-0,08	0,26	0,19
Roskilde amt	9,20	-0,08	-0,04	-0,11	0,13	-0,10
Vestsjællands amt	9,90	0,03	0,12	0,01	-0,08	0,08
Storstrøms amt	8,70	-0,03	0,12	0,03	-0,11	0,01
Bornholms amt	8,50	0,06	0,21	0,07	-0,26	0,07
Fyns amt	8,50	0,15	0,10	0,02	-0,15	0,12
Sønderjyllands amt	8,70	0,09	0,14	-0,00	-0,21	0,02
Ribe amt	8,30	0,13	0,11	-0,03	-0,17	0,05
Vejle amt	8,30	0,12	0,14	-0,00	-0,16	0,10
Ringkøbing amt	8,40	0,11	0,19	-0,04	-0,21	0,05
Århus amt	8,60	0,08	0,02	-0,02	-0,11	-0,04
Viborg amt	10,00	0,29	0,20	0,05	-0,33	0,21
Nordjyllands amt	8,20	0,17	0,09	-0,00	-0,23	0,04
I alt	9,02	-0,00	0,00	0,00	0,00	-0,00

*) Dødelighed er medtaget med en vægt på 5 pct., som dels kommer fra en samlet forøgelse på 2,5 pct., dels 2,5 pct. fra enlige ældre over 65 år.

1) Beregningerne bygger på budgetdata for 1985 samt en række skøn over forbrugets fordeling på aldersgrupper, jfr. bilag 15. Resultaterne er derfor forbundet med usikkerhed.

I kolonne (5) vises virkningen af at forhøje det eksisterende sociale kriteriums vægt til 15 pct., mens kol. (6) viser summen af kol. (4) og (5).

Dette resulterer først og fremmest i en betydelig gevinst for København som primærkommune og visse mindre gevinster for de store provinsbyer. De mindre kommuner har typisk tab.

For amtskommunernes vedkommende er det sociale kriteriums vægt i kol. (4) forhøjet til 20 pct., fordelt med 10 pct. til børn af enlige forsørgere, 5 pct. til enlige ældre og 5 pct. til dødelighed.

For at modvirke tabene blandt de fattigste kommuner er i kol. (7) illustreret virkningerne af en forhøjelse af udligningsniveauet i landsudligningen for primærkommuner til 0,52, og af at tilskuddet til kommuner med et svagt beskatningsgrundlag forhøjes. For amtskommunernes vedkommende viser kol. (5) virkningen af en forhøjelse af udligningsniveauet efter beskatningsgrundlag til 0,85.

Disse ændringer resulterer i (mindre) tab for Københavns kommune, tab for det øvrige hovedstadsområde og gevinst for de fattigste kommuner.

Endelig viser kol. (8) (kol. (6) for amtskommunerne) de samlede virkninger.

Sammenlægningen skal dog ikke tages som udtryk for, at udvalget peger på netop denne kombination af indgreb som den bedste løsning på den byrdefordelingsmæssige side af en refusionsomlægning, men som ét blandt flere eksempler på, hvorledes disse problemer kan løses.

Det skal bemærkes, at man med et særtilskud på i alt ca. 200 mio. kr. ville kunne sikre, at ingen kommune lider et tab på over 0,3 pct. af beskatningsgrundlaget.

Afslutningsvis er i tabel 26 vist de skønnede konsekvenser af at indføre et socialt bloktilskud, jfr. beskrivelsen i indledningen til dette kapitel.

Tabel 26. Virkningerne af den sociale finansieringsomlægning gennemført ved et socialt bloktilskud. Kommunernes. Pct. af beskatningsgrundlag 1985.

	Det sociale kriteriums vægt:		
	0 pct.	20 pct.	50 pct.
Københavns kommune	1,30	0,91	0,31
Frederiksberg kommune	0,06	-0,12	-0,39
Københavns amt	0,85	0,64	0,32
Frederiksborg amt	0,46	0,30	0,05
Roskilde amt	0,70	0,53	0,27
Vestsjællands amt	-0,34	-0,35	-0,35
Storstrøms amt	-0,86	-0,80	-0,71
Bornholms amt	-0,81	-0,51	-0,07
Fyns amt	-0,70	-0,55	-0,32
Sønderjyllands amt	-1,30	-1,03	-0,62
Ribe amt	-0,66	-0,49	-0,23
Vejle amt	-0,50	-0,29	0,03
Ringkøbing amt	-0,96	-0,64	-0,15
Århus amt	0,23	0,22	0,20
Viborg amt	-1,13	-0,66	0,04
Nordjyllands amt	-0,65	-0,37	0,04
Hele landet	0,00	0,00	0,00

BILAG 1.

HENVENDELSE FRA KOMMUNERNE PÅ LOLLAND-FALSTER AF 30. JANUAR
1985 VEDRØRENDE KONJUNKTURREGULERINGEN I 1985.



VI A
MARIBO
KOMMUNE

Byrådet

RÅDHUSET, TORVET
4930 MARIBO
TELEFON (03) 88 08 00*

J.nr. 00,1-3• PBS/emj

DATO 30 - januar 1985

Indenrigsminister
Britta Schall Holberg
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K.

I de sidste to til tre år har kommunerne på Lolland-Falster erfare, at de ikke har fulgt det mønster, der økonomisk gælder for kommunerne i det øvrige land. Dette forhold har vi undersøgt ./.. nærmere og vedlægger til Deres orientering et notat vedrørende forholdene i kommunerne på Lolland-Falster i forbindelse med indførelse af yderligere nedskæringer af bloktilskuddene for 1986.

Notatet viser med al ønskelig tydelighed,

- at den økonomiske situation for kommunerne på Lolland-Falster snart bliver ganske alvorlig, dersom størrelsen af bloktilskuddene i fremtiden gøres afhængig af den almindelige økonomiske udvikling i landet,
- at der ved en eventuel permanent tilrettelæggelse af en konjunkturbestemt regulering af bloktilskuddene til primærkommunerne bør tages hensyn til de forskelligartede vilkår for erhvervsudøvelse og heraf afledte indkomstmuligheder i lokalsamfundene,
- at beregningsmåden af konjunkturbestemte bloktilskudsreguleringer i fremtiden bør tilrettelægges således, at der tages udgangspunkt i de konkrete forhold i kommunerne - og ikke i gennemsnitsbetragtninger.

På nævnte baggrund skal kommunerne anmode ministeren om i de overvejelser, der i øjeblikket foregår om konjunkturregulering m.v. af bloktilskuddene, at tage hensyn til landsdelens særlige forhold, således at kommunernes situation ikke forværres yderligere.

Såfremt der i notatet er punkter, der ønskes yderligere belyst, er vi på kommunernes vegne villige til at medvirke hertil, ligesom vi gerne stiller os til ministerens rådighed for en generel samtale, hvis dette ønskes.

Med venlig hilsen
på vegne af kommunerne på Lolland-Falster
A. Steen Nielsen borgmester
Per Byrge Sørensen kommunaldirektør

BILAG 1 (fortsat)

Maribo kommune
Borgmesterkontoret
21. januar 1985
j.nr. 00.01 036

Rettet af Rødby kommune

Notat vedrørende forholdene i kommunerne på Lolland-Falster i forbindelse med eventuelle yderligere nedskæringer af bloktilskuddene for 1985.

1. Indledning.

De indtil nu fremsatte forslag om en permanent konjunkturregulering af kommunernes økonomi har hvilet på en forudsætning om fremkomsten af en såkaldt konjunkturbestemt gevinst i de kommunale kasser - først og fremmest som en følgerkning af regeringens almindelige økonomiske politik siden efteråret 1982.

Det er endvidere karakteristisk, at forslagene hidtil har hvilet på gennemsnitsbetragtninger, d.v.s. en forudsætning om, at alle de elementer, som tilsammen indgår i begrebet "konjunkturerene", virker med samme styrke overalt i landet.

For kommunerne på Lolland-Falster vil en beregningsmåde, som ikke tager sit udgangspunkt i en konkret bedømmelse af de enkelte kommuners økonomi, bevirke, at disse kommuner rammes uforholdsmæssigt hårdt. Årsagen hertil er, at det økonomiske opsving hidtil ikke har givet sig mærkbare udslag i form af øgede investeringer i erhvervslivet, nedbringelse af ledigheden og en vækst i indkomstuddviklingen, som kan sammenlignes med det øvrige land i 1983 og 1984.

På denne baggrund har kommunerne på Lolland-Falster i fællesskab foretaget en undersøgelse med henblik på at belyse spørgsmålene:

- om der kan beregnes et konjunkturbestemt overskud i de enkelte kommuner i budgetåret 1985?
- hvor store disse overskud i givet fald vil være?

2. Forudsætninger for beregningerne.

Det konjunkturbestemte overskud for den enkelte kommune er beregnet i overensstemmelse med de principper, som er angivet i bemærkningerne til lovforslag nr. L 82, fremsat den 21. november 1984 af indenrigsministeren vedrørende nedsættelse af bloktilskuddene i 1985. Dette indebærer, at kommunernes indtægter er beregnet som summen af:

- det budgetterede udskrivningsgrundlag, excl. sømandsskat, for 1985 ganget med udskrivningsprocenten i 1984
- de budgetterede afgiftspligtige grundværdier i 1985 ganget med grundskyldspromillen i 1984
- budgetterede øvrige skatter i 1985
- generelle tilskud i 1985 som udmeldt den 29. juni 1984
- beregnede nettorenter

Nettolåneoptagelse og likviditetsforbrug forudsættes at være nul, ligesom der ses bort fra øvrige finansforskydninger.

BILAG 1 (fortsat)

Kommunernes udgifter ved uændret aktivitet er opgjort som summen af:

- nettodriftsudgifterne i regnskab 1983 tillagt pris- og lønstigninger på 5% for 1984 og 3,5% for 1985
- nettoanlægsudgifterne ifølge budget 1984 tillagt pris- og lønstigninger på 3,5% for 1985

Det konjunkturbestemte overskud - eller likviditetsforbedringen - fremkommer herefter som forskellen mellem indtægter og udgifter.

./• Der henvises iøvrigt til bilagene, hvor de detaljerede beregninger findes for den enkelte kommune.

De således beregnede konjunkturbestemte overskud kan da sammenlignes med den samlede virkning af bloktilskudsreduktionen i 1985 - idet der forudsættes bortfald af den såkaldte 2 pct.s garanti, som bebudet af regeringen i bemærkningerne til loven.

3. Resultater af beregningerne for kommunerne på **Lolland-Falster**.

Af nedenstående oversigt fremgår, at kommunerne på Lolland-Falster tilsammen skal give afkald på godt 16 mill.kr. mere end de konjunkturbestemte forhold tilsiger, når udgangspunktet for beregningerne er af generel art, således som tilfældet er idag.

Virkningen af en generel konjunkturbestemt nedsættelse af bloktilskuddene for kommunerne på Lolland-Falster i 1985.

Beløb i 1.000 kr.	Samlet virkning af bloktilskudsreduktion i 1985 (1)	Konjunkturbestemt overskud i 1985 (2)	Konjunkturbestemt overskud minus reduktion i 1985 (3)
<u>Kommunegruppe:</u>			
Vestlolland	- 22.584	4.480	- 18.104
Østlolland	- 27.480	14.764 10.834	- 13.004 16.646
Falster	- 33.276	48.273	14.997
Lolland-Falster	- 83.340	67.127 63.587	- 16.233 19.753

I bilag 3 findes beregningerne for kommunerne enkeltvis.

- 1) Vestlolland = Nakskov, Højreby, Ravnsborg og Rudbjerg kommuner
- Østlolland = Mariibo, Sakskøbing, Holeby, ~~Rødby~~ og Nysted kommuner
- Falster = Nykøbing F., Nørre Alslev, Stubbekøbing og Sydalfster kommuner

BILAG 1 (fortsat)

Det ses af oversigten, at der for alle kommunegrupper efter beregningsmetoden i bemærkningerne til L82 kan beregnes et konjunkturbestemt overskud i 1985. Overskuddet er imidlertid af meget varierende størrelse - og i intet af tilfældene svarer overskuddet til virkningen af bloktilskudsreduktionen.

Ses der på de enkelte kommuner, kan der endog konstateres tilfælde, hvor visse kommuner i 1985 har et konjunkturbestemt underskud (se bilag 3). Dette gælder Maribo, Ravnsborg og Rødbjerg kommuner.

Det fremgår endvidere, at de lollandske kommuner alene skal "aflevere" 31 mill. kr. mere end det beløb, som det konjunkturbestemte overskud udgør i disse kommuner.

Det fremgår umiddelbart af oversigten, at det konjunkturbestemte overskud blandt kommunerne på Falster er større end bloktilskudsreduktionen i 1985. Det må imidlertid understreges, at denne forskel primært har sin årsag i særlige forhold, som gjorde sig gældende i udgangspunktet for beregningerne, d.v.s. regnskabsåret 1983. Der sigtes hermed til, at der skete omlægninger i betalingsfristerne i forbindelse med driften af forsyningsvirksomhederne i nogle kommuner, og at der blev foretaget ekstraordinære opkrævninger af kloakbidrag.

Disse forhold har især påvirket intægtssiden i positiv retning i Nykøbing F. og Sydfalster kommuner. +

Da de samlede indtægter således i høj grad er påvirket af forhold, som snarere afspejler regnskabstekniske omlægninger end realøkonomiske forhold, er der i bilag 4 vist en beregning, som korrejerer for den indflydelse, forsyningsvirksomhederne og kloakbidragene øver på kommunernes indtægter. Det ses, at når der tages hensyn hertil, fremkommer der også et konjunkturbestemt underskud af betydelig størrelse for kommunerne på Falster på ialt 21,6 mill. kr. For kommunerne på Lolland øges det konjunkturbestemte underskud til at udgøre ialt 38 mill. kr. mod tidligere 31 mill. kr.

Det må herefter konkluderes,

- at bloktilskudsreduktionen rammer kommunerne yderst tilfældigt, da reduktionen i intet tilfælde svarer til de overskud, der kan beregnes for den enkelte kommune,
 - at bloktilskudsreduktionen i 1985 beregnes således, at der ikke tages hensyn til kommuner, som reelt intet konjunkturbestemt overskud har at fremvise på deres regnskaber,
 - at kommunerne på Lolland-Falster tilsammen kun har et konjunkturbestemt overskud på 80% af den samlede virkning af bloktilskudsreduktionen i 1985 - hvilket må antages at skyldes, at det økonomiske opsving i de forløbne to år ikke er nået til Lolland-Falster. Der er heller ikke tegn på, at dette vil ske i den nærmeste fremtid.
-) Samme forhold gør sig gældende for Rødbjerg kommune med 2,7 mio. kr.

Dertil kommer, at der ved regeringens beregning ikke er taget hensyn til, at der kan være tale om unormale overskud/underskud i forhold til forsyningsvirksomheder, som på længere sigt skal hvile i sig selv samt unormale udlæg/indtægter i forhold til spildevandsanlæg.

Som det fremgår af bilag 4 kan disse forhold spille en meget stor rolle for den enkelte kommunes regnskab et bestemt år. Korrigeret for dette bliver bloktilskudsreduktionen (83 mill. kr.), således 59 mill. kr. "for stort".

4. Baggrunden for den ringe konjunkturudvikling på Lolland-Falster

I størstedelen af landet har man i løbet af 1983 og 1984 kunnet konstatere en gunstig udvikling for så vidt angår ledighed, investeringer og indkomster. Disse tendenser kan ikke påvises at være slået igennem på Lolland-Falster.

I adskillige kommuner har ledigheden udvist en fortsat stigning i løbet af 1984 i forhold til året før - modsat udviklingen i det øvrige land. Investeringerne har været blandt de laveste, sammenlignet med andre regioner. (Disse kendsgerninger kan verificeres ved hjælp af Danmarks Statistiks almindelige publikationer). Væksten i udskrivningsgrundlaget fra 1982 til 1983 har været den laveste blandt kommunerne på Lolland-Falster i hele landet.

I det følgende skal der gives en kortfattet dokumentation herfor.

Arbejdsløshed

Antal ledige, omregnet til fuldtidsledige, årsgennemsnit

	1980	1981	1982	1983	<u>Procentvis ændring</u>	
					80-83	82-33
Vestlolland	1.259	1.460	1.602	2.286	89,5	48,9
Østlolland	1.545	1.964	2.075	2.461	59,3	15,6
Falster	1.728	2.439	2.624	2.923	69,2	11,4
Lolland-F.	4.532	5.863	6.301	7.770	71,4	23,3
Hele landet	183.835	242.969	262.750	283.041	54,0	7,7

Tallene for 1984 foreligger endnu ikke officielt, men foreløbige skøn tyder på, at årsgennemsnittet for Lolland-Falster vil blive på godt 8.000. For hele landet forventes tallet at blive under 280.000. Ledigheden fortsætter således sin stigning syd for Storstrømmen modsat udviklingen i det øvrige land.

Udskrivningsgrundlaget for indkomstskatter

Procentvis stigning i udskrivningsgrundlaget 1980-81, 1981-82, 1982-83.

Procent	1980-81	1981-82	1982-83
Vestlolland	10,1	14,3	3,4
Østlolland	7,5	15,0	4,9
Falster	10,1	12,0	8,0
Lolland-Falster	9,2	13,5	5,7
Hele landet	9,6	12,6	8,7

Det ses, at den procentvise årlige stigning i udskrivningsgrundlaget i årene 1980-82 var nogenlunde ens på Lolland-Falster og i hele landet. Udviklingen fra 1982 til 1983 markerer imidlertid et brud på denne tendens, idet udskrivningsgrundlaget - og dermed indkomsterne - ikke er steget tilnærmelsesvis så meget på Lolland-Falster som i resten af landet.

Et forhold, som yderligere bidrager til den ringe indkomstudvikling i landsdelen, er de skattepligtiges fordeling på erhverv og arbejdsstilling. Denne er karakteriseret ved forholdsvis få lønmodtagere og selvstændige udenfor landbruget og forholdsvis mange pensionister og selvstændige i landbrug. Det vil sige en erhvervssammensætning - som i forhold til den øvrige del af landet - har relativt få "gode" skatteydere og relativt mange "dårlige" skatteydere, idet der hermed sigtes til disse erhvervsgruppers bidrag til det samlede skatteudskrivningsgrundlag.

Udviklingen i folketallet på Lolland-Falster hidtil peger ikke i retning af, at der vil ske en positiv udvikling i de forannævnte tendenser. Det samlede folketal er i perioden 1980-84 faldet med -2,0% mod kun -0,2% i hele landet. Ses der alene på de 25-29 årige (erhvervsaktive) er antallet af disse faldet med -1,1% på Lolland-Falster, hvorimod denne aldersgruppe er forøget med +1,5% i hele landet.

Ifølge den seneste befolkningsfrenskrivning fra Danmarks Statistik vil disse tendenser ikke ændre sig i dette århundrede. Befolkningssammensætningen vil derfor fortsat være karakteriseret ved forholdsvis få børn og unge samt personer i den erhvervsaktive alder - og forholdsvis mange ældre.

5. Konklusion

På baggrund af den beskrevne udvikling kan det konkluderes, at den økonomiske situation for kommunerne på Lolland-Falster bliver alvorlig på længere sigt, dersom størrelsen af bloktilskuddene i fremtiden gøres afhængig af den almindelige økonomiske udvikling i landet.

Det må være rimeligt, at der ved en eventuel permanent tilrettelæggelse af en konjunkturbestemt regulering af bloktilskuddene til primærkommunerne tages hensyn til de forskelligartede vilkår for erhvervsudøvelse og heraf afledte indkomstmuligheder i lokalsamfundene.

Endelig bør beregningsmåden af konjunkturbestemte bloktilskudsreguleringer i fremtiden tilrettelægges således, at der tages udgangspunkt i de konkrete forhold i kommunerne - og ikke i gennemsnitsbetragtninger.

Bilag nr. 1 Kommunale udgifter for Lolland - Falster.

	1. Nettodriftsudgifter i 1983	2. Nettoanlægsudgifter i 1984	3. Udgifter ialt B'85
Beløb i 1.000 kr.			
Holeby	46.392	1.557	52.028
Højreby	48.539	611	53.382
Maribo	115.138	20.987	146.847
Nakskov	199.344	12.966	230.057
Nykøbing Falster	255.387	21.561	299.858
Nysted	60.866	9.446	75.923
Nørre Alslev	89.318	5.582	102.843
Ravnshøj	79.142	2.297	88.385
Rudbjerg	48.889	2.056	55.258
Rødby	78.970	3.411	89.351
Sakskøbing	84.281	7.585	99.442
Stubbekøbing	69.573	3.747	79.486
Sydfalster	65.611	1.633	72.993

Note: Kommunernes udgifter i søjle 3, fremkommer som summen af nettodriftsudgifterne i regnskabet for 1983 tillagt 5% i 1984 og 3,5% i 1985 plus nettoanlægsudgifterne i budgettet for 1984 tillagt 3,5% i 1985, jvf. iøvrigt bemærkninger til lovforslag nr.L 82, fremsat i folkettingen den 21.11.1984 af indenrigsministeren.

BILAG 1 (fortsat)

Kommunale indtægter for Lolland - Falster

	1. Budgette- ret ud- skrivn. grund- lag 1985	2. Udskrivn. procent 1984	3. Afgifts- pligtige grund- vardier 1985	4. Grund- skylds- promil- le 1984	5. Budgette- rede øv- rige skatter 1985	6. Generel- le til- skud 1985	7. Beregne- dette- netto- ter (ind- tægt) 1985	8. Indtægter ialt excl. ialt afdrag (1x2)+ (3x4)+ 5+6+7	9. Udgifter ialt, budget 1985	10. Konjunktur- bestemt overskud 1985 (8-9)
Beløb i 1.000 kr.										
Holeby	220.000	17,7	215.700	20,0	1.459	11.232	575	56.520	52.028	4.492
Højreby	207.000	20,8	216.000	12,5	686	13.644	-1.781	58.305	53.382	4.923
Maribo	546.000	18,7	413.400	22,0	4.893	28.480	- 236	144.342	146.847	- 2.505
Nakskov	825.472	21,2	400.000	18,0	11.718	37.752	736	232.406	230.057	2.349
Nykøbing Falster	1.250.283	19,8	678.962	20,0	10.283	51.492	6.487	329.307	299.858	29.539
Nysted	252.000	20,9	290.136	16,5	783	17.364	463	76.065	75.923	142
Nørre Alslev	423.000	17,3	398.636	9,3	1.419	27.732	1.825	107.862	102.843	5.019
Ravnshøj	283.000	21,4	346.000	11,0	825	20.820	742	86.755	88.385	- 1.630
Rudbjerg	200.000	18,6	338.000	21,0	- 554	10.224	128	54.096	55.258	- 1.162
Rødby	340.000	21,1	270.000	23,8	- 335	28.882	-1.697	92.636	89.351	3.285
Sakskøbing	428.500	16,7	352.431	18,4	3.471	22.992	354	104.862	99.442	5.420
Stubbekøbing	302.800	18,3	332.000	12,0	1.678	20.256	1.152	82.482	79.486	2.996
Sydfalster	321.000	15,6	809.000	17,6	4.679	12.456	2.263	83.712	72.993	10.719

For Rødby kommunes vedkommende skal kol. 6 reduceres med følgende beløb:

Tilskud som særligt vanskeligt stillet kommune	1.596.000 kr.
Momsudligningsordningen, der i 1985 vil koste kommunen (netto)	1.954.000 kr.
I alt ..	3.550.000 kr.
=====	

Momsudligningen er en del af de generelle tilskud, da ordningen fra og med 1986 skal indgå med 20% årligt.
 For 1985 forudsættes den af indenrigsministeriet at være neutral således, at tilsvaret og refusion skulle gå lige op.
 Kommunens tilsvaret bliver imidlertid væsentligt større end refusionen.

Bilag nr. 3

Virkningen af en generel konjunkturbetinget reduktion af statstilskuddene for kommunerne på Lolland - Falster.

	1. Samlet virkning af bloktilskudsreduktion for budget '85	2. Konjunkturbestemt overskud i 1985	3. Konjunkturbestemt overskud minus reduktion
Beløb i 1.000 kr.			
Kommune:			
Holeby	- 3.108	4.492	1.384
Højreby	- 3.252	4.923	1.671
Maribo	- 8.796	- 2.505	- 11.301
Nakskov	- 11.796	2.349	- 9.447
Nykøbing Falster	- 17.724	29.539	11.815
Nysted	- 3.840	142	- 3.698
Nørre Alslev	- 6.012	5.019	- 993
Ravnsborg	- 4.704	- 1.630	- 6.334
Rudbjerg	- 2.832	- 1.162	- 3.994
Rødby	- 5.640	XXXXXX 3.285	XXXXXX 2.355
Sakskøbing	- 6.096	5.420	- 676
Stubbekøbing	- 4.344	2.996	- 1.348
Sydfalster	- 5.196	10.719	5.523
Ialt	- 83.340	XXXXXX 63.587	- XXXXXX 19.753

BILAG 1 (fortsat)

Note: Af søjle 1. fremgår tilskudsreduktionen som beregnet af regeringen (se bilag 1 til indenrigsministeriets skrivelse af 28.11.1984, 5.k.k.t.j.nr. 1400-13/1984). Det konjunkturbestemte overskud i kommunerne fremgår af søjle 2., som er beregnet excl. låneafdrag og finansforskydninger. Beløbene i søjle 3. fremkommer ved at trække beløbene i søjle 2 fra beløbene i 1. - og er således udtryk for det beløb, den enkelte kommune realøkonomisk set må give afkald på i 1985 som følge af konjunkturbestemte forhold (angivet med et -).

BILAG 1 (fortsat)

Bilag nr. 4

Virkningen af en generel konjunkturbestemt reduktion af stats-tilskuddene for kommunerne på Lolland-Falster, korrigeret for driften af forsyningsvirksomheder og kloakbidrag. Budgetår 1985.

Beløb i 1.000 kr.	Konjunktur- bestemt over- skud minus reduktion	Udgifter v. forsynings- virksomhed i 1983 (+5% +3,5%)	Udgifter v. kloakering i 1983 (+5% +3,5%)	Korrigeret konjunktur- bestemt over- skud i 1985 minus reduktion
<u>Kommunegruppe:</u>				
Vestlolland	- 18.104	- 2.464	461	- 20.107
Østlolland	- 11.898 16.646	- 4.478 4.944	- 716	- 18.190 22.306
Falster	14.997	- 30.217	- 5.572	- 20.792
Lolland-Falster	- 15.283	- 30.269	- 5.827	- 50.189
	19.753	37.625		63.205
<u>Kommune:</u>				
Holeby	1.384	0	- 716	668
Højreby	1.671	- 35	a)	1.636
Maribo	- 11.301	- 925	170	- 12.056
Nakskov	- 9.447	- 1.843	- 454	- 11.744
Nykøbing F.	11.815	- 30.103	- 2.955	- 21.243
Nysted	- 3.698	- 89	- 170	- 3.957
Nr. Alslev	- 993	0	534	- 459
Ravnsborg	- 6.334	0	0	- 6.334
Rudbjerg	- 3.994	- 586	915 b)	- 3.665
Rødby	2.355 1.198	- 2.446 2.912	a)	- 1.251 5.267
Sakskøbing	- 676	- 1.018	a)	- 1.694
Stubbekøbing	- 1.348	- 112	0	- 1.460
Sydfalster	5.523	- 2	- 3.151	2.370
Lolland-Falster	- 16.203	- 17.159	- 5.827	- 39.189
	19.753	37.625		63.205

a) = Kloakbidrag finansieres gennem skatterne.

b) = Kloakbidrag finansieres delvist gennem skatterne.

I Rødby kommune er renovationen en del af forsyningsvirksomheden, der iflg. vedtagelse skal hvile i sig selv over en årrække.

Renovationen gav i 1983 et overskud på 430.000 kr., der bør indregnes i kolonnen for forsyningsvirksomhed (afregnes over næste års renovationsafgift).

430.000 kr. + 5% + 3,5% = 466.000 kr.

BILAG 2.

BREV TIL INDENRIGSMINISTEREN AF 21. FEBRUAR 1985 FRA BORGME-
STRENE FOR DE FEM STORE PROVINSBYER.

BILAG 2 (fortsat)

Kommunaludvalget
(Alm.del - bilag 142)

BORGMESTRENE I AALBORG, RANDERS, ESBJERG, ODENSE OG ÅRHUS

Indenrigsminister Britta Schall Holberg
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

Den 21. februar 1985

Kære Britta Schall Holberg.

Borgmestrene for de fem store provinsbyer anmodede ved skrivelser af henholdsvis den 15. november 1984 og 2. januar 1985 indenrigsministeren om at lade den iværksatte AKF-undersøgelse vedrørende København kommunes særlige udgiftsforhold udvide til også at omfatte de øvrige store bykommuner. I indenrigsministerens svar af den 23. januar 1985 på vor seneste henvendelse anførtes, at det ikke var muligt at inddrage disse byer i undersøgelsen på grund af den korte tidsfrist. Indenrigsministeren anførte i svaret, at AKF-analysen vil blive behandlet i finansieringsudvalget og indgå i udvalgets overvejelser vedrørende det fremtidige tilskuds- og udligningssystem. Endelig opfordrede indenrigsministeren de store bykommuner til at fremkomme med deres vurdering i forbindelse med AKF-rapportens offentliggørelse i februar måned.

AKF-analysen foreligger nu. Vi skal i den forbindelse beklage, at AKF's kommissorium blev formuleret så snævert, at undersøgelsens udgangspunkt er en analyse af København kommunes forhold. Vi finder, at finansieringsudvalgets beslutningsgrundlag ville være forbedret betydeligt, hvis analysen var blevet udvidet som tidligere foreslået.

Uanset det snævre kommissorium for AKF-analysen, er de store bykommuner inddraget i en lang række af de gennemførte undersøgelser. Det fremgår herved både direkte og indirekte af AKF-analysen, at særligt udgiftsskabende strukturelle forhold ikke udelukkende er et københavnsk fænomen, men i høj grad et storbyfænomen. Det fremgår af de foretagne analyser, at storbykommunerne på en

BILAG 2 (fortsat)

- 2 -

lang række udgiftsområder skiller sig ud fra det almindelige billede. I rapporten anføres en række mulige forklaringer herpå.

Vi er fuldt ud opmærksomme på, at mange kommuner med stor ret kan hævde at have særlige udgiftsbehov på visse områder. Det er imidlertid vor opfattelse, at de nuværende mål for de enkelte kommuners udgiftsbehov generelt er i stand til at "opfange" afvigelser fra det normale behov. Dette gælder dog ikke de særlige - ofte socialt betingede - behov, som er karakteristisk for storbykommuner.

Det er således en meget fremherskende opfattelse, at storbykommunerne kommer ud med "forkert fortegn" i den nuværende udgiftsbehovsopgørelse. Aalborg, Randers, Odense og Århus har således alle beregnede udgiftsbehov pr. indbygger, som ligger lavere end landsgennemsnittet. Disse kommuner betaler i 1985 tilsammen ca. 54 mio.kr. til landsudligningsordningen. Samtidig synes det at være oplagt, at disse kommuners reelle udgiftsbehov ligger over gennemsnittet.

Det har tidligere været forsøgt at justere udgiftsbehovsopgørelsen for denne systematiske fejl, jfr. f.eks. Bet. nr. 963 med bilag. Det er dog endnu ikke lykkedes at gennemføre den nødvendige justering.

Der kan være flere årsager hertil. Den væsentligste er formentlig, at man ved den hidtil valgte analyseform (regressionsanalysen) får udvalgt objektive kriterier, som bidrager til forklaring af udgiftsniveauet i kommunerne generelt. Kriterier, som måske kun bidrager væsentligt til forklaringen af udgiftsbehovene i de få storbykommuner - men som her er meget vigtige - vil systematisk blive "undertrykt" i analyser, hvor alle landets kommuner indgår med samme vægt.

Dette forhold må antages at være baggrunden for, at såkaldte sociale kriterier indgår med en meget lille vægt ved beregningen af kommunernes udgiftsbehov, mens omvendt befolkningstallet er helt dominerende i beregningen. En konsekvens heraf er, at udgiftsbehovstallene for landets kommuner udviser en alt for ringe spredning, som slet ikke illustrerer de betydelige strukturelle

forskelle, der er blandt landets kommuner, og som blandt andet tydeligt kommer til udtryk ved den mere ukomplicerede opgørelse / . af kommunernes beskatningsgrundlag. (Jfr. vedlagte figur-bilag).

Den mangelfulde måling af kommunernes udgiftsbehov og den deraf følgende ubetydelige spredning i de opgjorte udgiftsbehov pr. indbygger forklarer sammen med det lave udligningsniveau, at udligningsordningen vedrørende forskelle i udgiftsbehov i 1985 kun flytter 0,3 mia.kr. mellem kommunerne, mens udligningsordningen vedrørende forskelle i beskatningsgrundlag flytter 2,5 mia.kr. mellem kommunerne.

Da de gældende udligningsordninger er principielt rimelige, finder vi det væsentligt, at overvejelserne vedrørende det fremtidige tilskuds- og udligningssystem koncentrerer om at forbedre udgiftsbehovsopgørelserne.

Disse overvejelser, finder vi, må tage udgangspunkt i den af **AKF** valgte analyseform, der sigter mod at afdække strukturelle forhold i storbykommunerne, som objektivt bidrager til forklaringen af disse kommuners særlige udgiftsbehov. Disse analyser og resultaterne heraf opfatter vi som vigtige skridt på vejen mod en mere korrekt opgørelse af de enkelte kommuners udgiftsbehov, og dermed en mere retfærdig udligning af forskelle i udgiftsbehov.

Underbygget af **AKF-rapportens** og de tidligere af indenrigsministeriet foretagne analyser vil vi anbefale, at den fremtidige opgørelse af kommunernes udgiftsbehov i langt mindre udstrækning end nu baseres på befolkningstal. De sociale kriterier bør tillægges en betydelig større vægt ved beregningen, og indførelse af yderligere sociale kriterier synes nødvendig. Desuden begrundes de gennemførte analyser, at mål for ledigheden, kvinders erhvervsfrekvens samt bymæssighed bør anerkendes som udgiftsbehovskriterier.

Socialministerens debatoplæg vedrørende en omlægning af de sociale refusioner skal ikke i detaljer kommenteres her. Dog skal det påpeges, at en eventuel øget kommunal selvfinansiering vil

BILAG 2 (fortsat)

stille forøgede krav til den mellemkommunale udligning af forskelle i udgiftsbehov. Hvis refusionsordningerne afskaffes, vil det skærpe behovet for at forøge de ovenfor nævnte kriteriers betydning endnu mere, end hvad de nu gennemførte analyser dokumenterer.

Vi frygter, at en omlægning af de sociale refusioner i betydelig grad vil ramme de store byer, på trods af socialministerens hensigt om "mindst mulig påvirkning af den enkelte kommune".

Vi mener dog samtidig at kunne pege på et overordnet finansieringsprincip, der til en vis grad tager hensyn til storbyernes særlige problemer og samtidig opfylder de krav, socialministeriet stiller til finansieringssystemet.

Staten vil efter socialministeriets forslag kun medvirke til en direkte finansiering af indkomstoverførelserne (pensioner, dagpenge, kontanthjælp, boligstøtte m.v.) omend ved forskellige refusionssatser.

Disse udgifter er enten helt lovbundne eller delvis lovbundne og stærkt konjunkturafhængige, hvorfor kommunerne er uden indflydelse på udgifternes størrelse.

En naturlig konsekvens af dette må være, at staten refunderer alle indkomstoverførelser med 100%. En sådan omlægning er i øvrigt i overensstemmelse med regeringens ønske om at friholde kommunerne for udefra kommende påvirkninger, herunder konjunkturstød.

Vi skal således foreslå følgende overordnede princip:

Indkomstoverførelsen finansieres 100% af staten.

BILAG 2 (fortsat)

Vi erkender, at ikke alle sammenhænge er forklaret tilfredsstillende i de foreliggende analyser. Således dokumenterer AKF-undersøgelsen, at det specielt på ældreforsorgens område er vanskeligt at klarlægge de udgiftsbehovsskabende forhold. Derfor er der ganske givet behov for et bedre beslutningsgrundlag.

Afslutningsvis skal vi derfor under henvisning til den udsendte tidsplan for forårets forhandlinger vedrørende den kommunale byrdefordeling anbefale, at man ikke prioriterer en hurtig løsning højere end en rigtig løsning.



Kaj Kjær



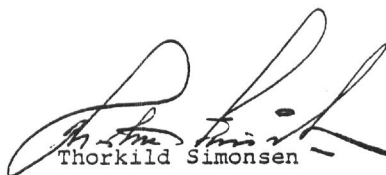
K. Gjøtrup



A.K. Nielsen



Verner Dalskov



Thorild Simonsen

Kopi af nærværende er samtidig hermed sendt til:

Socialminister Elsebeth Kock-Petersen, Slotholmsgade 6, 1216 København
Folketingets kommunaludvalg, Christiansborg, 1218 København K.

Kommunernes Landsforening, Gyldenløvesgade 11, 1600 København V.
Formanden for Kommunernes Landsforening, borgmester Evan Jensen,
Lejrevejen, 4320 Lejre

Overborgmester Egon Weidekamp, Københavns kommune 1 599 København V.
Borgmester John Winther, Frederiksberg kommune, Rådhuset, 2000 København F.

Amtsborgmester Per Kaalund, Københavns amtskommune, Blegdamsvej 27,
2100 København Ø

Amtskommunernes og kommunernes Forskningsinstitut, Nytorv 11, 2.,
1450 København K.

ge.

BILAG 3.

HENVENDELSE AF 4. MARTS 1985 FRA AMTSRÅDENE OG KOMMUNEFØRENIN-
GERNE I VIBORG, RINGKØBING OG NORDJYLLANDS AMTER VEDRØRENDE
•RAPPORT OM REGIONAL ULIGHED".

BILAG 3 (fortsat)

RINGKØBING, VIBORG og
NORDJYLLANDS AMTSRÅD.

KOMMUNEFØRENINGERNE
FOR RINGKØBING, VIBORG
OG NORDJYLLANDS AMTER.

Folketingets Kommunaludvalg
Folketinget, Christiansborg,
1218 København K.

Den 4. marts 1985.

J. nr. 1-53-1-84.

Man har d.d. tilskrevet indenrigsminister Britta Schall Holberg, således:

"Rapport om regional ulighed.

Bestyrelsen for Kommuneforeningen for Viborg amt og Viborg amtsråd besluttede i efteråret 1984 på baggrund af en henvendelse fra borgmesteren i en mindre kommune, hvor der påregnes en lav økonomisk aktivitet i kommunen og problemer i den økonomiske udvikling i forhold til velstillede områder i landet, at undersøge mulighederne for at foretage en bred anlagt perspektivredegørelse over de **økonomiske** forhold og problemer i den økonomiske udvikling i Viborg amt og med en særlig belysning af de økonomisk dårligt stillede kommuners stilling på længere sigt.

Som følge af den igangværende byrdefordelingsdiskussion, jf. AKP's rapport om Københavns kommunes forhold, blev det besluttet, at undersøgelsen skulle ske i to faser og afsluttes med en sammenfattende rapport. I første fase skulle således ske en belysning af kommunal service, beskatning og udligning med en beskrivelse af særlige forhold i det nord- og vestjyske område i forhold til resten af landet. Der blev rettet henvendelse til Nordjyllands og Ringkøbing amtsråd samt Kommuneforeningerne for Nordjyllands henholdsvis Ringkøbing amter, der gav tilslutning til at indgå i byrdefordelingsundersøgelsen.

Til at udarbejde en undersøgelsesrapport blev etableret en projektgruppe med repræsentanter fra Århus Universitet og Handelshøjskolerne i Århus og Sønderborg.

././. Rapporten, der er offentliggjort den 4. marts 1985 som en teknikerrapport, vedlægges sammen med en pressemeddelelse af dags dato fra ovennævnte 6 politiske organer.

BILAG 3 (fortsat)

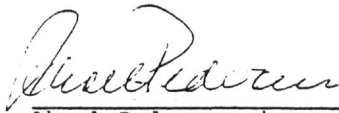
I rapporten dokumenteres det klart, at det kommunale serviceniveau i det nord- og vestjyske område ligger betydeligt under det kommunale serviceniveau i f. eks. hovedstadsområdet.

Man skal henstille, at rapporten omhandlende forholdene i det nord- og vestjyske område indgår i finansieringsudvalgets arbejde på linie med Københavnsrapporten.

Bestyrelserne for Amtsrådsforeningen og Kommunernes Landsforening samt kommitteret Jørgen Lotz, indenrigsministeriet, er samtidigt orienteret om rapporten.

Med venlig hilsen

For Kommuneforeningen
i Viborg amt:



Aksel Pedersen, borgmester,
Spøttrup kommune, og formand
for Kommuneforeningen.

For Kommuneforeningen
i Ringkøbing Amt:



Kristian Enevoldsen, borgmester,
Holmsland kommune, og formand
for Kommuneforeningen.

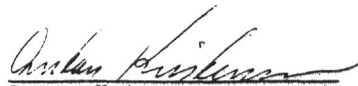
For Kommuneforeningen
i Nordjyllands amt:



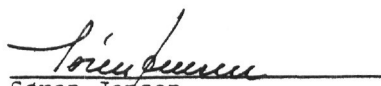
Villy Christensen, borgmester,
Frederikshavn kommune, og
formand for Kommuneforeningen.

BILAG 3 (fortsat)

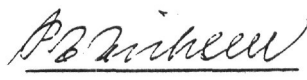
For Ringkøbing amtsråd:


Anton Kristensen
Amtsborgmester

For Nordjyllands amtsråd:


Søren Jensen,
Viceamtsborgmester.

For Viborg amtsråd:


P. E. Eriksen
Amtsborgmester.

Hvilket herved meddeles, idet rapporten er velagt. **xx)**

xx) Rapporten er fremlagt i folketingssekretariatet

BILAG 3 (fortsat)

5. marts 1985

P R E S S E M E D D E L E L S E

Byrdefordelingsundersøgelse for Nord- og Vestjylland.

I lighed med **AKF's** Københavnsrapport har Kommuneforeningerne og amtsrådene i Viborg, Ringkøbing og Nordjylland ladet foretage en undersøgelse af de særlige problemer i det nord- og vestjyske område. Rapporten om regionale uligheder er udarbejdet af forskere fra Århus Universitet og Handelshøjskolerne i Århus og Sønderborg.

Rapporten viser, at med de nuværende bloktilskud har København **og Frederiksberg kommuner mere** end 1.000 kr. pr. indbygger i overskud (0,6 mia. kr. i alt), hvis man havde et skattetryk og serviceniveau som landsgennemsnittet. Resten af hovedstadsregionen har mere end 1.800 kr. pr. indbygger i **overskud (2 raia. kr. i alt)**, mens **kommuner og amtskommuner i det vest- og nordjyske område ville få et underskud på over 1.000 kr. pr. indbygger (1 mia. kr. i alt) med et gennemsnitligt skattetryk og serviceniveau**. For de særligt vanskeligt stillede kommuner i dette område er underskuddet på mere end 1.500 kr. pr. indbygger. Disse kommuner skulle med et gennemsnitligt serviceniveau have et ca. 50 pct. højere skattetryk end i de mest velstillede kommuner.

Uligheden hænger nøje sammen med, at indkomstgrundlaget pr. indbygger i Ringkøbing, Viborg og Nordjyllands amter gennemsnitligt er 32 pct. lavere end hovedstadsområdet. For nogle kommuner er forskellen betydeligt større.

Såfremt Folketinget beslutter at give Københavns kommune flere penge med det sigte at forsøge at vende udviklingen, kan dette under ingen omstændigheder accepteres af de nord- og vestjyske kommuneforeninger og amtsråd, hvis alle landets kommuner skal bidrage hertil. Betalingen må så ske fra de øvrige hovedstadskommuner, da disse har et betydeligt overskud med et gennemsnitligt skattetryk og serviceniveau.

BILAG 3 (fortsat)

For amtskommunerne i det nord- og vestjyske område er bloktilskuddene ikke tilstrækkelige til fuldt ud at udligne forskellene, og de 3 amtsråd vil understrege, at den nuværende udligning under ingen omstændigheder må forringes.

De eksisterende tilskudsordninger imødekommer kun i begrænset omfang de særligt vanskeligt stillede kommuners behov for udligning. De 3 kommuneforeninger finder det helt afgørende, at udligningen skal forøges væsentligt for at give kommunerne lige muligheder og en forudsætning herfor er en gradvis aftrapning af den kommunale hovedstadsudligning.

I rapporten er f.eks. foretaget en sammenligning mellem Hvorslev kommune i Viborg amt med Herlev kommune i Københavns amt:

	Hvorslev	Herlev
Beskatningsniveau	16,05	17,90
Beskatningsgrundlag pr. indb.	40.414	70.864
<u>Generelle tilskud m.v. pr. indb.</u>	<u>3.353</u>	<u>862</u>
<u>Folkeskole:</u>		
Lærerskematimer pr. elev	1,44	1,46
Specialundervisning pr. elev	0,15	0,39
Varekøb pr. elev	1.057	1.494
<u>Biblioteker:</u>		
Udgift pr. indb.	63	586
<u>Daginstitutioner:</u>		
Dækningsgrad for 0-2 årige	34,7	63,5
Dækningsgrad for 3-6 årige	36,5	81,8
<u>Ældreomsorg:</u>		
Plejehjemspladser pr. 100 indb. o. 65 år	4,5	4,5
<u>Ældreudgift pr. indb. over 65 år</u>	<u>18.571</u>	<u>25.689</u>
Vækst i indbyggertal 1979-83 (pct.)	- 1,1	- 1,6
Erhvervsfrekvens for kvinder	72,9	78,9

Denne sammenligning illustrerer meget godt de markante forskelle, der findes mellem Nord- og Vestjylland og hovedstadsregionen. Biblioteksudgifter i Herlev, der er 800 pct. højere end i Hvorslev, dækningsgrader for daginstitutioner, der er næsten dobbelt så høje, og udgifter til varekøb i fol-

BILAG 3 (fortsat)

keskolen og udgifter til ældreomsorg, der er 40-50 pct. højere **taler sit tydelige** sprog. Indenrigsministeriet har beregnet, at udgiftsbehovet (de udgifter, der er nødvendige for et landsgennemsnitligt serviceniveau) er ens i de to kommuner. Derimod kan Herlev kommunes serviceniveau beregnes at være 58 pct. højere end Hvorslev for samtlige kommunale udgiftsområder under ét. Samtidigt er skattetrykket i Herlev kun ca. 12 pct. højere end Hvorslevs. Kommunal service er altså langt billigere målt i skattetryk i Herlev end i Hvorslev.

Generelt ligger det gennemsnitlige serviceniveau for kommunerne i hovedstadsområdet mere end 40 pct. over serviceniveauet i de vanskeligt stillede nord- og vestjyske kommuner. Bare for at få et landsgennemsnitligt serviceniveau skulle disse kommuner forøge kommuneskatten med ca. 5 i skatteprocent.

En vanskeligt stillet kommune som f.eks. Hvorslev med lave indkomster, befolkningstilbagegang og en ugunstig erhvervssammensætning vil have store vanskeligheder med at vende udviklingen i en mere positiv retning.

I rapporten er også foretaget en sammenligning mellem Ringkøbing kommune og Birkerød kommune i Frederiksborg amt samt mellem Nørager kommune i Nordjyllands amt og Skibby kommune i Frederiksborg amt.

Det skal understreges, at de kommunale serviceniveauer er beregnet ud fra den gældende lovgivning om udgiftsbehovskriterier. **Der har ikke** været tidsmæssig mulighed for i rapporten at vurdere de gældende kriterier. Især de store bykommuner argumenterer jævnligt for, at de anvendte metoder til beregning af udgiftsbehov ikke medtager disse kommuners specielle udgiftsbehov.

For nogle udgiftstyper er det i hvert tilfælde meget sandsynligt, at udkantkommuner har et højere udgiftsbehov. F. eks. er det for skoler, biblioteker, sygehuse m.fl. en udgiftsskabende faktor at skaffe borgerne samme adgang til disse ydelser som i tætbefolkede kommuner. Hvis hver enkelt skole, bibliotek eller sygehus skal være af samme standard som i andre kommuner, og disse samtidig skal kunne nås af borgerne

BILAG 3 (fortsat)

med samme tidsforbrug og transportudgifter som i tætbefolkede kommuner, må udgifterne næsten uvægerligt blive højere i en tyndtbefolket kommune, hvis denne ønsker samme serviceniveau som andre kommuner.

De nord- og vestjyske kommuneforeninger og amtsråd skal derfor påpege, at de i rapporten beregnede forskelle i serviceniveau ved kommende analyser meget vel kan vise sig at være endnu større, således at underskuddet for det nord- og vestjyske område er endnu større end vist i rapporten.

Viborg, Ringkøbing
og Nordjyllands amtsråd

Kommuneforeningerne
i Viborg, Ringkøbing
og Nordjyllands amter

BILAG 4.

HENVENDELSER AF 5. OG 8. MARTS 1985 FRA KØBENHAVNS KOMMUNE.

BILAG 4 (fortsat)



Den 5. marts 1985

Indenrigsminister
Britta Schall Holberg,
Indenrigsministeriet,
Christiansborg Slotsplads 1,
1218 København K.

Kære indenrigsminister..

Til yderligere dokumentation for Københavns kommunes vanskelige økonomiske situation sender jeg dig et eksemplar af den netop offentliggjorte undersøgelse "Københavnernes indkomster 1980-1983".

Jeg går ud fra, at finansieringsudvalget nærmere vil analysere problemerne, og har derfor foranlediget, at udvalgets medlemmer har fået tilsendt et eksemplar.

Med venlig hilsen


Egon Weidekamp

BILAG 4 (fortsat)



ØKONOMIDIREKTORATET

RÅDHUSET, 1599 KØBENHAVN V.
TELF. (01) 15 38 00

Dato

J.nr. ()

8. marts 1985

Formanden for
Finansieringsudvalget
Kommitteret Jørgen Lotz
Indenrigsministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K.

./.

Vedlagt fremsendes et notat om de af Københavns kommune beregnede merbehov på det sociale og sundhedsmæssige område.

Man skal anmode om, at notatet indgår i finansieringsudvalgets arbejde.

P. d. v.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Bert Fischer', written over the printed name.

Bert Fischer

BILAG 4 (fortsat)

KØBENHAVNS KOMMUNE

Den 8. marts 1985

Københavns kommunes opgørelse af merbehovet på det sociale og sundhedsmæssige område.

AKF opgør merudgiftsbehovet til	1.200	roill.	kr.
Tillæg for forsigtigt skøn (kontanthjælp, ældreomsorg)	300	mill.	kr.
Merudgifter på ikke analyserede områder	370	mill.	kr.
Opregning til 1985-prisniveau	180	mill.	kr.
I alt	2.050	mill.	kr.

Merudgifterne på ikke analyserede områder omfatter følgende:

Særforsorg	210	mill.	kr.
Revalidering	20	mill.	kr.
Forsorgshjem	10	mill.	kr.
Betalingordning for statslige sygehuse (Rigshospitalet)	130	mill.	kr.
I alt	370	mill.	kr.

Særforsorgens udlægning

Overførslen af særforsorgen i 1980 fra statsligt til kommunalt regie skete på grundlag af den såkaldte § 7-plan udarbejdet af socialministeriet. De økonomiske konsekvenser af særforsorgens udlægning indgik i forudsætningerne for byrdefordelingsreformen fra 1980, som forventedes at ville give Københavns kommune en nettoforbedring på 265 mill. kr. Københavns kommunes drifts- og anlægsudgifter ved overtagelsen af særforsorgen forudsattes at andrage ca. 280 mill.kr., hvoraf ca. 200 mill.kr. blev kompenseret ved forøgede bloktilskud. På denne baggrund samt forudsætningerne i § 7-planen budgetlagde Københavns kommune omkostningerne ved særforsorgen.

Omstående tabel viser Københavns kommunes nettoudgift vedr. særforsorgen i henholdsvis budgettet for 1980 og 1985. For at gøre tallene sammenlignelige er budgettet for 1980 endvidere fremskrevet til det for budget 85 gældende pris- og lønniveau.

BILAG 4 (fortsat)

Tabel 1. Nettoudgift vedr. særforsorgen.
Mill.kr.

A. Foranstaltninger for voksne

	B.80 i			Stigning i faste priser		
	<u>B.80</u>	<u>PL.85</u>	<u>B.85</u>	<u>Kr.</u>	<u>/</u>	<u>pct.</u>
Egne/selvejende	65,5	98,3	110,6	+ 12,3		+ 12,5
Køb af pladser hos andre off. myndigh.	89,6	134,4	246,7	+ 112,3		+ 83,6
I alt	155,1	232,7	357,3	+ 124,6		+ 53,5

B.Foranstaltninger for børn

I alt	100,0	150,0	112,9	- 37,1		- 24,7
I alt (A+B)	255,1	382,7	470,2	+ 87,5		+ 22,9

C. Særlige foranstaltninger
Mill.kr.

	<u>B.80</u>	<u>B.85</u>
Særlige plejehjem	<u>21,6</u>	<u>20,0</u>
I ALT A+B+C	276,7	490,0

xx)

Tabet vedr. særlige foranstaltninger skyldes det refusionstab, kommunen led ved overgangen til ren kommunal finansiering. Refusionstabet i 1985 kan ikke umiddelbart opgøres, men det skønnes - under hensyn til pris- og lønudviklingen - at være af samme størrelsesorden som i 1980.

Det skal bemærkes, at der i budgettet 1980 under foranstaltninger for børn indgår udgifter vedrørende voksne, som har belagt institutionspladser for børn. Det har ikke været muligt at foretage en nærmere opgørelse af udgifterne vedrørende disse klienter.

BILAG 4 (fortsat)

Som det fremgår af tabel 1, er nettoudgiften til foranstaltninger for voksne steget langt ud over hvad den almindelige pris- og lønudvikling kan tilskrives. Baggrunden for dette er, at § 7-planen viste sig mangelfuld på især to områder:

1. Antallet af voksne døgnpiejekrævende klienter hjemmehørende i Københavns kommune viste sig ved udgangen af 1980 at være godt 200 større end de i § 7-planen anførte 972 klienter.
2. Amtskommunerne foretog generelt en betydelig forbedring af standarden i de fra staten udlagte institutioner. Dette afspejledes i takstudviklingen - jvf. tabel 2, hvor prisen pr. døgnplads i 1980 og 1984 er anført. De to institutioner - Svaneparken og Lillemosegård - er de af Københavns kommune mest benyttede.

Tabel 2

Udenamtsinstitutioner benyttet af Københavns kommune.

Takster

Kr./plads/døgn	Regnskab	Budget	Københavnske pladser
	1980	1984	
Svaneparken	398	872	143
Lillemosegård	409	728	161
Vejet gns.	404	796	

Stigning 80-84: 97%

"Alm". prisstigning 80-84: 43%

Med hensyn til foranstaltninger for børn er der fra 1980 til 1985 sket en ganske kraftig reduktion af antallet af klienter, hvilket også i en vis udstrækning var forudsat i § 7-planen men også på dette område har der været takststigninger, der langt overstiger den almindelige pris- og lønudvikling.

I forbindelse med særforsorgens udlægning i 1980 forøgedes bloktilskuddene med ca. 2 mia. kr., heraf ca. 200 mill. kr. til København. Dette beløb udgør i 1985 pris- og lønreguleret ca. 280 mill. kr.

BILAG 4 (fortsat)

4

i

Netto er der dermed en merudgift i 1985 på ca. 210 mill. kr. i forhold til den ydede compensation. Der er herved ikke tåget hensyn til de foretagne beskæringer af bloktilskudspuljerne.

Forsorgshjem og revalidering

Merudgifter på henholdsvis 10 og 20 mill. kr. på hvert område er opgjort ud fra, hvor stor udgiften burde være, såfremt antallet af klienter svarede til landsgennemsnittet.

Rigshospitalet

Beløbet er beregnet under hensyntagen til de årlige forøgelser af det amtskommunale bloktilskud som følge af betalingsordningens optrapning. Omregnet til 1985 prisniveau er der i alt ydet ca. 900 mill. kr. i forøgede bloktilskud. Heraf får København ca. 90 mill. kr. Heroverfor står en merudgift i 1985 på ca. 220 mill. kr. eller et finansielt tab i 1985 på ca. 130 mill. kr.

BILAG 5.

**VIRKNINGERNE FOR KOMMUNER OG AMTSKOMMUNER AF EN TILSKUDSREGU-
LERING EFTER HENHOLDSVIS BESKATNINGSGRUNDLAG, UDGIFTSBEHOV OG
INDBYGGERTAL.**

BILAG 5 (fortsat)

Virkning målt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1965.

kbh og frb kommuner

	tilpas- ningsbehov ved stig. i grl. 85/84 nde 3,5% (1).				beskæring efter følgende:				udlignings- effekten ved denne stigning (5).				netto-tilpasningsbehov:			
	(1).	(2).	(3).	(4).	(1).	(2).	(3).	(4).	(5).	(6).	(7).	(8).	(1).	(2).	(3).	(4).
101 København.....	0.11	0.38	0.55	0.56	0.55	0.59	0.44	0.45	-0.42	0.27	0.23	0.25	(1)+ (2)+(5) (6).	(1)+ (3)+(5) (7).	(4)+(5) (8).	0.12
147 Frederiksberg.....	-0.34	0.59	0.44	0.45	0.44	0.53	0.53	0.54	-0.34	0.27	0.21	0.23				
I alt	0.03	0.98	0.53	0.54	0.53	0.54	0.53	0.54	-0.34	0.27	0.21	0.23				

BILAG 5 (fortsat)

virkning målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

Københavns amt

	beskæring efter følgende:				netto-tilpasningsbehov i			
	tilpasningsbehov ved 1984 indtægter (1).	beskatningsgr. (2).	udgiftsbehov (3).	indbygget (4).	udlignings-effekter ved denne stigning (5).	(1)+(2)+(5) (6).	(1)+(3)+(5) (7).	(1)+(4)+(5) (8).
151 ballerup.....	-0.38	0.59	0.50	0.47	-0.14	0.07	-0.02	-0.04
152 bredby.....	-0.25	0.57	0.53	0.49	-0.59	0.23	0.19	0.15
153 dragby.....	-0.42	0.59	0.39	0.42	-0.08	0.09	-0.11	-0.08
157 gentofte.....	-1.12	0.61	0.30	0.33	0.60	0.09	-0.22	-0.19
159 gladsaxe.....	-0.21	0.59	0.45	0.47	-0.19	0.18	-0.05	0.07
161 glostrup.....	-1.20	0.61	0.41	0.44	0.60	0.02	-0.19	-0.16
163 herlev.....	0.53	0.56	0.48	0.47	-0.92	0.33	0.25	0.24
165 albertslund.....	0.53	0.57	0.64	0.53	-0.92	0.18	0.26	0.15
167 hvidovre.....	-0.01	0.58	0.49	0.50	-0.41	0.16	0.07	0.08
169 høje-tåstrup.....	-0.82	0.60	0.50	0.50	0.22	0.00	-0.10	-0.10
171 ledes-smerum.....	-1.05	0.61	0.48	0.47	0.38	-0.06	-0.19	-0.20
173 lyngby-tårnbak.....	-0.48	0.59	0.35	0.39	0.07	0.18	-0.07	-0.02
175 redovre.....	-0.03	0.58	0.45	0.49	-0.43	0.12	-0.01	0.03
181 sellerød.....	-1.39	0.62	0.30	0.32	0.86	0.09	-0.23	-0.23
183 ishøj.....	-0.59	0.60	0.61	0.53	0.01	-0.08	-0.07	-0.13
185 tårnbj.....	-0.52	0.60	0.43	0.47	0.10	0.18	0.01	0.05
187 vallerøbak.....	-1.25	0.61	0.40	0.43	0.55	-0.08	-0.30	-0.26
189 varlesø.....	-1.21	0.61	0.37	0.39	0.52	0.02	-0.22	-0.21
Ialt	-0.52	0.59	0.43	0.44	0.05	0.12	-0.05	-0.04

BILAG 5 (fortsat)

virkning målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

frederiksborg amt									
beskæring efter følgende:									
types- ningsbehov ved stig. i grl. 85/84 md. 3,5% (1).	beskat- nings- grundl. (2).	udgifts- behov (3).	indbyg- gerl. (4).	udlignings- effekten ved denne stigning (5).	netto-tilpasningsbehov i				
					(1)+(2)+(5) (6).	(1)+(3)+(7) (7).	(1)+(4)+(5) (8).	(1)+(5)+(8) (9).	
201 allered.....	-0.70	0.60	0.45	0.44	0.16	0.06	-0.10	-0.10	
205 birked.....	-0.27	0.58	0.38	0.39	-0.11	0.20	-0.01	0.21	
207 farum.....	-0.73	0.60	0.50	0.45	0.02	-0.12	-0.21	-0.26	
208 fredensborg-humlebek.	-0.72	0.60	0.48	0.48	0.15	0.04	-0.08	-0.09	
209 frederiksund.....	-0.48	0.60	0.54	0.53	-0.05	0.07	0.02	0.01	
211 frederiksværk.....	-1.27	0.62	0.52	0.54	0.52	0.01	-0.11	-0.16	
215 græsted-gilleleje.....	-1.03	0.62	0.54	0.53	0.46	0.04	-0.03	-0.09	
217 helsingør.....	-0.30	0.59	0.50	0.51	-0.22	0.07	0.01	-0.01	
219 hillerød.....	-0.31	0.61	0.49	0.49	0.35	0.04	-0.08	-0.08	
221 hundested.....	-0.71	0.61	0.57	0.59	0.11	0.01	-0.03	-0.01	
223 hersholm.....	-0.98	0.43	0.35	0.35	0.67	0.13	0.05	0.05	
225 jagerspris.....	-1.12	0.63	0.54	0.54	0.66	0.16	0.08	0.08	
227 karlebo.....	-0.63	0.60	0.55	0.50	0.02	-0.02	-0.12	-0.12	
229 skibby.....	-0.67	0.60	0.61	0.59	0.04	-0.03	-0.02	-0.04	
231 skavinge.....	-0.37	0.59	0.60	0.60	-0.16	0.06	0.06	0.07	
233 slangerup.....	-1.31	0.62	0.57	0.55	0.53	-0.15	-0.20	-0.22	
235 stenløse.....	-1.39	0.62	0.47	0.47	0.76	0.00	-0.15	-0.15	
237 ølstykke.....	-1.00	0.61	0.56	0.55	0.32	-0.07	-0.12	-0.13	
ialt	-0.75	0.59	0.49	0.48	0.21	0.04	-0.06	-0.06	

BILAG 5 (fortsat)

Virkning målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

roskilde amt	tilpas- ningsbehov ved stig. i g. l. 85/84 n. d. 3,5% (1).	beskæring efter følgende: beskat- nings- grundl. (2).	udgifts- behov (3).	indbyg- ger tal (4).	udlignings- effekten ved denne stigning (5).	netto-tilpasningsbehov : (1)+(2)+(5) (6).	(1)+(3)+(5) (7).	(1)+(4)+(5) (8).
251 bramsnes	-0.73	0.61	0.54	0.53	0.21	0.08	0.01	0.03
253 greve	-0.76	0.64	0.48	0.46	1.10	-0.02	-0.18	-0.20
255 gundse	-0.82	0.61	0.50	0.50	0.25	0.02	-0.07	-0.05
257 hvalse	-1.58	0.63	0.59	0.56	0.77	-0.18	-0.23	-0.25
259 kege	-1.19	0.62	0.57	0.55	0.46	-0.11	-0.15	-0.17
261 lejre	-0.92	0.62	0.52	0.52	0.53	0.16	0.06	0.07
261 ramse	-0.93	0.62	0.54	0.54	0.51	0.20	0.14	0.14
265 roskilde	-0.19	0.58	0.54	0.54	-0.30	0.09	0.05	0.05
267 skovbo	-0.89	0.62	0.61	0.60	0.35	0.08	0.07	0.06
269 solred	-1.28	0.62	0.49	0.49	0.65	-0.01	-0.14	-0.14
271 valle	-0.55	0.60	0.57	0.57	0.09	0.15	0.11	0.12
ialt	-1.02	0.61	0.53	0.52	0.43	0.02	-0.06	-0.07

BILAG 5 (fortsat)

Virkning målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

storstrøms amt	tilpas- ningsbehov ved 1. og 2. ind- del. 1984/84 nå 3,5% (1).				beskæring efter følgende ved 1. og 2. ind- del. 1984/84 nå 3,5% (2).	udgifts- behov (3).	indbyg- geralt (4).	udlignings- effekten ved denne stigning (5).	netto-tilpasningsbehov i		
									(1)+ (2)+(5) (6).	(1)+ (3)+(5) (7).	(1)+ (4)+(5) (8).
351 fakse.....	-1.16	0.61	0.69	0.66	0.66	0.13	-0.41	0.34	-0.37		
353 fladsa.....	-0.14	0.58	0.72	0.71	0.71	-0.27	0.17	0.31	0.30		
355 huleby.....	-0.26	0.54	0.67	0.65	0.65	-0.19	0.14	0.22	0.20		
357 holmegård.....	-0.89	0.60	0.86	0.65	0.65	0.04	-0.25	-0.20	-0.20		
359 hejreby.....	0.22	0.57	0.78	0.71	0.71	-0.47	0.35	0.53	0.46		
361 langbek.....	-0.62	0.57	0.69	0.67	0.67	-0.47	-0.05	-0.07	-0.06		
363 maribo.....	-0.39	0.59	0.69	0.68	0.68	-0.17	0.10	0.13	0.12		
365 mer.....	-0.68	0.60	0.71	0.67	0.67	-0.02	-0.10	0.01	-0.02		
367 nakskov.....	1.10	0.61	0.65	0.65	0.65	0.10	-0.40	-0.36	-0.35		
369 nykebing-falster.....	0.04	0.58	0.62	0.64	0.64	-0.31	0.31	0.35	0.37		
371 nysted.....	-0.67	0.60	0.77	0.73	0.73	-0.10	-0.16	0.01	-0.03		
373 næstved.....	-0.64	0.60	0.62	0.61	0.61	-0.00	-0.04	-0.02	-0.02		
375 nørre-alslev.....	-0.23	0.59	0.76	0.72	0.72	-0.22	0.13	0.31	0.27		
377 præste.....	-0.43	0.59	0.70	0.68	0.68	-0.12	0.04	0.15	0.14		
379 ravnshøj.....	2.21	0.52	0.83	0.75	0.75	-2.23	-0.51	-0.15	-0.74		
381 rudbjerg.....	-0.63	0.59	0.66	0.60	0.60	-0.06	-0.10	-0.04	-0.10		
383 redby.....	1.02	0.55	0.70	0.70	0.70	-0.86	0.71	0.86	0.86		
385 rennede.....	-0.29	0.59	0.72	0.70	0.70	-0.21	0.09	0.32	0.20		
387 sakskebing.....	-0.12	0.58	0.69	0.70	0.70	-0.23	0.21	0.31	0.29		
389 stevns.....	-0.16	0.58	0.70	0.68	0.68	-0.23	0.20	0.31	0.29		
391 stubbekebing.....	-0.44	0.59	0.75	0.71	0.71	-0.13	0.02	0.18	0.14		
393 suad.....	-0.68	0.60	0.74	0.70	0.70	-0.09	-0.14	-0.09	-0.03		
395 syd-falster.....	-0.92	0.60	0.57	0.56	0.56	0.13	-0.10	-0.13	-0.13		
397 vordingborg.....	-0.26	0.59	0.62	0.62	0.62	-0.15	0.18	0.21	0.22		
alt	-0.38	0.59	0.67	0.66	0.66	-0.17	0.04	0.12	0.10		

BILAG 5 (fortsat)

virkning målt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

bornholms amt

	tilpas- ningsbehov ved stig- i grl. 85/84 neds 3,5% (1).				beskæring efter følgende:				udlignings- effekten ved denne stigning (5).				netto-tilpasningsbehov i			
	beskætnings- grundl. (2).	udgifts- behov (3).	indbyg- gerstal (4).	indbyg- gerstal (4).	indbyg- gerstal (4).	indbyg- gerstal (4).	indbyg- gerstal (4).	indbyg- gerstal (4).	indbyg- gerstal (4).	indbyg- gerstal (4).	indbyg- gerstal (4).	indbyg- gerstal (4).	(1)+(2) (6).	(1)+(3) (7).	(1)+(4) (8).	(1)+(5) (9).
401 allinge-gudhjem.....	-0.79	0.61	0.81	0.78	0.78	0.78	0.78	0.78	0.10	0.10	0.10	0.10	-0.09	0.12	0.09	0.09
403 hasie.....	-0.50	0.59	0.78	0.76	0.76	0.76	0.76	0.76	-0.21	-0.21	-0.21	-0.21	-0.11	0.08	0.06	0.06
405 nekse.....	-0.89	0.61	0.64	0.64	0.64	0.64	0.64	0.64	0.13	0.13	0.13	0.13	-0.15	-0.12	-0.12	-0.12
407 renne.....	-0.06	0.58	0.61	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65	-0.25	-0.25	-0.25	-0.25	0.27	0.30	0.34	0.34
409 akirkeby.....	-0.74	0.61	0.83	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.14	0.09	0.06	0.06
ialt	-0.51	0.60	0.70	0.71	0.71	0.71	0.71	0.71	-0.07	-0.07	-0.07	-0.07	0.02	0.12	0.12	0.13

BILAG 5 (fortsat)

virkning målt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

fyns amt	tilpas- ningsbehov ved stig. indl. 85/84 neds. 3,5% (1).				besættelse efter følgende:		udlignings- effekten ved denne stigning (5).	netto-tilpasningsbehov i		
	(1).	(2).	(3).	(4).	beset- nings- grundl. (2).	indbyg- gerstal (4).		(1)+ (2)+(5) (6).	(1)+ (3)+(5) (7).	(1)+ (4)+(5) (8).
421 assens.....	-0.63	0.60	0.72	0.71	0.60	0.71	-0.04	-0.07	0.05	0.04
423 bogense.....	-0.04	0.59	0.73	0.72	0.59	0.72	-0.27	0.35	0.50	0.49
425 broby.....	-0.75	0.61	0.73	0.72	0.61	0.72	0.02	-0.12	-0.00	-0.01
427 egebjerg.....	-0.87	0.61	0.76	0.77	0.61	0.77	0.14	0.06	0.03	0.01
429 ejby.....	-0.51	0.60	0.74	0.75	0.60	0.75	-0.03	0.06	0.20	0.21
431 fåborg.....	-0.32	0.59	0.74	0.74	0.59	0.74	-0.18	0.09	0.24	0.24
433 glamsbjerg.....	-0.59	0.60	0.77	0.75	0.60	0.75	-0.04	-0.03	0.14	0.12
435 gudme.....	-0.39	0.59	0.80	0.78	0.59	0.78	-0.23	-0.03	0.17	0.15
437 harby.....	-0.34	0.59	0.75	0.73	0.59	0.73	-0.11	0.14	0.30	0.28
439 kerteminde.....	-0.66	0.61	0.64	0.63	0.61	0.63	0.18	-0.07	-0.04	-0.04
441 langskov.....	-0.73	0.61	0.72	0.71	0.61	0.71	-0.03	0.10	0.22	0.21
443 marstal.....	-0.44	0.60	0.72	0.70	0.60	0.70	-0.07	-0.24	-0.13	-0.15
445 middelfart.....	-0.48	0.60	0.69	0.62	0.60	0.62	-0.20	0.11	0.12	0.11
447 murekøbe.....	-0.73	0.60	0.61	0.64	0.60	0.64	-0.07	-0.08	0.26	0.21
449 nykøbing.....	-0.68	0.61	0.72	0.70	0.61	0.70	-0.07	-0.24	-0.13	-0.15
451 nykøbing.....	-0.92	0.61	0.72	0.70	0.61	0.70	-0.07	-0.24	-0.13	-0.15
461 odense.....	-0.55	0.59	0.61	0.63	0.59	0.63	-0.07	-0.02	0.00	0.01
471 otterup.....	-0.79	0.60	0.72	0.73	0.60	0.73	-0.01	-0.19	-0.04	-0.07
473 ringe.....	-0.81	0.60	0.72	0.71	0.60	0.71	0.02	-0.18	-0.07	-0.08
475 rudkøbing.....	-0.83	0.60	0.68	0.68	0.60	0.68	0.04	-0.20	-0.12	-0.12
477 ryslinge.....	-0.73	0.61	0.76	0.77	0.61	0.77	0.02	-0.10	0.05	0.06
479 svendborg.....	-0.71	0.60	0.62	0.65	0.60	0.65	0.06	-0.05	-0.03	-0.00
481 sydlangeland.....	-0.32	0.60	0.77	0.73	0.60	0.73	-0.13	0.14	0.10	0.28
483 sønderse.....	-0.63	0.60	0.77	0.74	0.60	0.74	-0.03	-0.03	0.10	0.08
485 tommerup.....	-0.82	0.61	0.66	0.66	0.61	0.66	0.11	-0.10	-0.05	-0.04
487 traneher.....	-0.75	0.61	0.77	0.73	0.61	0.73	0.01	-0.13	0.04	0.00
489 uiletslev.....	-1.73	0.63	0.68	0.68	0.63	0.68	0.41	-0.09	-0.04	-0.04
491 vissebjerg.....	-0.71	0.60	0.71	0.70	0.60	0.70	-0.04	-0.15	-0.03	-0.04
493 aretøkebjerg.....	0.06	0.58	0.96	0.79	0.58	0.79	-0.50	0.14	0.41	0.35
495 erbek.....	-0.55	0.60	0.75	0.74	0.60	0.74	-0.09	-0.04	0.11	0.11
497 årsløv.....	-0.61	0.61	0.76	0.75	0.61	0.75	-0.10	-0.20	-0.07	-0.06
499 årsløv.....	-0.11	0.58	0.68	0.72	0.58	0.72	-0.27	0.20	0.36	0.35
ialt	-0.60	0.60	0.66	0.67	0.60	0.67	-0.03	-0.03	0.03	0.03

BILAG 5 (fortsat)

virkning målt i forhold til det budgetterede beskædningsgrundlag 1985.									
senderjyllands amt									
	tilpas- ningsbehov ved stig. i grl. 85/84 mda 3,45% (1).	beskæd- nings- behov (2).	beskædning efter følgende: beskæd- nings- behov (3).	indbyg- gertal (4).	udlignings- effekten ved denne stigning (5).	netto-tilpasningsbehov: (1)+(2)+(5) (6).	(1)+(3)+(7) (7).	(1)+(4)+(5) (8).	
501 augustenborg.....	-0.87	0.61	0.61	0.62	0.22	-0.04	-0.04	-0.03	
502 bov.....	-0.76	0.61	0.61	0.64	0.19	-0.23	-0.24	-0.23	
505 bredbro.....	-0.74	0.61	0.61	0.76	0.12	0.15	0.24	0.19	
507 bredger.....	-0.28	0.59	0.71	0.71	-0.16	0.15	0.27	0.27	
509 christiansfeld.....	-1.01	0.61	0.79	0.74	0.03	-0.37	-0.19	-0.24	
511 gran.....	-0.72	0.60	0.78	0.76	0.08	-0.05	0.12	0.10	
513 græsten.....	-0.49	0.60	0.67	0.69	-0.09	-0.02	0.10	0.12	
515 kaderslev.....	-0.58	0.60	0.66	0.65	-0.03	-0.04	0.02	0.01	
517 hejer.....	-0.84	0.61	0.77	0.74	0.10	-0.13	0.02	0.00	
519 lundtoft.....	-1.28	0.62	0.81	0.78	0.47	-0.19	0.00	-0.03	
521 løgumkloster.....	-0.63	0.61	0.88	0.84	-0.09	-0.12	0.15	0.12	
523 nordborg.....	-0.36	0.59	0.62	0.60	-0.06	0.18	0.21	0.19	
525 nerve-rangstrup.....	-0.68	0.60	0.91	0.86	-0.15	-0.24	0.07	0.02	
527 redding.....	-0.34	0.59	0.86	0.81	-0.15	-0.10	0.17	0.12	
529 redskro.....	-0.36	0.59	0.80	0.78	-0.21	0.03	0.24	0.21	
531 skatbak.....	-0.58	0.61	0.84	0.78	0.10	0.13	0.36	0.30	
533 sundved.....	-0.52	0.60	0.76	0.73	-0.11	-0.04	0.12	0.10	
535 sydsals.....	-0.18	0.58	0.73	0.70	-0.26	0.14	0.29	0.26	
537 senderborg.....	-0.11	0.58	0.63	0.63	-0.24	0.22	0.27	0.27	
539 tinglev.....	-1.86	0.64	0.86	0.81	0.84	-0.39	-0.16	-0.21	
541 tender.....	-0.49	0.59	0.67	0.67	-0.11	-0.09	0.07	0.07	
543 tojens.....	-0.73	0.59	0.66	0.72	-0.05	-0.17	-0.04	-0.03	
545 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
547 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
549 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
551 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
553 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
555 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
557 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
559 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
561 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
563 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
565 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
567 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
569 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
571 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
573 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
575 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
577 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
579 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
581 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
583 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
585 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
587 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
589 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
591 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
593 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
595 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
597 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
599 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
601 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
603 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
605 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
607 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
609 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
611 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
613 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
615 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
617 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
619 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
621 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
623 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
625 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
627 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
629 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
631 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
633 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
635 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
637 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
639 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
641 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
643 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
645 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
647 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
649 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
651 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
653 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
655 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
657 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
659 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
661 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
663 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
665 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
667 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
669 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
671 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
673 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
675 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
677 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
679 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
681 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
683 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
685 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
687 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
689 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
691 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
693 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
695 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
697 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
699 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
701 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
703 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
705 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
707 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
709 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
711 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
713 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
715 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
717 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
719 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
721 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
723 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
725 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
727 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
729 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
731 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
733 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
735 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
737 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
739 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
741 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
743 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
745 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
747 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
749 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
751 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
753 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
755 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
757 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
759 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
761 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-0.08	-0.00	0.07	0.05	
763 tojens.....	-0.51	0.59	0.66	0.64	-				

BILAG 5 (fortsat)

virkning målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

ribesamt											
tilpasningsbehov ved stig. i g 1.85/84 n 3.5% (1).											
beskæring efter følgende:											
udlignings-effekten ved denne stigning (5).											
netto-tilpasningsbehov i											
(1)+(2)+(5) (6).											
(1)+(3)+(5) (7).											
(1)+(4)+(5) (8).											
551 bilund.....	-6.37	0.79	0.42	0.46	0.79	0.42	0.46	2.83	-2.74	-3.04	-3.09
553 blåbjerg.....	-0.53	0.60	0.85	0.81	0.60	0.85	0.81	-0.24	-0.17	0.09	0.04
555 blavandshuk.....	-1.07	0.62	0.60	0.57	0.62	0.60	0.57	0.30	-0.15	-0.16	-0.17
557 bramminge.....	-2.27	0.66	0.73	0.71	0.66	0.73	0.71	0.74	-0.88	-0.81	-0.83
559 brærup.....	-0.93	0.61	0.82	0.79	0.61	0.82	0.79	0.16	-0.16	0.05	0.02
561 esbjerg.....	-0.53	0.59	0.58	0.58	0.59	0.58	0.58	-0.04	0.02	0.01	0.01
563 fane.....	-0.52	0.59	0.58	0.59	0.59	0.58	0.59	-0.03	0.04	0.02	0.04
565 grindsted.....	-0.60	0.60	0.74	0.72	0.60	0.74	0.72	-0.06	-0.05	0.08	0.06
567 helle.....	-1.59	0.63	0.86	0.80	0.63	0.86	0.80	0.69	-0.28	-0.05	-0.10
569 holsted.....	-0.81	0.57	0.73	0.67	0.57	0.73	0.67	-0.03	-0.28	0.04	0.09
571 ribe.....	-0.81	0.61	0.73	0.73	0.61	0.73	0.73	0.03	-0.19	-0.06	-0.07
573 vade.....	-1.81	0.63	0.67	0.67	0.63	0.67	0.67	0.48	-0.71	-0.67	-0.67
575 vejen.....	-0.97	0.61	0.74	0.73	0.61	0.74	0.73	0.09	-0.27	-0.14	-0.16
577 elgd.....	-1.82	0.65	0.75	0.75	0.65	0.75	0.75	0.61	-0.57	-0.46	-0.48
ialt	-1.16	0.62	0.66	0.65	0.62	0.66	0.65	0.24	-0.31	-0.26	-0.27

BILAG 5 (fortsat)

Virkning målt i forhold til det budgetterede beskædningsgrundlag 1985.

vejle amt	beskæring efter følgende:				udlignings- effekten ved denne stigning (5).	netto-tilpasningsbehov i		
	tilpas- ningsbehov ved stig. i gr. 3,5% grundl. (1).	beskæ- nings- grundl. (2).	udgifts- behov (3).	indbygg- ertal (4).		(1)+(2)+(5) (6).	(1)+(3)+(5) (7).	(1)+(4)+(5) (8).
601 bredstrup.....	-0.32	0.59	0.84	0.78	-0.23	-0.05	0.20	0.14
603 betkop.....	-1.40	0.62	0.70	0.71	0.29	-0.49	-0.41	-0.40
605 egved.....	-0.74	0.60	0.78	0.75	0.01	-0.13	0.05	0.02
607 fredericia.....	-0.40	0.59	0.61	0.61	-0.08	0.11	0.13	0.13
609 gedved.....	-0.77	0.41	0.79	0.77	0.15	-0.01	0.17	0.15
611 give.....	-1.77	0.61	0.72	0.85	0.09	-0.07	0.23	0.16
613 hedensted.....	-1.66	0.64	0.69	0.66	0.61	-0.40	-0.36	-0.36
615 horsens.....	-0.69	0.60	0.67	0.68	-0.02	-0.10	-0.03	-0.02
617 jelling.....	-1.02	0.62	0.82	0.77	0.45	0.05	0.25	0.20
619 juelsmind.....	-0.77	0.61	0.70	0.70	0.12	-0.04	0.04	0.04
621 kolding.....	-0.99	0.61	0.62	0.64	0.02	-0.26	-0.23	-0.23
623 lunderskov.....	-0.75	0.60	0.83	0.78	-0.02	-0.17	0.05	0.01
625 netre-ane.....	-0.50	0.60	0.85	0.81	-0.12	-0.02	0.23	0.19
627 tørring-uldum.....	-1.32	0.63	0.79	0.78	0.05	-0.15	-0.05	-0.01
629 vandrup.....	-1.69	0.63	0.76	0.74	-0.38	-0.68	-0.55	-0.57
631 vejle.....	-0.39	0.59	0.63	0.64	-0.14	0.06	0.10	0.11
ialt	-0.76	0.60	0.68	0.68	0.05	-0.10	-0.02	-0.03

BILAG 5 (fortsat)

virkning målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

ringkøbing amt	tilpas- ningsbehov ved stig. i g. l. 85/84 n. 3,5% grundl. (1).	beskæf- nings- grundl. (2).	beskæf- nings- behov (3).	udgifts- indbyg- gerstal (4).	udlignings- effekten ved denne stigning (5).	netto-tilpasningsbehov : (1)+(2)+(5) (3)+(5) (7).	(1)+(4)+(5) (8).
531 aulum-haderup.....	-1.08	0.62	0.85	0.80	0.28	0.18	0.00
532 brande.....	-0.67	0.60	0.74	0.72	-0.04	0.02	0.01
533 egved.....	-0.55	0.61	0.84	0.79	0.04	0.04	0.01
537 herning.....	-0.85	0.60	0.64	0.63	0.08	-0.17	-0.14
539 holmsland.....	0.08	0.57	0.58	0.58	-0.29	0.37	0.38
541 holstebro.....	-1.16	0.61	0.64	0.65	0.22	-0.33	-0.20
543 ikast.....	-0.63	0.62	0.66	0.65	0.39	-0.32	-0.03
545 lemvig.....	-0.51	0.60	0.76	0.75	-0.15	0.11	0.10
547 ringkøbing.....	-0.17	0.59	0.72	0.70	0.22	0.20	0.71
549 skjern.....	-0.64	0.60	0.81	0.76	-0.03	0.34	0.09
571 sturø.....	-0.96	0.61	0.67	0.67	0.12	-0.18	-0.09
573 thybøsten-harboøre.....	-0.06	0.58	0.61	0.62	-0.23	0.29	0.34
575 thyhalm.....	-0.82	0.62	0.88	0.82	0.18	0.02	0.18
577 tiehøj.....	-0.89	0.64	0.92	0.77	0.64	-0.44	-0.49
579 uifbørg-vemb.....	-0.88	0.61	0.78	0.75	0.09	-0.17	-0.03
581 videbæk.....	0.19	0.58	0.89	0.84	-0.87	0.21	0.16
583 vinderup.....	-0.37	0.60	0.86	0.83	0.28	-0.21	0.18
585 skov.....	-1.77	0.63	0.80	0.74	-0.28	-0.65	-0.58
587 ialt	-0.85	0.61	0.71	0.69	0.06	-0.19	-0.10

BILAG 5 (fortsat)

virkning målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

århush. amt	tilpas- ningsbehov ved stig. i grl. 85/84 neds. 3,5% grundl. (1).	beskæring efter følgende:			udlignings- effekten ved denne stigning (5).	netto-tilpasningsbehov :			
		beskat- nings- grundl. (2).	udgifter- behov (3).	indbyg- gerl. (4).		(1)+ (2)+(5) (6).	(1)+ (3)+(5) (7).	(1)+ (4)+(5) (8).	
701 ebeltoft.....	-0.73	0.61	0.67	0.65	0.08	-0.05	0.02	-0.00	
703 gaiten.....	-2.02	0.63	0.68	0.66	0.48	-0.91	-0.88	-0.88	
705 gjern.....	0.24	0.58	0.82	0.79	-0.77	0.04	0.29	0.26	
707 grenå.....	-0.87	0.61	0.68	0.67	0.11	-0.15	-0.09	-0.09	
709 hadsten.....	-1.22	0.62	0.63	0.62	0.28	-0.33	-0.32	-0.32	
711 hammel.....	-1.07	0.61	0.72	0.70	0.12	-0.34	-0.23	-0.23	
713 hinnerup.....	-0.96	0.60	0.67	0.66	0.07	-0.29	-0.21	-0.21	
715 herning.....	-0.86	0.60	0.67	0.65	0.05	-0.21	-0.14	-0.14	
717 langå.....	-1.02	0.61	0.69	0.70	0.12	-0.29	-0.22	-0.20	
719 marvejager.....	-0.54	0.60	0.77	0.77	-0.02	-0.02	0.15	0.15	
721 midt-djurs.....	-0.77	0.61	0.76	0.81	0.16	-0.01	0.17	0.11	
723 nerhald.....	-0.41	0.59	0.66	0.66	-0.28	-0.10	0.17	0.11	
725 netre-djurs.....	-0.42	0.60	0.84	0.79	-0.15	0.02	0.26	0.21	
727 odder.....	-0.95	0.61	0.66	0.66	0.10	-0.25	-0.13	-0.11	
729 purhus.....	-0.22	0.59	0.81	0.79	-0.46	-0.09	0.13	0.11	
731 randers.....	-0.59	0.59	0.66	0.66	-0.08	-0.08	-0.02	-0.02	
733 rosenholm.....	-0.08	0.58	0.74	0.73	-0.31	0.19	0.35	0.34	
735 rougse.....	-0.71	0.60	0.82	0.78	0.01	-0.10	0.12	0.08	
737 ry.....	-0.64	0.60	0.73	0.70	-0.04	-0.08	0.05	0.03	
739 rende.....	-0.94	0.60	0.67	0.68	0.09	-0.25	-0.18	-0.17	
741 sansø.....	0.19	0.58	0.85	0.79	-0.72	0.05	0.32	0.26	
743 silkeborg.....	-0.58	0.60	0.66	0.67	-0.04	-0.02	0.05	0.05	
745 skanderborg.....	-0.78	0.60	0.70	0.67	0.02	-0.15	-0.05	-0.05	
747 senderhald.....	-0.19	0.59	0.77	0.75	-0.43	-0.03	0.16	0.14	
749 them.....	-0.34	0.59	0.74	0.70	-0.14	0.01	0.26	0.22	
751 århus.....	-0.84	0.60	0.60	0.61	-0.02	-0.07	-0.06	-0.05	
ialt.....	-0.67	0.60	0.65	0.65	-0.03	-0.10	-0.04	-0.04	

BILAG 5 (fortsat)

virkning malt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

viborg amt

	tilpas- ningsbehov				beskæring efter følgende:				udligtings- effekten af stigning				netto-tilpasningsbehov i			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
761 bjerringbro.....	-0.99	0.61	0.71	0.71	0.71	0.71	0.71	0.71	0.07	-0.31	-0.21	-0.21	-0.31	-0.21	-0.21	-0.21
763 fjends.....	-0.89	0.61	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.02	-0.27	-0.01	-0.01	-0.27	-0.01	-0.01	-0.01
765 hørsholm.....	0.37	0.57	0.65	0.62	0.62	0.62	0.62	0.62	-0.43	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50
767 hvorslev.....	-0.61	0.60	0.80	0.78	0.78	0.78	0.78	0.78	0.03	0.02	0.22	0.22	0.02	0.22	0.22	0.22
769 karup.....	-0.42	0.59	0.69	0.71	0.71	0.71	0.71	0.71	-0.08	0.10	0.19	0.19	0.10	0.19	0.19	0.19
771 kjellerup.....	-0.66	0.61	0.78	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.10	0.04	0.22	0.22	0.04	0.22	0.22	0.22
773 moise.....	-0.48	0.60	0.81	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	-0.17	-0.05	0.16	0.16	-0.05	0.16	0.16	0.16
775 melstrup.....	0.05	0.58	0.90	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85	-0.68	-0.05	0.27	0.27	-0.05	0.27	0.27	0.27
777 salingsund.....	-0.94	0.62	0.72	0.73	0.73	0.73	0.73	0.73	0.19	-0.14	-0.04	-0.04	-0.14	-0.04	-0.04	-0.04
779 skive.....	-0.82	0.60	0.85	0.86	0.86	0.86	0.86	0.86	0.04	-0.13	-0.13	-0.13	-0.13	-0.13	-0.13	-0.13
781 spøttrup.....	-0.82	0.61	0.83	0.81	0.81	0.81	0.81	0.81	0.07	-0.12	0.10	0.10	-0.12	0.10	0.10	0.10
783 sundere.....	-0.89	0.60	0.86	0.83	0.83	0.83	0.83	0.83	-0.15	-0.24	0.02	0.02	-0.24	0.02	0.02	0.02
785 sydthy.....	-0.32	0.59	0.88	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85	-0.43	-0.16	0.13	0.13	-0.16	0.13	0.13	0.13
787 thisted.....	-1.12	0.64	0.71	0.71	0.71	0.71	0.71	0.71	-0.43	-0.05	-0.27	-0.27	-0.05	-0.27	-0.27	-0.27
789 tydal.....	-1.06	0.61	0.63	0.63	0.63	0.63	0.63	0.63	0.23	-0.21	-0.20	-0.20	-0.21	-0.20	-0.20	-0.20
791 viborg.....																
793 alestrup.....	-0.57	0.60	0.83	0.83	0.83	0.83	0.83	0.83	-0.15	-0.12	0.11	0.11	-0.12	0.11	0.11	0.11
ialt	-0.84	0.61	0.73	0.73	0.73	0.73	0.73	0.73	0.04	-0.20	-0.07	-0.07	-0.20	-0.07	-0.07	-0.07

BILAG 5 (fortsat)

virkning målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

nordjyllands amt	tilpas- ningsbehov ved stig. i grl. 85/84 nings- grundl. (1).	beskæring efter følgende:			udlignings- effekten ved denne stigning (5).	netto-tilpasningsbehov i:			
		beskat- nings- grundl. (2).	udgifts- behov (3).	indbyg- gerl. (4).		(1)+ (2)+(5) (6).	(1)+ (3)+(7) (7).	(1)+ (4)+(5) (8).	(1)+ (7)+(8) (9).
801 arden.....	-0.98	0.61	0.85	0.82	0.03	-0.24	0.01	-0.02	-0.02
803 brovst.....	-0.26	0.59	0.78	0.83	-0.41	-0.08	0.19	0.16	0.16
805 brenderslev.....	-1.16	0.61	0.80	0.79	0.23	-0.31	-0.14	-0.13	-0.13
807 dronninglund.....	-0.80	0.60	0.80	0.79	-0.11	-0.31	-0.11	-0.12	-0.12
809 fase.....	-1.27	0.62	0.84	0.82	0.38	-0.28	-0.07	-0.08	-0.08
811 fjerritslev.....	-1.06	0.62	0.84	0.83	0.39	-0.08	0.07	0.07	0.07
813 frederikshavn.....	-0.56	0.60	0.96	0.92	-0.22	-0.03	0.07	0.06	0.06
815 hedsund.....	-1.47	0.62	0.70	0.72	0.32	-0.53	-0.45	-0.45	-0.45
817 hals.....	-1.04	0.62	0.70	0.70	0.20	-0.25	-0.15	-0.14	-0.14
819 hirtshals.....	-0.77	0.60	0.71	0.69	0.02	-0.15	-0.05	-0.06	-0.06
821 hjørning.....	-0.64	0.60	0.67	0.68	-0.01	-0.09	0.04	0.03	0.03
823 hørbo.....	-0.98	0.59	0.72	0.73	-0.10	-0.09	0.04	0.05	0.05
825 lase.....	-0.11	0.59	0.92	0.80	-0.57	-0.10	0.23	0.11	0.11
827 lester.....	-0.43	0.59	0.87	0.84	-0.36	-0.19	0.08	0.06	0.06
829 lekken-vrå.....	-0.77	0.61	0.81	0.80	-0.02	-0.18	0.02	0.01	0.01
831 nibe.....	-0.90	0.60	0.78	0.78	0.10	-0.20	-0.02	-0.02	-0.02
833 nerager.....	-0.71	0.60	0.91	0.85	-0.15	-0.26	0.05	-0.01	-0.01
835 pandrup.....	-1.01	0.61	0.72	0.73	0.08	-0.32	-0.21	-0.20	-0.20
837 sejlflod.....	-1.14	0.61	0.76	0.78	0.24	-0.29	-0.14	-0.12	-0.12
839 sindal.....	-0.58	0.60	0.86	0.86	-0.12	-0.10	0.16	0.16	0.16
841 skagen.....	-0.73	0.60	0.57	0.61	0.07	-0.06	-0.07	-0.05	-0.05
843 skerping.....	-0.80	0.60	0.75	0.74	0.00	-0.20	-0.05	-0.06	-0.06
845 støvring.....	-1.22	0.61	0.74	0.73	0.12	-0.49	-0.36	-0.37	-0.37
847 søby.....	-0.52	0.60	0.79	0.79	-0.13	-0.05	0.15	0.14	0.14
849 åbybro.....	-0.46	0.59	0.72	0.71	-0.12	-0.02	0.15	0.14	0.14
851 ålborg.....	-0.82	0.60	0.61	0.62	0.04	-0.18	-0.17	-0.15	-0.15
861 års.....	-0.89	0.61	0.79	0.78	0.30	0.02	0.19	0.18	0.18
alt.....	-0.79	0.60	0.69	0.70	0.03	-0.16	-0.07	-0.06	-0.06

BILAG 5 (fortsat)

Virkning målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

kommuner i hovedstadsområdet	tilpasning af beskatning efter følgende:					netto-tilpasningsbehov i			
	tilpasning af ved skatte- grundl. 1985 med 3,75% (1)	beskat- nings- grundl. (2)	udgifts- behov (3)	indbyg- gerantal (4)	udlignings- effektene ved denne stigning (5)	(1)+(2) (6)	(1)+(3) (7)	(4)+(5) (8)	(1)+(2)+(3)+(4)+(5) (9)
kbn og frb kommuner	0.03	0.58	0.53	0.54	-0.34	0.27	0.21	0.23	-0.04
københavns amt	-0.52	0.59	0.43	0.44	0.05	0.12	-0.05	-0.04	-0.06
frederiksborg amt	-0.75	0.59	0.49	0.48	0.21	0.04	-0.06	-0.07	-0.07
roskilde amt	-1.02	0.61	0.53	0.52	0.43	0.02	-0.06	-0.07	-0.07
totalt	-0.46	0.59	0.48	0.49	0.01	0.14	0.03	0.03	0.03

BILAG 5 (fortsat)

virkning målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

primærkommuner ekskl. kbh og frib	beskæring efter følgende:				udlignings-		netto-tilpasningsbehov i			
	tilpas- ningsbehov i gr. 1-5 og 1-5	beskat- nings- grundl. (2)	udgifts- behov (3)	indbyg- ger tal (4)	effekten ved denne atigning (5)		(1)+ (2)+(5) (6)	(1)+ (3)+(5) (7)	(1)+ (4)+(5) (8)	
københavn amt	-0.52	0.59	0.43	0.44	0.05		0.12	-0.05	-0.04	
frederiksborg amt	-0.75	0.59	0.49	0.48	0.21		0.04	-0.06	-0.06	
roskilde amt	-1.02	0.61	0.53	0.52	0.43		0.02	-0.06	-0.07	
vestjylland amt	-0.45	0.59	0.66	0.64	-0.11		0.04	0.10	0.09	
størstrøms amt	-0.38	0.59	0.67	0.66	-0.17		0.04	0.12	0.10	
bornholms amt	-0.51	0.60	0.70	0.71	-0.07		-0.03	0.03	0.03	
fyns amt	-0.60	0.60	0.66	0.67	-0.03		-0.02	0.09	0.07	
sønderjyllands amt	-0.59	0.60	0.72	0.69	-0.04		-0.02	0.09	0.07	
ribe amt	-1.16	0.62	0.66	0.65	0.24		-0.31	-0.26	-0.27	
vejle amt	-0.76	0.60	0.68	0.68	0.05		-0.10	-0.02	-0.03	
ringkøbing amt	-0.85	0.61	0.71	0.69	0.06		-0.19	-0.07	-0.10	
arhus amt	-0.67	0.61	0.65	0.65	-0.03		-0.10	-0.04	-0.04	
viborg amt	-0.84	0.61	0.73	0.73	0.04		-0.20	-0.07	-0.08	
nordjyllands amt	-0.79	0.60	0.69	0.70	0.03		-0.16	-0.07	-0.06	
totalt	-0.68	0.60	0.61	0.60	0.05		-0.04	-0.03	-0.03	

BILAG 5 (fortsat)

Virkning målt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

primærkommuner i hele landet	tilpas- ningsbehov i gpl. 85/84 neds. 3,5% (1).				beskæring efter følgende:		udlignings- effekten ved denne stigning (5).		netto-tilpasningsbehov i		(1)+(5) (4)+(5) (8).
	beskæ- nings- grundl. (2).	udgifts- behov (3).	indbyg- gertal (4).		(1)+(2) (6).	(3)+(5) (7).					
københavn og frederiksberg amt	0.03	0.58	0.53	0.54	-0.34	0.27	0.21	0.23	0.23	0.23	
roskilde amt	-0.52	0.59	0.43	0.44	0.05	0.12	-0.05	-0.04	-0.04	-0.04	
vestsjælland amt	-0.75	0.59	0.49	0.48	0.21	0.04	-0.06	-0.06	-0.06	-0.06	
størstrøms amt	-1.02	0.61	0.53	0.52	0.43	0.02	-0.06	-0.07	-0.07	-0.07	
bornholms amt	-0.45	0.59	0.66	0.64	-0.11	0.04	0.10	0.09	0.09	0.09	
fyns amt	-0.38	0.59	0.70	0.71	-0.17	0.04	0.12	0.10	0.10	0.10	
sennerjyllands amt	-0.51	0.60	0.66	0.67	-0.07	0.02	0.13	0.13	0.13	0.13	
ribe amt	-0.59	0.60	0.72	0.69	-0.04	-0.02	0.09	0.07	0.07	0.07	
vejle amt	-1.16	0.62	0.64	0.65	0.24	-0.31	-0.24	-0.27	-0.27	-0.27	
ringkøbing amt	-0.76	0.60	0.68	0.68	0.05	-0.10	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03	
århus amt	-0.65	0.61	0.71	0.69	0.06	-0.19	-0.09	-0.10	-0.10	-0.10	
viborg amt	-0.67	0.60	0.65	0.65	-0.03	-0.10	-0.04	-0.04	-0.04	-0.04	
nordjyllands amt	-0.84	0.61	0.73	0.73	0.04	-0.20	-0.07	-0.08	-0.08	-0.08	
totalt	-0.79	0.60	0.69	0.70	0.03	-0.16	-0.07	-0.06	-0.06	-0.06	
totalt	-0.60	0.60	0.60	0.60	0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	

BILAG 5 (fortsat)

Virking målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

amtskommunal fordeling		netto-tilpasningsbehov :									
	amtskommunal fordeling	tilpasningsbehov ved 1.85% indtægtsforhøjelse		beskæring efter følgende:		udlignings-effekten ved stigning		(1)+(2)+(5)+(6)		(1)+(3)+(5)+(7)	
		(1).	(2).	udgiftsbehov	indbyggertal	(3).	(4).	(5).	(6).	(7).	(8).
013	København kommune...	-0.15	0.16	0.15	0.15	0.19	0.15	-0.26	0.05	-0.08	0.04
014	Frederiksberg kommune...	-0.17	0.16	0.15	0.12	0.15	0.12	-0.06	-0.07	-0.08	-0.11
015	København amtskom.	-0.18	0.16	0.11	0.11	0.11	0.11	0.02	-0.00	-0.05	-0.05
020	Frederiksberg amtsk.	-0.19	0.16	0.12	0.13	0.12	0.13	0.03	0.00	-0.04	-0.03
025	Roskilde amtskommune.	-0.51	0.17	0.13	0.14	0.13	0.14	0.24	-0.10	-0.14	-0.12
030	Vestsjælland amtskom.	-0.28	0.16	0.17	0.17	0.17	0.17	0.05	-0.07	-0.06	-0.06
035	Storstrøms amtskom.	-0.05	0.16	0.18	0.18	0.18	0.18	-0.08	0.03	0.05	0.05
040	Bornholms amtskommune	-0.02	0.16	0.20	0.20	0.20	0.20	-0.09	0.05	0.09	0.09
042	Fyns amtskommune....	-0.18	0.16	0.18	0.18	0.18	0.18	0.03	0.01	0.03	0.02
050	Sønderjyllands amtsk.	-0.06	0.16	0.19	0.19	0.19	0.19	-0.07	0.03	0.06	0.06
055	Ribe amtskommune....	-0.48	0.17	0.17	0.18	0.17	0.18	0.27	-0.04	-0.04	-0.03
060	Vejle amtskommune....	-0.16	0.16	0.18	0.18	0.18	0.18	0.02	0.02	0.04	0.04
065	Ringkøbing amtskom...	-0.17	0.16	0.19	0.19	0.19	0.19	0.01	0.01	0.02	0.04
070	Århus amtskommune...	-0.14	0.16	0.17	0.18	0.17	0.18	-0.01	0.01	0.03	0.03
076	Viborg amtskommune...	-0.20	0.16	0.20	0.21	0.20	0.21	-0.02	-0.06	-0.02	-0.01
080	Nordjyllands amtskom.	-0.15	0.16	0.19	0.19	0.19	0.19	0.02	0.03	0.05	0.05
	alt	-0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.00	-0.00	-0.00	-0.00

BILAG 6.

FREMRYKNING AF BESKATNINGSGRUNDLAG, REGULERING I 1985 OG 1986 EFTER INDKOMSTSTIGNING OG OVERDDLIGNING.

1. Udvalget har i afsnit 2.7.4 foreslået en ændring i opgørelsen af det for beregningsåret (året før tilskudsåret) opgjorte beskatningsgrundlag.

I stedet for at anvende de for to år før beregningsåret foreliggende ligningsresultater opregnet med en for alle kommuner fælles procent til beregningsårets skønnet indkomstniveau, foreslås at lade den foreløbige meddelelse om tilskud og udligning basere på kommunens eget skønnede budgetteringsgrundlag for beregningsåret.

Denne tanke var nævnt af udvalget i bet. nr. 963, side 75, men ministeriet gik ikke dengang videre med spørgsmålet ud fra hensynet til at undgå de efterreguleringer, der følger af at anvende budgetterede indkomster i den foreløbige udligning. Hensynet til en aktualisering må imidlertid med indføls reisen af konjunkturregulering efter udvalgets opfattelse prioriteres højere nu.

2. Endvidere har udvalget i afsnit 2.7.4 illustreret virkningen af, at konjunkturreguleringen for 1985 og 1986 fordeles efter indkomststigning i det første år.

3. I dette bilag skal de nærmere vises, hvorledes disse to ændringer virker.

Der er, som nævnt, tale om, at konjunkturreguleringen skal fordeles efter stigningen i beskatningsgrundlag (reguleret for befolkningsvækst), og dette må baseres på det budgetterede beskatningsgrundlag.

I afsnit 2.7.4 er anvendt som hypotese, at det for 1986 meddeles kommunerne, at tilskudsreduktionen udgør 42 pct. af provenuet af deres budgetterede vækst i beskatningsgrundlag

fra 1985 til 1986 beregnet med kommunens eget beskatningsniveau i 1985.

tiske beskatningsgrundlag i 1983 til det budgetterede i 1985, som må efterreguleres.

Efterregulering, som vedrører en ekstra indsats med hensyn til skatteligningen, må anskues ud fra hensynet til at bevare tilskyndelsen til en effektiv ligning.

4. Som eksempel til illustration heraf forudsættes en ekstra ligningsindsats i 1986 vedrørende 1985-indkomsterne, den kan f.eks. bestå i ansættelsen af en revisor, hvilket tænkes at medføre en forhøjelse af kommunernes beskatningsgrundlag.

Indsatsen sker i 1986 og vedrører indkomsterne i 1985. Hvis den sker før september, når den at komme med i november-raten i 1986; sker den efter, kommer den først med i november-raten i 1987 i følgende eksempel er der forudsat konjunkturregulering i både 1985 og 1986, men merindkomsten sker alene i 1985.

Tidspunkt for ligning	Før september 1986	Efter september 1986
1986	skat 1985, nov.	-
1987	skat 1986, nov. skat 1987, løbende	skat 1985, nov. skat 1986, nov.
1988	skat 1988, løbende udlign. (1987) efterregulering, konjunkturreg. (85) efterreg.udlign.(85)	skat 1987, nov. skat 1988, løbende efterregulering, konjunkturreg. (85) efterreg.udlign. (85)
1989	skat 1989, løbende udlign. (1988) efterreg.udlign. (86)	skat 1989, løbende udlign. (1988) efterreg.udlign. (86)
1990	skat 1990, løbende - udlign. (89)	skat 1990, løbende efterreg.udlign. (87) udlign. (89)

Det fremgår, at indtil situationen er normaliseret i 1991, vil der være konstateret skatteindbetaling 6 gange og udligning eller konjunkturregulering også 6 gange.

Men er ligningsindsatsen en engangsforeteelse, fås et andet billede:

Tidspunkt for ligning	Før september 1986	Efter september 1986
1986	skat 1985, nov.	
1987	-	skat 1985, nov.
1988	efterregulering, konjunkturreg. (85) efterreg.udlign. (85)	efterregulering konjunkturreg. (85) efterreg.udlign. (85)
1989	efterregulering, konjunktur.reg. (86)	efterregulering, konjunktur.reg. (86)

Da efterreguleringen vedrørende konjunkturreguleringer vedrørende 1985 og 1986 går hver sin vej, er der også her en vis balance i det.

Men hvis en engangsindsats gøres i 1987, og hvis der ikke indføres konjunkturregulering for 1987, vil kun konjunkturreguleringen vedrørende 1986 skulle efterreguleres; da vil der blive tale om overudligning. Det kan dog være vanskeligt at forestille sig, at en kommune ville planlægge en et-årig ligningsindsats, normalt måtte en styrket ligning ventes at give varige forbedringer i beskatningsgrundlaget.

Alligevel finder udvalget, at det er et problem, om en midlertidig forbedring af beskatningsgrundlaget - f.eks. som følge af en erhvervsforbedring - ex post måtte vise sig at koste kommunerne penge. Udvalget skal derfor understrege, at metoden alene tænkes anvendt for 1985 og 1986 (såfremt konjunkturreguleringen sker efter tilskudsmodellen), at at en mere langsigtet løsning vil kræve nærmere overvejelse.

BILAG 7.

1985- OG 1986-KONSEKVENSER AF FORSKELLIGE REGULERINGSNØGLER.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser,
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

kbh og frb kommuner

kommunekode og -navn	1985		1986		1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022		2023		2024		2025		2026		2027		2028		2029		2030		2031		2032		2033		2034		2035		2036		2037		2038		2039		2040		2041		2042		2043		2044		2045		2046		2047		2048		2049		2050		2051		2052		2053		2054		2055		2056		2057		2058		2059		2060		2061		2062		2063		2064		2065		2066		2067		2068		2069		2070		2071		2072		2073		2074		2075		2076		2077		2078		2079		2080		2081		2082		2083		2084		2085		2086		2087		2088		2089		2090		2091		2092		2093		2094		2095		2096		2097		2098		2099		2100		2101		2102		2103		2104		2105		2106		2107		2108		2109		2110		2111		2112		2113		2114		2115		2116		2117		2118		2119		2120		2121		2122		2123		2124		2125		2126		2127		2128		2129		2130		2131		2132		2133		2134		2135		2136		2137		2138		2139		2140		2141		2142		2143		2144		2145		2146		2147		2148		2149		2150		2151		2152		2153		2154		2155		2156		2157		2158		2159		2160		2161		2162		2163		2164		2165		2166		2167		2168		2169		2170		2171		2172		2173		2174		2175		2176		2177		2178		2179		2180		2181		2182		2183		2184		2185		2186		2187		2188		2189		2190		2191		2192		2193		2194		2195		2196		2197		2198		2199		2200		2201		2202		2203		2204		2205		2206		2207		2208		2209		2210		2211		2212		2213		2214		2215		2216		2217		2218		2219		2220		2221		2222		2223		2224		2225		2226		2227		2228		2229		2230		2231		2232		2233		2234		2235		2236		2237		2238		2239		2240		2241		2242		2243		2244		2245		2246		2247		2248		2249		2250		2251		2252		2253		2254		2255		2256		2257		2258		2259		2260		2261		2262		2263		2264		2265		2266		2267		2268		2269		2270		2271		2272		2273		2274		2275		2276		2277		2278		2279		2280		2281		2282		2283		2284		2285		2286		2287		2288		2289		2290		2291		2292		2293		2294		2295		2296		2297		2298		2299		2300		2301		2302		2303		2304		2305		2306		2307		2308		2309		2310		2311		2312		2313		2314		2315		2316		2317		2318		2319		2320		2321		2322		2323		2324		2325		2326		2327		2328		2329		2330		2331		2332		2333		2334		2335		2336		2337		2338		2339		2340		2341		2342		2343		2344		2345		2346		2347		2348		2349		2350		2351		2352		2353		2354		2355		2356		2357		2358		2359		2360		2361		2362		2363		2364		2365		2366		2367		2368		2369		2370		2371		2372		2373		2374		2375		2376		2377		2378		2379		2380		2381		2382		2383		2384		2385		2386		2387		2388		2389		2390		2391		2392		2393		2394		2395		2396		2397		2398		2399		2400		2401		2402		2403		2404		2405		2406		2407		2408		2409		2410		2411		2412		2413		2414		2415		2416		2417		2418		2419		2420		2421		2422		2423		2424		2425		2426		2427		2428		2429		2430		2431		2432		2433		2434		2435		2436		2437		2438		2439		2440		2441		2442		2443		2444		2445		2446		2447		2448		2449		2450		2451		2452		2453		2454		2455		2456		2457		2458		2459		2460		2461		2462		2463		2464		2465		2466		2467		2468		2469		2470		2471		2472		2473		2474		2475		2476		2477		2478		2479		2480		2481		2482		2483		2484		2485		2486		2487		2488		2489		2490		2491		2492		2493		2494		2495		2496		2497		2498		2499		2500		2501		2502		2503		2504		2505		2506		2507		2508		2509		2510		2511		2512		2513		2514		2515		2516		2517		2518		2519		2520		2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		2531		2532		2533		2534		2535		2536		2537		2538		2539		2540		2541		2542		2543		2544		2545		2546		2547		2548		2549		2550		2551		2552		2553		2554		2555		2556		2557		2558		2559		2560		2561		2562		2563		2564		2565		2566		2567		2568		2569		2570		2571		2572		2573		2574		2575		2576		2577		2578		2579		2580		2581		2582		2583		2584		2585		2586		2587		2588		2589		2590		2591		2592		2593		2594		2595		2596		2597		2598		2599		2600		2601		2602		2603		2604		2605		2606		2607		2608		2609		2610		2611		2612		2613		2614		2615		2616		2617		2618		2619		2620		2621		2622		2623		2624		2625		2626		2627		2628		2629		2630		2631		2632		2633		2634		2635		2636		2637		2638		2639		2640		2641		2642		2643		2644		2645		2646		2647		2648		2649		2650		2651		2652		2653		2654		2655		2656		2657		2658		2659		2660		2661		2662		2663		2664		2665		2666		2667		2668		2669		2670		2671		2672		2673		2674		2675		2676		2677		2678		2679		2680		2681		2682		2683		2684		2685		2686		2687		2688		2689		2690		2691		2692		2693		2694		2695		2696		2697		2698		2699		2700		2701		2702		2703		2704		2705		2706		2707		2708		2709		2710		2711		2712		2713		2714		2715		2716		2717		2718		2719		2720		2721		2722		2723		2724		2725		2726		2727		2728		2729		2730		2731		2732		2733		2734		2735		2736		2737		2738		2739		2740		2741		2742		2743		2744		2745		2746		2747		2748		2749		2750		2751		2752		2753		2754		2755		2756		2757		2758		2759		2760		2761		2762		2763		2764		2765		2766		2767		2768		2769		2770		2771		2772		2773		2774		2775		2776		2777		2778		2779		2780		2781		2782		2783		2784		2785		2786		2787		2788		2789		2790		2791		2792		2793		2794		2795		2796		2797		2798		2799		2800		2801		2802		2803		2804		2805		2806		2807		2808		2809		2810		2811		2812		2813		2814		2815		2816		2817		2818		2819		2820		2821		2822		2823		2824		2825		2826		2827		2828		2829		2830		2831		2832		2833		2834		2835		2836		2837		2838		2839		2840		2841		2842		2843		2844		2845		2846		2847		2848		2849		2850		2851		2852		2853		2854		2855		2856		2857		2858		2859		2860		2861		2862		2863		2864		2865		2866		2867		2868		2869		2870		2871		2872		2873		2874		2875		2876		2877		2878		2879		2880		2881		2882		2883		2884		2885		2886		2887		2888		2889		2890		2891		2892		2893		2894		2895		2896		2897		2898		2899		2900		2901		2902		2903		2904		2905		2906		2907		2908		2909		2910		2911		2912		2913		2914		2915		2916		2917		2918		2919		2920		2921		2922		2923		2924		2925		2926		2927		2928		2929		2930		2931		2932		2933		2934		2935		2936		2937		2938		2939		2940		2941		2942		2943		2944		2945		2946		2947		2948		2949		2950		2951		2952		2953		2954		2955		2956		2957		2958		2959		2960		2961		2962		2963		2964		2965		2966		2967		2968		2969		2970		2971		2972		2973		2974		2975		2976		2977		2978		2979		2980		2981		2982		2983		2984		2985		2986		2987		2988		2989		2990		2991		2992		2993		2994		2995		2996		2997		2998		2999		3000		3001		3002		3003		3004		3005		3006		3007		3008		3009		3010		3011		3012		3013		3014			
----------------------	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	--	--

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøvelser,
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

københavns amt

kommunekode og -navn	1985			indbe- taling 1985 *) (3)-(1)	1986			forskell da gæl- den- de regler (2)-(5) (7)	anven- des af bud- gettet (8)
	faktisk reduk- tion i 1985 (1)	gældende regler (bkg. 1985) (2)	stigning i bkg. 1985 (3)		reduk- tion i gældende regler (4)	reduk- tion i gældende regler (5)	reduk- tion i gældende regler (6)		
151 ballerup.....	1.41	1.33	1.76	0.38	0.61	0.46	0.28	0.47	
153 brøndby.....	1.94	1.38	1.54	0.44	0.62	0.24	-0.21	0.18	
155 dragør.....	1.29	1.36	1.30	0.01	0.62	0.43	-0.25	-0.19	
157 gentofte.....	1.83	1.38	1.14	-0.77	0.52	0.68	-0.08	0.07	
159 gladsaxe.....	1.91	1.36	1.46	0.50	0.62	0.42	-0.10	0.17	
161 glostrup.....	1.82	1.30	1.97	0.17	0.61	0.07	-0.39	0.18	
163 herlev.....	1.92	1.37	1.53	-0.43	0.62	0.16	-0.27	0.07	
165 albertslund.....	0.00	1.36	1.54	1.69	0.61	0.16	-0.08	0.18	
167 hvidovre.....	1.96	1.40	1.27	-0.76	0.61	0.34	-0.40	0.21	
169 hvidovre.....	1.98	1.34	1.64	0.27	0.62	0.70	0.38	0.33	
171 islede-snorum.....	1.72	1.30	1.62	0.11	0.61	0.76	0.46	0.36	
173 lyngby-tårnby.....	1.41	1.38	1.23	-0.19	0.53	0.43	-0.24	0.22	
175 redovre.....	2.00	1.42	1.08	-1.02	0.61	0.34	-0.62	0.51	
181 sellerød.....	1.54	1.32	1.09	-0.27	0.61	0.60	0.77	0.41	
183 ishøj.....	0.70	1.30	1.27	1.50	0.62	0.54	0.79	0.51	
185 tårnby.....	1.91	1.37	1.42	-0.54	0.60	0.52	-0.04	0.03	
187 vallensbæk.....	1.47	1.32	1.65	0.20	0.58	0.76	0.51	0.26	
189 varløse.....	1.78	1.28	1.89	0.12	0.60	0.78	0.79	0.75	
alt	1.65	1.36	1.45	-0.22	0.58	0.51	0.03	0.09	

note :
*) incl. 10 pct. forrentning.
**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-
system, fordelt efter beskætningsgrundlaget.
***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986
ad søjle 3 og 8 i der er taget udgangspunkt i det skønnede
udskrivningsgrundlag ved novemberregningen for 1983 i 1984.

note:

*) incl. 10 pct. forrentning;
**) reduktion i statslæskuddet i gældende tilskuds-
system; fordelt efter beskætningsgrundlaget.***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986
ad søjle 3 og 8 i der er taget udgangspunkt i det skønnede
udskrivningsgrundlag ved novemberregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser: i forhold til det budgetterede beskædningsgrundlag 1985.									
frederiksborg amt									
kommunekode og -navn	1985		1986		1987		1988		anvendelse af bud- get- ret- be- sættel. (8).
	faktisk reduktion 1985 (1).	omberedning-efter: gældende regler (2).	indbe- taling vedr. 1985 (3).	reduktion efter gældende regler (4).	reduktion efter gældende regler (5).	reduktion efter gældende regler (6).	reduktion efter gældende regler (7).		
201 allered.....	1.18	1.31	1.59	0.45	0.41	0.58	0.25	0.31	
205 birkerød.....	1.52	1.36	1.46	-0.07	0.50	0.34	-0.06	0.12	
207 farum.....	0.03	1.36	1.46	1.55	0.61	0.62	0.07	0.17	
208 fredensborg-humlebek.	1.35	1.36	1.28	-0.08	0.61	0.57	-0.12	-0.03	
209 frederikssund.....	0.80	1.35	1.27	0.40	0.62	0.56	-0.13	0.07	
211 frederiksværk.....	0.86	1.35	1.43	-0.43	0.62	0.56	-0.13	0.10	
212 græsted-Gilleleje.....	0.00	1.31	1.39	1.57	0.67	0.73	-0.36	0.45	
215 Helsinge.....	1.99	1.35	0.92	-1.17	0.67	0.73	-0.36	0.45	
217 helsingør.....	0.00	1.37	1.36	1.49	0.61	0.46	-0.17	0.04	
219 hillerød.....	1.71	1.37	1.17	-0.35	0.62	0.70	-0.17	0.01	
221 hundested.....	1.94	1.37	1.17	-0.84	0.45	0.66	-0.32	0.07	
223 hersholm.....	1.39	1.39	0.65	-0.82	0.45	0.60	-0.59	0.07	
225 jagerspris.....	1.96	1.34	0.88	-1.19	0.67	0.93	-0.19	0.50	
227 karlsbo.....	1.86	1.33	1.56	-0.33	0.61	0.60	0.22	0.47	
229 skibby.....	0.85	1.31	1.41	-0.62	0.61	0.67	0.15	0.09	
231 skovinge.....	1.88	1.34	1.27	-0.67	0.62	0.49	-0.19	0.25	
233 slangerup.....	1.08	1.32	1.42	0.38	0.61	0.91	0.40	0.17	
235 stenkøse.....	1.82	1.32	1.35	-0.30	0.61	0.86	0.51	0.38	
237 ølstykke.....	1.91	1.36	0.95	-1.06	0.61	0.75	-0.27	0.47	
alt	1.16	1.35	1.29	0.15	0.60	0.62	-0.03	-0.02	

note :

incl. 10 pct forrentning.

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

*) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-

note:
incl. 10 pct forrentning.
**) reduktion i statsliskudbet i gældende tilskuds-
system, fordelt efter beskædningsgrundlaget.
***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1988.
ad søjle 5 og 8: der er taget udgangspunkt i det skønnede
udskrivningsgrundlag ved novemberafregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser,
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

roskilde amt

kommunekode og -navn	1985				1986		forsk. på gælden og regler (3)+(5)-(2)+(6)-(7)		anven- de af bud- gette- ret be- (8)
	faktisk reduktion i 1985 (1)	omregning efter: gældende regler (2)	stigning i beskatgr. (3)	indbe- taling vedr. 1985 *) (4)	reduktion efter: gældende regler (5)	reduktion efter: vækst 1985/86 ** (6)			
251 bramsø	0.95	1.36	1.16	0.23	0.67	0.61	-0.26	-0.18	
253 greve	1.77	1.24	2.05	0.31	0.58	1.02	-1.26	-0.51	
255 grundø	1.86	1.33	1.28	-0.44	0.62	0.65	-0.03	-0.01	
257 hvalse	1.71	1.30	1.85	0.15	0.62	1.04	0.97	0.54	
259 koge	1.80	1.28	1.63	-0.18	0.61	0.66	0.60	0.42	
261 lejre	2.05	1.36	1.31	-0.81	0.66	0.69	-0.03	-0.12	
263 ramse	2.03	1.35	1.24	-0.87	0.71	0.74	-0.03	-0.24	
265 roskilde	0.56	1.44	0.72	0.17	0.62	0.45	-0.89	-0.79	
267 skovbo	1.94	1.33	1.25	-0.75	0.71	0.71	-0.08	-0.19	
269 solred	1.83	1.28	1.60	-0.35	0.62	0.62	-0.52	-0.49	
271 valle	1.90	1.32	1.21	-0.76	0.64	0.56	-0.20	-0.23	
alt	1.51	1.32	1.43	-0.10	0.62	0.75	0.24	0.12	

note:

*) incl. 10 pct. forrentning.
**) reduktion i statslæskuddet i gældende tilskuds- system, fordelt efter beskætningsgrundlaget.
***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986.
ad søjle 5 og 8: der er taget udgangspunkt i det skønnede udskrivningsgrundlag ved novemberafregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser,
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

kommunekode og -navn	1985		1986		1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022		2023		2024		2025		2026		2027		2028		2029		2030		2031		2032		2033		2034		2035		2036		2037		2038		2039		2040		2041		2042		2043		2044		2045		2046		2047		2048		2049		2050		2051		2052		2053		2054		2055		2056		2057		2058		2059		2060		2061		2062		2063		2064		2065		2066		2067		2068		2069		2070		2071		2072		2073		2074		2075		2076		2077		2078		2079		2080		2081		2082		2083		2084		2085		2086		2087		2088		2089		2090		2091		2092		2093		2094		2095		2096		2097		2098		2099		2100		2101		2102		2103		2104		2105		2106		2107		2108		2109		2110		2111		2112		2113		2114		2115		2116		2117		2118		2119		2120		2121		2122		2123		2124		2125		2126		2127		2128		2129		2130		2131		2132		2133		2134		2135		2136		2137		2138		2139		2140		2141		2142		2143		2144		2145		2146		2147		2148		2149		2150		2151		2152		2153		2154		2155		2156		2157		2158		2159		2160		2161		2162		2163		2164		2165		2166		2167		2168		2169		2170		2171		2172		2173		2174		2175		2176		2177		2178		2179		2180		2181		2182		2183		2184		2185		2186		2187		2188		2189		2190		2191		2192		2193		2194		2195		2196		2197		2198		2199		2200		2201		2202		2203		2204		2205		2206		2207		2208		2209		2210		2211		2212		2213		2214		2215		2216		2217		2218		2219		2220		2221		2222		2223		2224		2225		2226		2227		2228		2229		2230		2231		2232		2233		2234		2235		2236		2237		2238		2239		2240		2241		2242		2243		2244		2245		2246		2247		2248		2249		2250		2251		2252		2253		2254		2255		2256		2257		2258		2259		2260		2261		2262		2263		2264		2265		2266		2267		2268		2269		2270		2271		2272		2273		2274		2275		2276		2277		2278		2279		2280		2281		2282		2283		2284		2285		2286		2287		2288		2289		2290		2291		2292		2293		2294		2295		2296		2297		2298		2299		2300		2301		2302		2303		2304		2305		2306		2307		2308		2309		2310		2311		2312		2313		2314		2315		2316		2317		2318		2319		2320		2321		2322		2323		2324		2325		2326		2327		2328		2329		2330		2331		2332		2333		2334		2335		2336		2337		2338		2339		2340		2341		2342		2343		2344		2345		2346		2347		2348		2349		2350		2351		2352		2353		2354		2355		2356		2357		2358		2359		2360		2361		2362		2363		2364		2365		2366		2367		2368		2369		2370		2371		2372		2373		2374		2375		2376		2377		2378		2379		2380		2381		2382		2383		2384		2385		2386		2387		2388		2389		2390		2391		2392		2393		2394		2395		2396		2397		2398		2399		2400		2401		2402		2403		2404		2405		2406		2407		2408		2409		2410		2411		2412		2413		2414		2415		2416		2417		2418		2419		2420		2421		2422		2423		2424		2425		2426		2427		2428		2429		2430		2431		2432		2433		2434		2435		2436		2437		2438		2439		2440		2441		2442		2443		2444		2445		2446		2447		2448		2449		2450		2451		2452		2453		2454		2455		2456		2457		2458		2459		2460		2461		2462		2463		2464		2465		2466		2467		2468		2469		2470		2471		2472		2473		2474		2475		2476		2477		2478		2479		2480		2481		2482		2483		2484		2485		2486		2487		2488		2489		2490		2491		2492		2493		2494		2495		2496		2497		2498		2499		2500		2501		2502		2503		2504		2505		2506		2507		2508		2509		2510		2511		2512		2513		2514		2515		2516		2517		2518		2519		2520		2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		2531		2532		2533		2534		2535		2536		2537		2538		2539		2540		2541		2542		2543		2544		2545		2546		2547		2548		2549		2550		2551		2552		2553		2554		2555		2556		2557		2558		2559		2560		2561		2562		2563		2564		2565		2566		2567		2568		2569		2570		2571		2572		2573		2574		2575		2576		2577		2578		2579		2580		2581		2582		2583		2584		2585		2586		2587		2588		2589		2590		2591		2592		2593		2594		2595		2596		2597		2598		2599		2600		2601		2602		2603		2604		2605		2606		2607		2608		2609		2610		2611		2612		2613		2614		2615		2616		2617		2618		2619		2620		2621		2622		2623		2624		2625		2626		2627		2628		2629		2630		2631		2632		2633		2634		2635		2636		2637		2638		2639		2640		2641		2642		2643		2644		2645		2646		2647		2648		2649		2650		2651		2652		2653		2654		2655		2656		2657		2658		2659		2660		2661		2662		2663		2664		2665		2666		2667		2668		2669		2670		2671		2672		2673		2674		2675		2676		2677		2678		2679		2680		2681		2682		2683		2684		2685		2686		2687		2688		2689		2690		2691		2692		2693		2694		2695		2696		2697		2698		2699		2700		2701		2702		2703		2704		2705		2706		2707		2708		2709		2710		2711		2712		2713		2714		2715		2716		2717		2718		2719		2720		2721		2722		2723		2724		2725		2726		2727		2728		2729		2730		2731		2732		2733		2734		2735		2736		2737		2738		2739		2740		2741		2742		2743		2744		2745		2746		2747		2748		2749		2750		2751		2752		2753		2754		2755		2756		2757		2758		2759		2760		2761		2762		2763		2764		2765		2766		2767		2768		2769		2770		2771		2772		2773		2774		2775		2776		2777		2778		2779		2780		2781		2782		2783		2784		2785		2786		2787		2788		2789		2790		2791		2792		2793		2794		2795		2796		2797		2798		2799		2800		2801		2802		2803		2804		2805		2806		2807		2808		2809		2810		2811		2812		2813		2814		2815		2816		2817		2818		2819		2820		2821		2822		2823		2824		2825		2826		2827		2828		2829		2830		2831		2832		2833		2834		2835		2836		2837		2838		2839		2840		2841		2842		2843		2844		2845		2846		2847		2848		2849		2850		2851		2852		2853		2854		2855		2856		2857		2858		2859		2860		2861		2862		2863		2864		2865		2866		2867		2868		2869		2870		2871		2872		2873		2874		2875		2876		2877		2878		2879		2880		2881		2882		2883		2884		2885		2886		2887		2888		2889		2890		2891		2892		2893		2894		2895		2896		2897		2898		2899		2900		2901		2902		2903		2904		2905		2906		2907		2908		2909		2910		2911		2912		2913		2914		2915		2916		2917		2918		2919		2920		2921		2922		2923		2924		2925		2926		2927		2928		2929		2930		2931		2932		2933		2934		2935		2936		2937		2938		2939		2940		2941		2942		2943		2944		2945		2946		2947		2948		2949		2950		2951		2952		2953		2954		2955		2956		2957		2958		2959		2960		2961		2962		2963		2964		2965		2966		2967		2968		2969		2970		2971		2972		2973		2974		2975		2976		2977		2978		2979		2980		2981		2982		2983		2984		2985		2986		2987		2988		2989		2990		2991		2992		2993		2994		2995		2996		2997		2998		2999		3000		3001		3002		3003		3004		3005		3006		3007		3008		3009		3010		3011		3012		3013		3014			
----------------------	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	--	--

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser, i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.									
bornholms amt									
kommunekode og -navn	1985		1986		1986		forskelle		
	faktisk reduktion 1985 (1).	omregning efter: gældende regler (2).	indbe- taling vedr. 1985 *) (3)-(1)	reduktion efter regler (4).	gældende regler (5).	reduktion efter regler (6).	i pågælden- de regler (3)+(5)-(2)+(6) (7).	i pågælden- de regler (3)+(5)-(2)+(6) (7).	anven- delse af bud- get- ret be- skætni- ngsgr. (8).
401 allinge-gudhjem.....	1.78	1.29	1.81	0.03	0.60	0.73	0.36	0.36	0.44
402 Høje.....	1.64	1.23	1.63	-0.22	0.60	0.73	0.36	0.36	0.44
405 Neksø.....	0.45	1.20	1.13	0.65	0.60	0.70	0.10	0.10	-0.09
407 Rønne.....	1.94	1.40	1.13	-0.69	0.60	0.35	-0.52	-0.52	-0.17
409 Åkirkeby.....	1.87	1.35	1.36	-0.56	0.60	0.74	0.15	0.15	-0.01
Ialt	1.58	1.35	1.38	-0.22	0.60	0.57	0.01	0.01	0.07

note 1

*) incl. 10 pct. forrentning.
 **) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-
 system, fordelt efter beskætningsgrundlaget.
 ***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986
 ad søjle 3 og 8: der er taget udgangspunkt i det skønnede
 udskrivningsgrundlag ved novemberregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser,
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1983.

sønderjyllands amt

kommunekode og -navn	1985		1986		1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022		2023		2024		2025		2026		2027		2028		2029		2030		2031		2032		2033		2034		2035		2036		2037		2038		2039		2040		2041		2042		2043		2044		2045		2046		2047		2048		2049		2050		2051		2052		2053		2054		2055		2056		2057		2058		2059		2060		2061		2062		2063		2064		2065		2066		2067		2068		2069		2070		2071		2072		2073		2074		2075		2076		2077		2078		2079		2080		2081		2082		2083		2084		2085		2086		2087		2088		2089		2090		2091		2092		2093		2094		2095		2096		2097		2098		2099		2100		2101		2102		2103		2104		2105		2106		2107		2108		2109		2110		2111		2112		2113		2114		2115		2116		2117		2118		2119		2120		2121		2122		2123		2124		2125		2126		2127		2128		2129		2130		2131		2132		2133		2134		2135		2136		2137		2138		2139		2140		2141		2142		2143		2144		2145		2146		2147		2148		2149		2150		2151		2152		2153		2154		2155		2156		2157		2158		2159		2160		2161		2162		2163		2164		2165		2166		2167		2168		2169		2170		2171		2172		2173		2174		2175		2176		2177		2178		2179		2180		2181		2182		2183		2184		2185		2186		2187		2188		2189		2190		2191		2192		2193		2194		2195		2196		2197		2198		2199		2200		2201		2202		2203		2204		2205		2206		2207		2208		2209		2210		2211		2212		2213		2214		2215		2216		2217		2218		2219		2220		2221		2222		2223		2224		2225		2226		2227		2228		2229		2230		2231		2232		2233		2234		2235		2236		2237		2238		2239		2240		2241		2242		2243		2244		2245		2246		2247		2248		2249		2250		2251		2252		2253		2254		2255		2256		2257		2258		2259		2260		2261		2262		2263		2264		2265		2266		2267		2268		2269		2270		2271		2272		2273		2274		2275		2276		2277		2278		2279		2280		2281		2282		2283		2284		2285		2286		2287		2288		2289		2290		2291		2292		2293		2294		2295		2296		2297		2298		2299		2300		2301		2302		2303		2304		2305		2306		2307		2308		2309		2310		2311		2312		2313		2314		2315		2316		2317		2318		2319		2320		2321		2322		2323		2324		2325		2326		2327		2328		2329		2330		2331		2332		2333		2334		2335		2336		2337		2338		2339		2340		2341		2342		2343		2344		2345		2346		2347		2348		2349		2350		2351		2352		2353		2354		2355		2356		2357		2358		2359		2360		2361		2362		2363		2364		2365		2366		2367		2368		2369		2370		2371		2372		2373		2374		2375		2376		2377		2378		2379		2380		2381		2382		2383		2384		2385		2386		2387		2388		2389		2390		2391		2392		2393		2394		2395		2396		2397		2398		2399		2400		2401		2402		2403		2404		2405		2406		2407		2408		2409		2410		2411		2412		2413		2414		2415		2416		2417		2418		2419		2420		2421		2422		2423		2424		2425		2426		2427		2428		2429		2430		2431		2432		2433		2434		2435		2436		2437		2438		2439		2440		2441		2442		2443		2444		2445		2446		2447		2448		2449		2450		2451		2452		2453		2454		2455		2456		2457		2458		2459		2460		2461		2462		2463		2464		2465		2466		2467		2468		2469		2470		2471		2472		2473		2474		2475		2476		2477		2478		2479		2480		2481		2482		2483		2484		2485		2486		2487		2488		2489		2490		2491		2492		2493		2494		2495		2496		2497		2498		2499		2500		2501		2502		2503		2504		2505		2506		2507		2508		2509		2510		2511		2512		2513		2514		2515		2516		2517		2518		2519		2520		2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		2531		2532		2533		2534		2535		2536		2537		2538		2539		2540		2541		2542		2543		2544		2545		2546		2547		2548		2549		2550		2551		2552		2553		2554		2555		2556		2557		2558		2559		2560		2561		2562		2563		2564		2565		2566		2567		2568		2569		2570		2571		2572		2573		2574		2575		2576		2577		2578		2579		2580		2581		2582		2583		2584		2585		2586		2587		2588		2589		2590		2591		2592		2593		2594		2595		2596		2597		2598		2599		2600		2601		2602		2603		2604		2605		2606		2607		2608		2609		2610		2611		2612		2613		2614		2615		2616		2617		2618		2619		2620		2621		2622		2623		2624		2625		2626		2627		2628		2629		2630		2631		2632		2633		2634		2635		2636		2637		2638		2639		2640		2641		2642		2643		2644		2645		2646		2647		2648		2649		2650		2651		2652		2653		2654		2655		2656		2657		2658		2659		2660		2661		2662		2663		2664		2665		2666		2667		2668		2669		2670		2671		2672		2673		2674		2675		2676		2677		2678		2679		2680		2681		2682		2683		2684		2685		2686		2687		2688		2689		2690		2691		2692		2693		2694		2695		2696		2697		2698		2699		2700		2701		2702		2703		2704		2705		2706		2707		2708		2709		2710		2711		2712		2713		2714		2715		2716		2717		2718		2719		2720		2721		2722		2723		2724		2725		2726		2727		2728		2729		2730		2731		2732		2733		2734		2735		2736		2737		2738		2739		2740		2741		2742		2743		2744		2745		2746		2747		2748		2749		2750		2751		2752		2753		2754		2755		2756		2757		2758		2759		2760		2761		2762		2763		2764		2765		2766		2767		2768		2769		2770		2771		2772		2773		2774		2775		2776		2777		2778		2779		2780		2781		2782		2783		2784		2785		2786		2787		2788		2789		2790		2791		2792		2793		2794		2795		2796		2797		2798		2799		2800		2801		2802		2803		2804		2805		2806		2807		2808		2809		2810		2811		2812		2813		2814		2815		2816		2817		2818		2819		2820		2821		2822		2823		2824		2825		2826		2827		2828		2829		2830		2831		2832		2833		2834		2835		2836		2837		2838		2839		2840		2841		2842		2843		2844		2845		2846		2847		2848		2849		2850		2851		2852		2853		2854		2855		2856		2857		2858		2859		2860		2861		2862		2863		2864		2865		2866		2867		2868		2869		2870		2871		2872		2873		2874		2875		2876		2877		2878		2879		2880		2881		2882		2883		2884		2885		2886		2887		2888		2889		2890		2891		2892		2893		2894		2895		2896		2897		2898		2899		2900		2901		2902		2903		2904		2905		2906		2907		2908		2909		2910		2911		2912		2913		2914		2915		2916		2917		2918		2919		2920		2921		2922		2923		2924		2925		2926		2927		2928		2929		2930		2931		2932		2933		2934		2935		2936		2937		2938		2939		2940		2941		2942		2943		2944		2945		2946		2947		2948		2949		2950		2951		2952		2953		2954		2955		2956		2957		2958		2959		2960		2961		2962		2963		2964		2965		2966		2967		2968		2969		2970		2971		2972		2973		2974		2975		2976		2977		2978		2979		2980		2981		2982		2983		2984		2985		2986		2987		2988		2989		2990		2991		2992		2993		2994		2995		2996		2997		2998		2999		3000		3001		3002		3003		3004		3005		3006		3007		3008		3009		3010		3011		3012		3013		3014			
----------------------	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	--	--

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser,
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

ribe amt

kommunekode og -navn	1985			indbe- taling vedt. 1985 *) (3)-(1) (4)	1986		forskell på gælden af bud- getbe- holdning (7)-(5) (8)	
	faktisk reduk- tion i 1985 (1)	om- beregning gældende regler (2)	reduk- tion efter gældende regler 1985/86 ***) (5)		reduk- tion efter vækst 1985/86 ***) (6)			
551 billund.....	1.40	1.01	4.20	3.08	0.60	3.07	5.66	3.29
553 blabjerg.....	1.86	1.35	0.97	-0.98	0.60	0.62	-0.35	-0.72
555 blavandshuk.....	1.80	1.30	1.10	-0.77	0.60	0.93	0.14	-0.02
557 bræmning.....	1.71	1.23	2.07	0.40	0.60	1.32	1.56	0.76
559 brørup.....	1.84	1.32	1.40	-0.48	0.59	0.81	0.28	0.21
561 esbjerg.....	1.64	1.33	1.48	-0.18	0.60	0.57	0.12	0.13
563 fane.....	1.97	1.42	0.15	-2.00	0.60	0.56	-1.31	-0.90
565 grindsted.....	1.85	1.34	1.39	-0.51	0.60	0.64	0.10	-0.00
567 helle.....	1.83	1.32	1.14	-0.76	0.60	1.10	0.32	-0.26
569 holsted.....	1.91	1.39	0.70	-1.33	0.60	0.60	-0.69	-0.77
571 ribe.....	1.87	1.35	1.25	-0.68	0.60	0.72	0.03	-0.07
573 varde.....	1.78	1.29	1.60	-0.20	0.60	1.13	0.85	0.27
575 vejen.....	1.86	1.35	1.29	-0.63	0.60	0.78	0.13	-0.01
577 ølgod.....	1.74	1.28	1.81	-0.02	0.60	1.15	1.10	0.48
ialt	1.73	1.31	1.55	-0.20	0.60	0.86	0.51	0.18

note 1

*) incl. 10 pct. forentning.
**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-
system, fordelt efter beskætningsgrundlaget.
***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986
ad sølle 3 og 8 : der er taget udgangspunkt i det skønnede
udskrivningsgrundlag ved novemberafregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser, i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.									
veje	ant	1985		1986		1986		1986	
kommunekode og -navn	faktisk reduktion i 1985 (1).	omberegning efter: gældende regler (bskgrl.) (2).	stigning i bskgrl. 1985-85b (3).	indbe- taling vedr. 1985 *) (3)-(1) (4).	reduktion efter: gældende regler (5).	reduktion efter: vækst 1985/86 ***) (6).	forskel på gælden og forslag (3)+(6)- (2)+(5) (7).	anven- delse af bud- gette- ret be- skatgri. (8).	
601 bræstrup.....	1.82	1.32	1.41	-0.45	0.60	0.52	0.02	0.16	
603 bækup.....	1.78	1.28	2.00	-0.25	0.60	0.96	1.08	0.55	
605 egtved.....	1.82	1.32	1.49	-0.36	0.60	0.71	0.29	0.21	
607 fredericia.....	1.88	1.36	1.48	-0.43	0.60	0.52	0.05	0.10	
609 gedved.....	1.85	1.35	1.31	-0.59	0.60	0.72	0.10	0.04	
611 give.....	1.86	1.35	1.15	-0.78	0.60	0.72	-0.03	-0.23	
613 hedensted.....	1.72	1.34	1.89	0.19	0.60	1.03	0.29	0.44	
615 horsens.....	0.99	1.37	1.08	0.10	0.60	0.68	-0.21	-0.20	
617 jelling.....	1.82	1.31	1.41	-0.45	0.60	0.92	0.42	0.37	
619 juelling.....	1.85	1.32	1.26	-0.62	0.60	0.66	0.01	-0.07	
621 jording.....	1.90	1.33	1.15	-0.75	0.60	0.78	-0.04	-0.16	
623 lunderskov.....	1.84	1.33	1.13	-0.75	0.60	0.71	0.11	0.06	
625 nørre-snede.....	1.88	1.36	1.28	-0.66	0.59	0.63	-0.04	0.08	
627 tørring-uldum.....	1.87	1.35	1.38	-0.49	0.60	0.96	0.43	0.12	
629 vandrup.....	1.86	1.35	1.34	-0.57	0.60	1.11	0.51	0.02	
631 vejle.....	1.90	1.37	1.06	-0.93	0.60	0.53	-0.38	-0.22	
ialt	1.72	1.35	1.28	-0.48	0.60	0.69	0.03	-0.03	

note:
*) incl. 10 pct forentning.
**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-
system, fordelt efter beskætningsgrundlaget.
***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986
ad søjle 3 og 8: der er taget udgangspunkt i det skønnede
udskrivningsgrundlag ved novemberafregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser, i forhold til det budgetterede beskædningsgrundlag 1985.										
ringekøbing amt	1985		1986		1986		1986		1986	
kommunekode og -navn	faktisk reduk- tion i 1985 (1).	omberregning efter: gældende stigning regler i bskgl. 1985. *) (bkggl. 1983-85b (2)).	stigning i bskgl. (3).	indbe- taling vedr. 1985. *) (3)-(1) (4).	reduktion efter: gældende regler (5).	vækst 1985/86 ***) (6).	forskæl på gælden- de regler og forslag (3)+(6)- (2)+(5) (7).	anven- delse af bud- gette- ret be- stg. l. (8).		
651 aulum-haderup.....	1.86	1.34	1.17	-0.76	0.59	0.82	0.06	-0.23		
653 brande.....	1.82	1.32	1.46	-0.40	0.60	0.66	0.20	0.12		
655 egvad.....	1.85	1.34	1.25	-0.66	0.60	0.74	0.06	-0.10		
657 herning.....	1.85	1.34	1.25	-0.66	0.60	0.69	0.00	-0.08		
659 holmsland.....	2.07	1.49	0.61	-1.41	0.60	0.23	-1.25	-0.55		
661 holstebro.....	0.00	1.34	1.33	-1.46	0.60	0.82	0.21	0.01		
663 ikast.....	1.75	1.26	1.51	-0.26	0.60	1.00	0.65	0.16		
665 lemvig.....	1.86	1.34	1.27	-0.65	0.60	0.59	-0.09	-0.21		
667 ringkøbing.....	1.90	1.38	1.11	-0.87	0.60	0.39	0.47	0.17		
669 skjern.....	1.82	1.32	1.37	-0.49	0.60	0.63	0.09	0.02		
671 struer.....	1.81	1.31	1.46	-0.59	0.60	0.76	0.31	0.15		
673 thyboere-harboere.....	2.00	1.44	0.62	-1.51	0.60	0.33	-1.08	-0.55		
675 thyholm.....	1.97	1.33	1.88	0.01	0.59	0.74	0.69	0.73		
677 thisted.....	1.70	1.33	1.65	-0.06	0.60	1.18	1.01	0.56		
679 ulfbjerg-vemb.....	1.64	1.31	1.50	-0.37	0.60	0.71	0.31	0.22		
681 videsø.....	1.92	1.39	0.63	-1.42	0.60	0.30	-1.06	-1.06		
683 vinderup.....	1.88	1.35	1.21	-0.74	0.59	0.56	-0.18	-0.20		
685 askov.....	1.67	1.20	1.81	0.16	0.60	1.15	1.16	0.77		
alt	1.56	1.33	1.29	-0.31	0.60	0.71	0.06	-0.04		

note 1
 *) incl. 10 pct. forrentning.
 **) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-
 system; fordelt efter beskætningsgrundlaget.
 ***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986
 ad søjle 3 og 8; der er taget udgangspunkt i det skønnede
 udskrivningsgrundlag ved novemberafregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser,
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

kommunekode og -navn	1985			1986			for- skel på glden- de regler og forskel på glden- de regler (23) - (25) (23) - (25) (23) - (25)	anven- delse af bud- gettet (23) - (25) (23) - (25) (23) - (25)
	faktisk reduk- tion i 1985 (1)	omberegning - efter gældende regler (2)	stigning i beskætnings- grundlaget (3)	reduktion efter gældende regler (4)	reduktion efter gældende regler (5)	reduktion efter gældende regler (6)		
århus amt								
701 ebeltoft.....	1.84	1.35	1.14	-0.78	0.60	0.62	-0.14	-0.16
702 gadsen.....	1.72	1.24	1.91	0.21	0.60	0.22	-0.48	-0.48
703 grenå.....	1.82	1.37	1.15	-0.74	0.60	0.74	-0.23	-0.24
707 grenå.....	1.90	1.37	1.05	-0.74	0.60	0.74	-0.19	-0.19
709 hadsten.....	1.73	1.35	1.89	0.17	0.60	0.84	0.88	0.38
711 hammel.....	1.86	1.44	1.15	-0.77	0.60	0.82	0.44	-0.38
713 hinnerup.....	0.00	1.41	1.41	1.55	0.60	0.77	0.00	-0.07
715 herning.....	1.82	1.32	1.53	-0.32	0.60	0.71	0.33	0.13
717 langå.....	1.84	1.33	1.38	-0.51	0.60	0.78	0.24	0.02
719 marlagers.....	1.51	1.37	1.25	-0.29	0.60	0.59	-0.13	0.04
721 midt-djurs.....	1.88	1.36	1.15	-0.80	0.60	0.72	-0.08	-0.16
723 netbald.....	1.83	1.32	1.48	-0.38	0.60	0.58	0.14	0.07
725 netre-djurs.....	1.82	1.32	1.30	-0.58	0.60	0.59	0.33	-0.28
727 odder.....	1.87	1.35	1.05	-0.91	0.60	0.77	-0.34	-0.20
729 purhus.....	1.90	1.37	0.96	-1.02	0.60	0.46	-0.54	-0.69
731 randers.....	1.78	1.33	1.66	-0.14	0.60	0.62	0.35	0.19
733 rosenholm.....	1.87	1.35	1.34	-0.58	0.60	0.41	0.19	0.01
735 rougsø.....	1.83	1.32	1.45	-0.42	0.60	0.72	0.05	0.05
737 ry.....	1.89	1.35	1.28	-0.62	0.60	0.62	-0.23	-0.04
739 rende.....	1.83	1.32	1.21	-0.62	0.60	0.75	0.03	0.15
741 sønderborg.....	1.90	1.35	1.29	-0.67	0.60	0.30	0.35	-0.26
743 skovbo.....	1.93	1.39	0.97	-0.42	0.60	0.39	0.40	-0.20
745 skanderborg.....	1.84	1.34	1.45	-0.49	0.60	0.59	-0.26	-0.14
747 senderbald.....	1.84	1.32	1.29	-0.05	0.60	0.47	-0.26	-0.14
749 them.....	1.79	1.37	1.41	-1.12	0.60	0.51	-0.28	-0.13
751 århus.....	0.00	1.37	1.03	-1.12	0.60	0.67	-0.28	-0.20
alt	0.96	1.36	1.19	0.26	0.60	0.66	-0.10	-0.12

note:
*) incl. 10 pct. forrentning.
**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-
system, fordelt efter beskætningsgrundlaget.
***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986.
ad søjle 3 og 8: der er taget udgangspunkt i det skønnede
udskrivningsgrundlag ved novemberafregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser, i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.									
viborg amt									
kommunekode og -navn	1985		1986		1987		1988		anven- delse af bud- get- ret be- skatgri. (8).
	faktisk reduk- tion i 1985 (1).	omregning efter: gældende regler i beskgrl. (2).	indbe- taling vedf. 1985 *) (3).	reduktion efter: gældende regler i 1986 (4).	reduktion efter: gældende regler i 1987 (5).	reduktion efter: gældende regler i 1988 (6).	reduktion efter: gældende regler i 1989 (7).		
761 bjerringbro.....	0.01	1.33	1.26	1.39	0.60	0.77	0.11	-0.05	
762 bjends.....	1.86	1.33	1.26	1.39	0.60	0.77	0.11	-0.05	
763 hørsholm.....	1.65	1.19	2.59	-1.04	0.60	0.20	1.00	-1.09	
767 hørsholm.....	1.90	1.35	1.28	-0.68	0.60	0.62	-0.04	-0.18	
769 karup.....	1.86	1.34	1.35	-0.57	0.60	0.54	0.06	-0.01	
771 kjerup.....	1.86	1.34	1.23	-0.69	0.60	0.66	-0.04	-0.16	
773 mose.....	1.86	1.34	1.42	-0.47	0.60	0.64	0.13	-0.04	
775 meldrup.....	1.85	1.34	1.27	-0.65	0.60	0.40	-0.27	-0.07	
777 sallingsund.....	1.83	1.33	1.04	-0.86	0.59	0.76	-0.10	-0.21	
779 skive.....	1.84	1.33	1.39	-0.50	0.60	0.69	0.15	-0.02	
781 spøttrup.....	1.84	1.33	1.42	-0.47	0.60	0.73	0.22	-0.05	
783 sundsøre.....	0.72	1.33	1.43	0.78	0.60	0.68	0.19	0.05	
785 sydhj.....	1.87	1.35	1.27	-0.66	0.60	0.56	-0.12	0.01	
787 thisted.....	1.75	1.26	1.84	-0.10	0.60	1.16	0.39	-0.29	
789 tjele.....	2.09	1.39	0.82	-1.40	0.59	0.44	-0.73	-0.75	
791 viborg.....	1.82	1.31	1.56	-0.28	0.60	0.78	0.43	0.20	
793 alestrup.....	1.87	1.35	1.32	-0.60	0.59	0.65	0.02	-0.04	
ialt	1.70	1.32	1.46	-0.26	0.60	0.73	0.28	0.08	

note:
 *) incl. 10 pct. forrentning.
 **) reduktion i statsligningsudvalget i gældende tilskuds-
 system, fordelt efter beskætningsgrundlag.
 ***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986.
 ad søjle 3 og 8: der er taget udgangspunkt i det skønnede
 udskrivningsgrundlag ved novemberafregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser;
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

nordjyllands amt

kommunekode og -navn	1985		1986		1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022		2023		2024		2025		2026		2027		2028		2029		2030		2031		2032		2033		2034		2035		2036		2037		2038		2039		2040		2041		2042		2043		2044		2045		2046		2047		2048		2049		2050		2051		2052		2053		2054		2055		2056		2057		2058		2059		2060		2061		2062		2063		2064		2065		2066		2067		2068		2069		2070		2071		2072		2073		2074		2075		2076		2077		2078		2079		2080		2081		2082		2083		2084		2085		2086		2087		2088		2089		2090		2091		2092		2093		2094		2095		2096		2097		2098		2099		2100		2101		2102		2103		2104		2105		2106		2107		2108		2109		2110		2111		2112		2113		2114		2115		2116		2117		2118		2119		2120		2121		2122		2123		2124		2125		2126		2127		2128		2129		2130		2131		2132		2133		2134		2135		2136		2137		2138		2139		2140		2141		2142		2143		2144		2145		2146		2147		2148		2149		2150		2151		2152		2153		2154		2155		2156		2157		2158		2159		2160		2161		2162		2163		2164		2165		2166		2167		2168		2169		2170		2171		2172		2173		2174		2175		2176		2177		2178		2179		2180		2181		2182		2183		2184		2185		2186		2187		2188		2189		2190		2191		2192		2193		2194		2195		2196		2197		2198		2199		2200		2201		2202		2203		2204		2205		2206		2207		2208		2209		2210		2211		2212		2213		2214		2215		2216		2217		2218		2219		2220		2221		2222		2223		2224		2225		2226		2227		2228		2229		2230		2231		2232		2233		2234		2235		2236		2237		2238		2239		2240		2241		2242		2243		2244		2245		2246		2247		2248		2249		2250		2251		2252		2253		2254		2255		2256		2257		2258		2259		2260		2261		2262		2263		2264		2265		2266		2267		2268		2269		2270		2271		2272		2273		2274		2275		2276		2277		2278		2279		2280		2281		2282		2283		2284		2285		2286		2287		2288		2289		2290		2291		2292		2293		2294		2295		2296		2297		2298		2299		2300		2301		2302		2303		2304		2305		2306		2307		2308		2309		2310		2311		2312		2313		2314		2315		2316		2317		2318		2319		2320		2321		2322		2323		2324		2325		2326		2327		2328		2329		2330		2331		2332		2333		2334		2335		2336		2337		2338		2339		2340		2341		2342		2343		2344		2345		2346		2347		2348		2349		2350		2351		2352		2353		2354		2355		2356		2357		2358		2359		2360		2361		2362		2363		2364		2365		2366		2367		2368		2369		2370		2371		2372		2373		2374		2375		2376		2377		2378		2379		2380		2381		2382		2383		2384		2385		2386		2387		2388		2389		2390		2391		2392		2393		2394		2395		2396		2397		2398		2399		2400		2401		2402		2403		2404		2405		2406		2407		2408		2409		2410		2411		2412		2413		2414		2415		2416		2417		2418		2419		2420		2421		2422		2423		2424		2425		2426		2427		2428		2429		2430		2431		2432		2433		2434		2435		2436		2437		2438		2439		2440		2441		2442		2443		2444		2445		2446		2447		2448		2449		2450		2451		2452		2453		2454		2455		2456		2457		2458		2459		2460		2461		2462		2463		2464		2465		2466		2467		2468		2469		2470		2471		2472		2473		2474		2475		2476		2477		2478		2479		2480		2481		2482		2483		2484		2485		2486		2487		2488		2489		2490		2491		2492		2493		2494		2495		2496		2497		2498		2499		2500		2501		2502		2503		2504		2505		2506		2507		2508		2509		2510		2511		2512		2513		2514		2515		2516		2517		2518		2519		2520		2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		2531		2532		2533		2534		2535		2536		2537		2538		2539		2540		2541		2542		2543		2544		2545		2546		2547		2548		2549		2550		2551		2552		2553		2554		2555		2556		2557		2558		2559		2560		2561		2562		2563		2564		2565		2566		2567		2568		2569		2570		2571		2572		2573		2574		2575		2576		2577		2578		2579		2580		2581		2582		2583		2584		2585		2586		2587		2588		2589		2590		2591		2592		2593		2594		2595		2596		2597		2598		2599		2600		2601		2602		2603		2604		2605		2606		2607		2608		2609		2610		2611		2612		2613		2614		2615		2616		2617		2618		2619		2620		2621		2622		2623		2624		2625		2626		2627		2628		2629		2630		2631		2632		2633		2634		2635		2636		2637		2638		2639		2640		2641		2642		2643		2644		2645		2646		2647		2648		2649		2650		2651		2652		2653		2654		2655		2656		2657		2658		2659		2660		2661		2662		2663		2664		2665		2666		2667		2668		2669		2670		2671		2672		2673		2674		2675		2676		2677		2678		2679		2680		2681		2682		2683		2684		2685		2686		2687		2688		2689		2690		2691		2692		2693		2694		2695		2696		2697		2698		2699		2700		2701		2702		2703		2704		2705		2706		2707		2708		2709		2710		2711		2712		2713		2714		2715		2716		2717		2718		2719		2720		2721		2722		2723		2724		2725		2726		2727		2728		2729		2730		2731		2732		2733		2734		2735		2736		2737		2738		2739		2740		2741		2742		2743		2744		2745		2746		2747		2748		2749		2750		2751		2752		2753		2754		2755		2756		2757		2758		2759		2760		2761		2762		2763		2764		2765		2766		2767		2768		2769		2770		2771		2772		2773		2774		2775		2776		2777		2778		2779		2780		2781		2782		2783		2784		2785		2786		2787		2788		2789		2790		2791		2792		2793		2794		2795		2796		2797		2798		2799		2800		2801		2802		2803		2804		2805		2806		2807		2808		2809		2810		2811		2812		2813		2814		2815		2816		2817		2818		2819		2820		2821		2822		2823		2824		2825		2826		2827		2828		2829		2830		2831		2832		2833		2834		2835		2836		2837		2838		2839		2840		2841		2842		2843		2844		2845		2846		2847		2848		2849		2850		2851		2852		2853		2854		2855		2856		2857		2858		2859		2860		2861		2862		2863		2864		2865		2866		2867		2868		2869		2870		2871		2872		2873		2874		2875		2876		2877		2878		2879		2880		2881		2882		2883		2884		2885		2886		2887		2888		2889		2890		2891		2892		2893		2894		2895		2896		2897		2898		2899		2900		2901		2902		2903		2904		2905		2906		2907		2908		2909		2910		2911		2912		2913		2914		2915		2916		2917		2918		2919		2920		2921		2922		2923		2924		2925		2926		2927		2928		2929		2930		2931		2932		2933		2934		2935		2936		2937		2938		2939		2940		2941		2942		2943		2944		2945		2946		2947		2948		2949		2950		2951		2952		2953		2954		2955		2956		2957		2958		2959		2960		2961		2962		2963		2964		2965		2966		2967		2968		2969		2970		2971		2972		2973		2974		2975		2976		2977		2978		2979		2980		2981		2982		2983		2984		2985		2986		2987		2988		2989		2990		2991		2992		2993		2994		2995		2996		2997		2998		2999		3000		3001		3002		3003		3004		3005		3006		3007		3008		3009		3010		3011		3012		3013		3014			
----------------------	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	--	--

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser;
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

kommuner i hovedstadsområdet		1985		1986		1987	
kommunekode og -navn	faktisk reduktion i 1985 (1).	omregning efter:		reduktion efter:		forskellen på gælden af bud-	
		faktisk reduktion i 1985 (1).	gældende regler (2).	stigning i bskgrl. 1983-85b (3).	gældende regler (5).	1985/86 vækst *** (6).	1987 (7).
kbh og frib kommuner	0.20	1.40	1.29	1.20	0.61	0.34	-0.15
københavns amt	1.65	1.36	1.45	-0.22	0.58	0.51	0.09
frederiksborg amt	1.16	1.35	1.29	0.15	0.60	0.62	-0.02
roskilde amt	1.51	1.32	1.43	-0.10	0.62	0.75	0.12
totalt	1.11	1.37	1.37	0.29	0.60	0.51	0.00

note 1

incl. 10 pct. forrentning.
**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-
system fordelt fra 1985 til 1988.
***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1988.
ad søjle 3 og 8: der er taget udgangspunkt i det skønnede
udskrivningsgrundlag ved novemberregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser,
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

primærkommuner ekskl. kbh og frb

kommunekode og -navn	1985			1986		forskell på gælden de tegler 1985/86 (2)-(5)) skattegrl. (8)
	faktisk reduktion i 1985 (1)	omregning efter: gældende regler (baseret på skattegrl. 1985) (2)	indbe- taling 1985 (3)-(1)	reduktion efter: gældende regler *** (5)	1986 vækst (6)	
københavn amt	1.65	1.36	-0.22	0.58	0.51	0.09
frederiksborg amt	1.16	1.29	-0.15	0.60	0.62	-0.02
roskilde amt	1.51	1.32	-0.10	0.62	0.75	-0.12
vestsjælland amt	1.63	1.34	-0.32	0.60	0.54	-0.03
storstrøms amt	1.64	1.37	-0.30	0.60	0.57	-0.07
bornholms amt	1.58	1.38	-0.22	0.60	0.57	-0.01
fyns amt	1.76	1.36	-0.44	0.60	0.51	-0.06
senderjyllands amt	1.72	1.29	-0.48	0.60	0.59	-0.06
ribe amt	1.73	1.31	-0.20	0.60	0.86	0.18
vejle amt	1.72	1.28	-0.48	0.60	0.69	0.07
ringkøbing amt	1.56	1.29	-0.31	0.60	0.71	-0.04
arhus amt	0.96	1.14	0.26	0.60	0.66	-0.12
viborg amt	1.70	1.46	-0.26	0.60	0.73	0.08
nordjyllands amt	1.47	1.33	-0.23	0.60	0.71	0.11
totalt	1.51	1.35	-0.17	0.59	0.63	0.02

note:

*) incl. 10 pct. forrentning.

**) reduktion i statsliskuddet i gældende tilskuds-

system, fordelt efter beskætningsgrundlaget.

***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986
ad søjle 3 og 8 i der er taget udgangspunkt i det skønnede
udskrivningsgrundlag ved novemberregningen for 1983 i 1984.

BILAG 7 (fortsat)

(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser.
i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.
amtskommunal fordeling

kommunekode og -navn	1985		1986		forskell		anven-
	faktisk redukt- tion i 1985 (1)	omberetning efter: gældende regler (bergl.) 1985 (2)	indbe- telling 1985 (3)	reduktion efter: gældende regler (4)	1986 reduktion efter: gældende regler (5)	de gælder de regler og forskel (2)-(3) (6)	delise- af bud- gettet (7)
013 København kommune...	0.00	0.21	0.19	0.21	0.16	-0.07	0.05
014 Frederiksberg kommune...	0.23	0.21	0.20	-0.02	0.16	-0.01	-0.05
015 København amtskom...	0.23	0.21	0.17	-0.07	0.16	-0.02	0.07
020 Frederiksberg amtsk...							
025 Roskilde amtskommune...	0.22	0.20	0.21	0.01	0.16	0.08	0.07
030 Vestsjælland amtskom...	0.23	0.21	0.22	-0.01	0.16	0.06	-0.05
035 Storstrøms amtskom...	0.23	0.21	0.20	-0.03	0.15	-0.02	-0.05
040 Bornholms amtskommune	0.23	0.20	0.23	0.00	0.15	0.01	0.06
042 Fyns amtskommune....	0.23	0.20	0.23	0.00	0.16	0.04	0.02
050 Sønderjyllands amtsk...	0.23	0.20	0.18	-0.05	0.15	-0.04	-0.10
055 Ribe amtskommune....	0.22	0.20	0.24	0.07	0.16	0.18	0.19
060 Vejle amtskommune....	0.23	0.21	0.20	-0.04	0.17	-0.00	-0.06
065 Ringkøbing amtskom...	0.23	0.20	0.18	-0.05	0.17	-0.02	-0.01
070 Århus amtskommune....	0.23	0.21	0.20	-0.02	0.16	-0.01	-0.05
076 Viborg amtskommune...	0.23	0.20	0.22	-0.01	0.17	0.04	-0.03
080 Nordjyllands amtskom...						0.02	
ialt	0.21	0.21	0.21	-0.00	0.16	-0.00	0.00

note 1
incl. 10 pct. forentning.
**) reduktion i statstilskuddet i gældende tilskuds-
system, fordelt efter beskætningsgrundlaget.
***) hypotetisk forløb fra 1985 til 1986
ad søjle 3 og 8: der er taget udgangspunkt i det skønnede
udskrivningsgrundlag ved novemberfregningen for 1983 i 1984.

BILAG 8.

GRUNDMODELLEN FOR KOMMUNER OG AMTSKOMMUNER.

De i dette og de følgende bilag anvendte variabelbetegnelser defineres som følger:

Kommuner:

TOT = INDBYGGERTAL 1-1-83
AO6 = ANTAL 0 TIL 6 ÅRIGE
A716 = ANTAL 7 TIL 16 ÅRIGE
A1739 = ANTAL 17 TIL 39 ÅRIGE
A650 = ANTAL 45 OG DEROVER
NP1 = BYUDVIKLING M.V., PR INDBYGGER
NP2 = VANDLØBSVÆSEN OG MILJØ, PR INDB
NP3 = FORSYNINGSVIRKSOMHED, PR INDB
NP4 = BRANDVÆSEN OG CIVILFORSVAR, PR INDB.
NP5 = KOLLEKTIV TRAFIK, PR INDBYGGER
NP6 = VEJVÆSEN, PR INDBYGGER
NP7 = FOLKESKOLEVÆSEN, PR 7-16 ÅRIGE
NP8 = FOLKEBIBLIOTEKER M.V., PR INDBYGGER
NP9 = KONTANTHJÆLP, PR 17-39 ÅRIGE
NP10 = HJEMMEHJÆLP OG SYGEPLEJE, PR 65+ ÅR
NP11 = DAGINSTITUTIONER, PR 0-6 ÅRIGE
NP12 = DØGNINSTITUTIONER, PR 0-20 ÅRIGE
NP13 = SPECIELLE DØGNINSTITUTIONER, PR INDB.
NP14 = INST FOR ÆLDRE, PR 65+ ÅR
NP14A = SUM AF NP10 OG NP14
NP15 = REVALIDERINGSINST. M.V., PR INDB
NP16 = OFFENTLIGE PENSIONER, PR INDBYGGER
NP17 = DAGPENGE OG SYGESIKRING, PR INDBYGGER
NP18 = ANDRE SOCIALE OG SUNDHEDSUDG. PR INDB.
NP19 = BOLIGSIKRING, PR STANDARDLEJLIGHED
NP20 = BESKÆFTIGELSE AF ARBEJDSLØSE, PR INDB.
NP21 = ADMINISTRATION, PR INDBYGGER
ENFORS = ANTAL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE
ANDEL = ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE
BOLAND = BOLIGKRITERIET, PR BOLIG 1980
SKALA = SKALAINDKOMST
PRSKALA = SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER
NKM = KM VEJ, PR INDBYGGER
VEJE = KM VEJ
IPND = INDPENDLERE, PR INDBYGGER
OFIF = IKKE FORSIKR. LEDIGE OMR. TIL FULDTID
NOFIF = ANDEL IKKE FORSIKR. LEDIGE 17-64 ÅR
FL = LEDIGE OMR. TIL FULDTIDSLEDIGE IALT
NFL = ANDEL LEDIGE IALT 17-64 ÅRIGE
EB11 = 20-39ÅR KV I ASTRK PCT A SML 20-39ÅR
EB12 = 20-66ÅR KV I ASTRK PCT A SML 20-66ÅR
NORAD = LEDIGHEDSGRAD, PR 17-64 ÅRIGE
NENL2564 = ANDEL ENLIGE 25-64 ÅRIGE IALT
NENLM = ANDEL ENLIGE 25-64 ÅRIGE MÆND
NENL650 = ANDEL ENLIGE 65+ ÅRIGE IALT
DODE = DØDELIGSKVOTIENT;

BILAG 8 (fortsat)

Amtskommuner:

T01 = INDBYGGERTAL 1-1-83
A06 = ANTAL 0 TIL 6 ÅRIGE
A716 = ANTAL 7 TIL 16 ÅRIGE
A1739 = ANTAL 17 TIL 39 ÅRIGE
A650 = ANTAL 65 OG DEROVER
ANP1 = VANDLØBSVÆSEN OG MILJØ, PR INDB.
ANP2 = KOLLEKTIV TRAFIK, PR INDBYGGER
ANP3 = VEJVÆSEN, PR INDBYGGER
ANP4 = ENKELTFAGSUNDERVISN, PR INDB.
ANP5 = BEFORDRING AF ELEVER, PR 15-19 ÅRIGE
ANP6 = GYMNASIER MV. PR 15-19 ÅRIGE
ANP7 = FOLKEBIBL. - KULTUREL VIRKS., PR INDB.
ANP8 = SYGEHUSVÆSEN, PR SENGEDAG
ANP9 = DGPLEJE/DGINST. F B+U/ 0-20 ÅR
ANP10 = REVALIDERINGSINST. MV., PR INDB.
ANP11 = SYGESIKRING, PR ALDERSBET. SYGELIGHED
ANP12 = BESKÆFTIGELSE AF ARBEJDSLØSE, PR INDB
ANP13 = ADMINISTRATION, PR INDBYGGER
AARIB = AREAL, PR INDBYGGER
NKM = KM VEJ, PR INDBYGGER
APRSKALA = SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER
AAENL = ANDEL ENLIGE 65-ÅRIGE OG DEROVER
AANDEL = ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE
AEB12 = 20-66ÅR KV I ASTRK PCT A SML 20-66ÅR
NAGRD = LEDIGHEDSGRAD, PR 17-64 ÅRIGE
NAELM = ANDEL ENLIGE 25-64 ÅRIGE MÆND
NAEL2564 = ANDEL ENLIGE 25-64 ÅRIGE IALT
NAEL650 = ANDEL ENLIGE 65-ÅRIGE OG DEROVER
NAOFIF = ANDEL FULTIDSLEDIGE IKKE-FORSIKREDE
NAFL = ANDEL FULTIDSLEDIGE IALT
DODE = DØDELIGHEDSKVOTIENT;

BILAG 8 (fortsat)

GRUNDMODEL									
MODEL: LPA	SSE	3.904568	F RATIO	43.60	VARIABLE LABEL	KM VEJ, PR INDBYGGER SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER	T RATIO	PROB> IT!	F RATIO PROB> F R-SQUARE
DEP VAR: NP6	DFF	272	0.0001	0.0001					
VEJVÆSEN, PR INDBYGGER	MSE	0.014355	0.2428	0.2428					
DURBIN-WATSON D STATISTIC FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.9397 0.0279									
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR		VARIABLE LABEL	ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER	T RATIO	PROB> IT!	F RATIO PROB> F R-SQUARE
INTERCEPT	1	0.228546	0.068765	3.3236					
NKM	1	8.601097	1.034053	8.3178					
PRSKALA	1	0.003954711	0.00122409	3.2307					
MODEL: LPB	SSE	1098.012	F RATIO	173.45	VARIABLE LABEL	ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER	T RATIO	PROB> IT!	F RATIO PROB> F R-SQUARE
DEP VAR: NP7	DFF	272	0.0001	0.0001					
FOLKESKOLEVÆSEN, PR 7-16 ÅRIGE	MSE	4.036808	0.5605	0.5605					
DURBIN-WATSON D STATISTIC FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.6708 0.1623									
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR		VARIABLE LABEL	ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER	T RATIO	PROB> IT!	F RATIO PROB> F R-SQUARE
INTERCEPT	1	14.631894	0.638422	22.9189					
ANDEL	1	42.613371	4.717822	9.0324					
PRSKALA	1	0.122803	0.018074	6.7945					
MODEL: LPC	SSE	6.373529	F RATIO	180.24	VARIABLE LABEL	SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER INDPENDLERE, PR INDBYGGER	T RATIO	PROB> IT!	F RATIO PROB> F R-SQUARE
DEP VAR: NP8	DFF	272	0.0001	0.0001					
FOLKEBIBLIOTEKER M.V., PR INDBYGGER	MSE	0.023432	0.5700	0.5700					
DURBIN-WATSON D STATISTIC FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.8432 0.0735									
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR		VARIABLE LABEL	SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER INDPENDLERE, PR INDBYGGER	T RATIO	PROB> IT!	F RATIO PROB> F R-SQUARE
INTERCEPT	1	-0.178841	0.051834	-3.4503					
PRSKALA	1	0.013572	0.00136772	9.9228					
IPND	1	0.0008830461	0.0001402539	6.2961					

BILAG 8 (fortsat)

GRUNDMODEL

MODEL: LPD
DEP VAR: NP9
KONTANTHJÆLP, PR 17-39 ARIGE

DURBIN-WATSON D STATISTIC
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.8606

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	0.642669	0.093204	6.8953	0.0001
ANDEL	1	8.681091	0.785333	11.0651	0.0001
BOLAND	1	1.686345	0.284311	5.9690	0.0001
PRSKALA	1	-0.00921014	0.002800078	-3.6192	0.0004

VARIABLE
LABEL

ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE
BOLIGKRITERIET, PR BOLD 1980
SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER

MODEL: LPE
DEP VAR: NP11
DAGINSTITUTIONER, PR 0-6 ARIGE

DURBIN-WATSON D STATISTIC
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.6892

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	-0.129711	0.483332	-0.2684	0.7886
ANDEL	1	33.896026	3.571737	9.4901	0.0001
PRSKALA	1	0.090081	0.013683	3.6600	0.0003

VARIABLE
LABEL

ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE
SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER

MODEL: LPF
DEP VAR: NP12
DØGNINSTITUTIONER, PR 0-20 ARIGE

DURBIN-WATSON D STATISTIC
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.6838

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	-0.025109	0.027669	-0.9075	0.3650
ANDEL	1	5.659758	0.422398	13.4228	0.0001
BOLAND	1	0.786191	0.184387	4.2638	0.0001

VARIABLE
LABEL

ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE
BOLIGKRITERIET, PR BOLD 1980

BILAG 8 (fortsat)

GRUNDMODEL									
MODEL:	LPG		SSE	812.749649		F RATIO	18.38		
DEP VAR:	NP14A		DFE	273		PROB>F	0.0001		
	SUM AF NP10 OG NP14		MSE	2.977105		R-SQUARE	0.0631		
DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.6288									
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.1840									
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR			T RATIO	PROB> T	VARIABLE LABEL	
INTERCEPT	1	7.083112	0.527222			13.4348	0.0001		
PRSKALA	1	0.051278	0.011960			4.2874	0.0001		SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER
MODEL:	LPH		SSE	13.529029		F RATIO	132.93		
DEP VAR:	NP21		DFE	272		PROB>F	0.0001		
	ADMINISTRATION, PR INDBYGGER		MSE	0.049739		R-SQUARE	0.4943		
DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.7239									
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.1257									
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR			T RATIO	PROB> T	VARIABLE LABEL	
INTERCEPT	1	0.852535	0.068153			12.5091	0.0001		BOLIKKRITERIET, PR BOLIG 1980
BOLAND	1	1.735239	0.190121			9.1270	0.0001		
PRSKALA	1	0.015158	0.001668515			9.0848	0.0001		SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER

BILAG 8 (fortsat)

BILAG 3 GRUNDMODEL FOR AMTSKOMMUNERNE 1983R

MODEL: L1	SSE	0.00196957	F RATIO	9.94
DEP VAR: ANP1	D.FE	14	PROB>F	0.0071
VANDLØBSVÆSEN OG MILJØ, PR INDB.	MSE	0.0001406836	R-SQUARE	0.4152
DURBIN-WATSON D STATISTIC	PARAMETER ESTIMATE	2.2308		
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = -0.1334	STANDARD ERROR			
VARIABLE	DF		T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	0.012376	2.2277	0.0428
AAR18	1	0.019809	3.1529	0.0071
MODEL: L2	SSE	0.056787	F RATIO	94.56
DEP VAR: ANP2	D.FE	14	PROB>F	0.0001
KOLLEKTIV TRAFIK, PR INDBYGGER	MSE	0.004056203	R-SQUARE	0.8710
DURBIN-WATSON D STATISTIC	PARAMETER ESTIMATE	1.9129		
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = -0.0387	STANDARD ERROR			
VARIABLE	DF		T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	-0.618753	-6.9944	0.0001
APRSKALA	1	0.018112	9.7244	0.0001
MODEL: L3	SSE	0.014439	F RATIO	10.05
DEP VAR: ANP3	D.FE	13	PROB>F	0.0023
VEJVESEN, PR INDBYGGER	MSE	0.001110677	R-SQUARE	0.6073
DURBIN-WATSON D STATISTIC	PARAMETER ESTIMATE	2.3960		
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = -0.2150	STANDARD ERROR			
VARIABLE	DF		T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	-0.125819	-1.3483	0.2006
INDBYGGER	1	0.040279	4.0987	0.0013
APRSKALA	1	0.003328771	2.1061	0.0552

KM VEJ, PR INDBYGGER
SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER

BILAG 8 (fortsat)

BILAG 3 GRUNDMODEL FOR AMTSKOMMUNERNE 1983R

MODEL:	L4	SSE	DPE	MSE	0.254532	F RATIO	10.59
DEP VAR:	ANP5				0.018182	PROB>F	0.0058
	BEFORDING AF ELEVER, PR 15-19				ARIGE	R-SQUARE	0.4306
DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.7577							
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.1817							
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB>T	VARIABLE LABEL	
INTERCEPT	1	0.229692	0.063158	3.6368	0.0027		
1AARIB	1	0.185459	0.057002	3.2536	0.0058	AREAL, PR INDBYGGER	
MODEL:	L6	SSE	DPE	MSE	2.031148	F RATIO	109.03
DEP VAR:	ANP6				0.145082	PROB>F	0.0001
	GYMNASIER MV. PR 15-19				ARIGE	R-SQUARE	0.8862
DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.6652							
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.0885							
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB>T	VARIABLE LABEL	
INTERCEPT	1	0.289476	0.529048	0.5471	0.5929		
1APSKALA	1	0.116315	0.011139	10.4418	0.0001	SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER	
MODEL:	L7	SSE	DPE	MSE	0.286176	F RATIO	38.12
DEP VAR:	ANP8				0.020441	PROB>F	0.0001
	SYGGEHUSVESEN, PR SENGEDAG				ARIGE	R-SQUARE	0.7314
DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.7413							
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.0737							
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB>T	VARIABLE LABEL	
INTERCEPT	1	-1.000912	0.448993	-2.2292	0.0427		
1AAEAL	1	5.619127	0.910068	6.1744	0.0001	ANDEL ENLIGE 65-ARIGE OG DER	

BILAG 3 GRUNDMODEL FOR AMTSKOMMUNERNE 1983R

MODEL: L8	SSE	0.828552	F RATIO	76.27
DEP VAR: ANP9	DFF	14	PROB>F	0.0001
DGPLEJE/DGINST. F B+U/ 0-20 AR	MSE	0.059182	R-SQUARE	0.8429
DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.6843				
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.1197				
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO
INTERCEPT	1	0.123884	0.133428	0.9285
AANDEL	1	9.769743	1.118451	8.7335
				PROB> T
				0.3689
				0.0001
MODEL: L12	SSE	0.0005008106	F RATIO	31.20
DEP VAR: ANP11	DFF	14	PROB>F	0.0001
SYDESIKRING, PR ALDERSBET. SYGELIGHED	MSE	.00003577219	R-SQUARE	0.6902
DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.9089				
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.0121				
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO
INTERCEPT	1	0.116201	0.008307629	13.9873
APRSKALA	1	0.0009769377	0.0001749138	5.5853
				PROB> T
				0.0001
				0.0001

VARIABLE LABEL

ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE

VARIABLE LABEL

SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER

BILAG 9.

KORRELATIONSMATRICER FOR KOMMUNER OG AMTSKOMMUNER.

CORRELATION COEFFICIENTS / PROB > !R! UNDER H0:RHO=0 / N = 275

	ANDEL	BOLAND	NKM	PRSKALA	IPND	NDFIF	NFL	NGRAD
NP1 BYUDVIKLING M.V., PR INDBYGGER	-0.07543 0.2184	-0.01371 0.8209	0.00613 0.9194	0.03185 0.3990	-0.11157 0.0647	-0.07818 0.1962	-0.03920 0.5174	-0.04670 0.4806
NP2 VANDLØBSVESEN OG MILJØ, PR INDB	-0.17622 0.0034	-0.05334 0.3782	0.15930 0.0079	-0.08298 0.1700	-0.11285 0.0616	-0.03338 0.5815	0.02037 0.7367	0.05345 0.3597
NP3 FORSYNINGSVIRKSOMHED, PR INDB	-0.40601 0.0001	-0.20000 0.0009	0.33230 0.0001	-0.17142 0.0044	-0.19139 0.0014	-0.30082 0.0001	-0.08517 0.1590	-0.13012 0.0310
NP4 BRANDVESEN OG CIVILFORSVAR, PR INDB.	0.53617 0.0001	0.33371 0.0001	-0.23288 0.0001	0.29889 0.0001	0.27242 0.0001	0.27866 0.0001	0.00897 0.8823	0.01676 0.7820
NP5 KOLLEKTIV TRAFIK, PR INDBYGGER	-0.27345 0.0001	0.02222 0.7137	0.48586 0.0001	-0.45360 0.0001	-0.36275 0.0001	-0.02399 0.7043	0.34382 0.0001	0.14816 0.0052
NP6 VEJVESEN, PR INDBYGGER	-0.33190 0.0001	-0.15707 0.0091	0.46229 0.0001	-0.22396 0.0002	-0.17924 0.0029	-0.23990 0.0001	0.11097 0.0661	0.02273 0.7074
NP7 FOLKESKOLEVESEN, PR 7-16 ARIGE	0.69708 0.0001	0.44621 0.0001	-0.53667 0.0001	0.65475 0.0001	0.62458 0.0001	0.22558 0.0002	-0.31075 0.0001	-0.11466 0.0576
NP8 FOLKEBIBLIOTEKER M.V., PR INDBYGGER	0.71584 0.0001	0.36936 0.0001	-0.64333 0.0001	0.71224 0.0001	0.64384 0.0001	0.26635 0.0001	-0.31563 0.0001	-0.12515 0.0381
NP9 KONTANTHJÆLP, PR 17-39 ARIGE	0.70922 0.0001	0.60943 0.0001	-0.46246 0.0001	0.34086 0.0001	0.40135 0.0001	0.68980 0.0001	0.09778 0.1057	0.25836 0.0001
NP10 HJEMMEHJÆLP OG SYGEPLEJE, PR 65+ AR	0.34294 0.0001	0.23975 0.0001	-0.42846 0.0001	0.39073 0.0001	0.30233 0.0001	0.15169 0.0118	-0.23074 0.0001	-0.14287 0.0178
NP11 DAGINSTITUTIONER, PR 0-6 ARIGE	0.67232 0.0001	0.33797 0.0001	-0.51877 0.0001	0.55209 0.0001	0.63801 0.0001	0.17309 0.0040	-0.30251 0.0001	-0.13867 0.0214
NP12 DAGINSTITUTIONER, PR 0-20 ARIGE	0.75938 0.0001	0.58337 0.0001	-0.55041 0.0001	0.47348 0.0001	0.54814 0.0001	0.48837 0.0001	-0.05590 0.3358	0.11968 0.0074
NP13 SPECIELLE DØGNINSTITUTIONER, PR INDB.	-0.16998 0.0047	-0.04879 0.4203	0.31411 0.0001	-0.29453 0.0001	-0.20353 0.0007	0.04093 0.4991	0.26504 0.0001	0.24621 0.0001
NP14 INST FOR ÆLDRE, PR 65+ AR	0.13279 0.0277	0.08359 0.1669	-0.10905 0.0710	0.07068 0.2427	0.11158 0.0647	-0.01024 0.8658	-0.11351 0.0601	-0.14196 0.0185

BILAG 9 (fortsat)

GRUNDMODEL											
CORRELATION COEFFICIENTS / PROB > R UNDER H0:RHO=0 / N = 275											
	ANDEL	BOLAND	NKM	PRSKALA	IPND	NDFIF	NFL	NGRAD			
NP14A	0.27767	0.18644	-0.30094	0.25117	0.24035	0.06705	-0.20436	-0.18574			
SUM AF NP10 OG NP14	0.0001	0.0019	0.0001	0.0001	0.0001	0.2679	0.0006	0.0020			
NP15	0.13591	-0.00445	0.03171	-0.09802	0.06677	0.21606	0.17811	0.13935			
REVALIDERINGSINST. M.V., PR INDB	0.0242	0.9414	0.6005	0.1046	0.2698	0.0003	0.0030	0.0208			
NP16	0.22932	0.05062	-0.00455	-0.00630	0.01441	0.19975	0.21772	0.19180			
OFFENTLIGE PENSIONER, PR INDBYGD	0.0001	0.4031	0.9401	0.9171	0.8120	0.0009	0.0003	0.0014			
NP17	0.02156	0.03265	0.12857	-0.23065	-0.06059	0.04708	0.21899	0.05595			
DAGPENGE OG SYGESIKRING, PR INDBYGD	0.7219	0.5898	0.0331	0.0001	0.1827	0.4368	0.0003	0.3554			
NP18	0.24054	0.12115	-0.24794	0.17613	0.08799	0.10676	-0.05072	-0.00038			
ANDRE SOCIALE OG SUNDHEDSUDG PR INDB.	0.0001	0.0447	0.0001	0.0034	0.1456	0.0771	0.4022	0.9950			
NP19	-0.14581	-0.10133	-0.21610	0.20155	-0.08554	-0.16323	-0.26156	-0.19235			
BOLIGSIKRING, PR STANDARDLEJLIGHED	0.0155	0.0935	0.0003	0.0008	0.1572	0.0067	0.0001	0.0013			
NP20	0.14107	0.09536	-0.06721	-0.00068	0.04217	0.14990	0.33919	0.35656			
BESKÆFTIGELSE AF ARBEJDSLØSE, PR INDB.	0.0193	0.1146	0.2667	0.9911	0.4862	0.0128	0.0001	0.0001			
NP21	0.55004	0.58382	-0.43940	0.58259	0.40687	0.27026	-0.20515	-0.06655			
ADMINISTRATION, PR INDBYGD	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0006	0.2714			

BILAG 9 (fortsat)

CORRELATION COEFFICIENTS / PROB) IRI UNDER HOIRHO=0 / N = 275					
	EB11	EB12	NENL2564	NENL6	DODE
NP1 BYUDVILKING M.V., PR INDBYGGER	0.03507 0.5625	0.04551 0.4523	-0.05172 0.3929	-0.03229 0.5940	-0.10077 0.0954
NP2 VANDLØBSVÆSEN OG MILJØ, PR INDB	-0.09781 0.1056	-0.11418 0.0586	-0.10076 0.0954	-0.05386 0.3736	-0.05753 0.3418
NP3 FORSYNINGSVIRKSOMHED, PR INDB	0.15377 0.0107	0.18173 0.0025	-0.42053 0.0001	-0.34612 0.0001	-0.44790 0.0001
NP4 BRANDVÆSEN OG CIVILFORSVAR, PR INDB.	-0.19682 0.0010	0.23309 0.0001	0.62408 0.0001	0.61346 0.0001	0.50049 0.0001
NP5 KOLLEKTIV TRAFIK, PR INDBYGGER	-0.28462 0.0001	-0.46472 0.0001	-0.02105 0.7282	0.16460 0.0062	-0.03264 0.5899
NP6 VEJVÆSEN, PR INDBYGGER	0.10118 0.0940	-0.09242 0.1263	-0.20525 0.0006	-0.08365 0.1666	-0.23026 0.0001
NP7 FOLKESKOLEVÆSEN, PR 7-16 ARIØE	0.07003 0.2471	0.18850 0.0017	0.52525 0.0001	0.35267 0.0001	0.28263 0.0001
NP8 FOLKEBIBLIOTEKER M.V., PR INDBYGGER	0.05415 0.3710	0.18026 0.6427	0.52205 0.0001	0.28527 0.0001	0.43069 0.0001
NP9 KONTANTHJÆLP, PR 17-39 ARIØE	-0.21599 0.0003	-0.12962 0.0319	0.61928 0.0001	0.50367 0.0001	0.43592 0.0001
NP10 HJÆRMEHJÆLP OG SYGEPLÆJE, PR 65+ AR	0.12238 0.0426	0.43426 0.0001	0.03141 0.6041	-0.12602 0.0367	0.07095 0.2409
NP11 DAGINSTITUTIONER, PR 0-6 ARIØE	0.05866 0.3324	0.15635 0.0094	0.53022 0.0001	0.37077 0.0001	0.27880 0.0001
NP12 DØGNINSTITUTIONER, PR 0-20 ARIØE	-0.06110 0.3127	-0.00033 0.9956	0.66299 0.0001	0.52155 0.0001	0.47285 0.0001
NP13 SPECIELLE DØGNINSTITUTIONER, PR INDB.	-0.11411 0.0588	-0.33320 0.0001	0.01106 0.8551	0.13816 0.0219	-0.05632 0.3522
NP14 INST FOR ÆLDRE, PR 65+ AR	-0.00942 0.6784	0.11116 0.0657	0.16031 0.0077	0.15288 0.0159	0.08265 0.1717
NP14A SUM AF NP10 OG NP14	0.05315 0.3799	0.30552 0.0001	0.14522 0.0159	0.05490 0.3645	0.10206 0.0912

BILAG 9 (fortsat)

KORRELATIONSMATRICE FOR DE 21 UDGIFTSGRUPPER MOD KRITERIER

CORRELATION COEFFICIENTS / PROB > IRI UNDER HO:RHO=0 / N = 275

	EB11	EB12	NENL2564	NENLM	NENL650	DODE
NP15 REVALIDERINGSINST. M.V., PR INDB	-0.07127 0.1311	-0.19343 0.0013	0.13796 0.0087	0.16240 0.0070	0.16902 0.0049	0.03193 0.5981
NP16 OFFENTLIGE PENSIONER, PR INDBYGGER	-0.23784 0.0001	-0.45595 0.0001	0.39162 0.0001	0.44417 0.0001	0.25553 0.0001	-0.00908 0.8808
NP17 DAGPENGE OG SYGESIKRING, PR INDBYGGER	0.04425 0.4449	-0.05426 0.3527	0.04322 0.4753	0.12493 0.0334	-0.01423 0.8142	0.17810 0.0030
NP18 ANDRE SOCIALE OG SUNDHEDSLUG, PR INDB.	0.03601 0.5521	0.08198 0.1753	0.19710 0.0010	0.13142 0.0293	0.16232 0.0070	0.01807 0.7454
NP19 BOLIGSIKRING, PR STANDARDLEJLIGHED	0.27652 0.0001	0.37078 0.0001	-0.23591 0.0001	-0.28326 0.0001	-0.27389 0.0001	-0.07326 0.2259
NP20 BESKÆFTIGELSE AF ARBEJDSLØSE, PR INDB.	-0.07830 0.1758	-0.21713 0.0001	0.16994 0.0047	0.19099 0.0013	0.12141 0.0843	0.13435 0.0259
NP21 ADMINISTRATION, PR INDBYGGER	-0.06099 0.3136	0.11314 0.0001	0.44247 0.0001	0.32392 0.0001	0.27357 0.0001	0.25355 0.0001

BILAG 9 (fortsat)

CORRELATION COEFFICIENTS / PROB) IRI UNDER HO:RHO=0 / N = 275

	ANDEL	BOLAND	NKM	PRSKALA	IPND	NOFIF	NFL	NGRAD
ANDEL BORN AF ENLIGE FORSØRGERE	1.00000	0.59602	-0.68484	0.63736	0.68495	0.53160	-0.16552	0.04679
ANDEL BOLAND	0.0000	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0059	0.4397
BOLAND	0.59602	1.00000	-0.37079	0.37622	0.33266	0.49334	0.01005	0.14163
BOLANDKRITERIET, PR BOLIG 1980	0.0001	0.0000	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.8683	0.0188
NKM	-0.68484	-0.37079	1.00000	-0.73463	-0.56193	-0.31339	0.26594	0.03188
NKM VEJ, PR INDBYGGER	0.0001	0.0001	0.0000	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.5986
PRSKALA	0.63736	0.37622	-0.73463	1.00000	0.63102	0.07655	-0.59908	-0.33105
SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER	0.0001	0.0001	0.0001	0.0000	0.0001	0.2057	0.0001	0.0001
IPND	0.68495	0.33266	-0.56193	0.63102	1.00000	0.26349	-0.33805	-0.14759
INDBYGGERE, PR INDBYGGER	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0000	0.0001	0.0001	0.0143
NOFIF	0.53160	0.49334	-0.31339	0.07655	0.26349	1.00000	0.40192	0.57582
ANDEL IKKE FORSIKR. LEDIGE 17-64 AR	0.0001	0.0001	0.0001	0.2057	0.0001	0.0000	0.0001	0.0001
NFL	-0.16552	0.01005	0.26594	-0.59908	-0.33805	0.40192	1.00000	0.83893
ANDEL LEDIGE IALT 17-64 ARIGE	0.0059	0.8683	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0000	0.0001
NGRAD	0.04679	0.14163	0.03188	-0.33105	-0.14759	0.57582	0.83893	1.00000
LEDIGHEDSGRAD, PR 17-64 ARIGE	0.4397	0.0188	0.5986	0.0001	0.0143	0.0001	0.0001	0.0000
EB11	-0.10414	-0.20022	-0.7132	0.07609	0.01481	-0.25302	-0.25313	-0.16704
20-39AR KV I ASTRK PCT A SML 20-39AR	0.0847	0.0008	0.7132	0.2085	0.8068	0.0001	0.0001	0.0055
EB12	0.03235	-0.09188	-0.21998	0.34936	0.20641	-0.22372	-0.56741	-0.39769
20-66AR KV I ASTRK PCT A SML 20-66AR	0.5932	0.1285	0.0002	0.0001	0.0006	0.0002	0.0001	0.0001
NEML2564	0.82596	0.52714	-0.45712	0.42176	0.48850	0.51366	0.01594	0.14670
ANDEL ENLIGE 25-64 ARIGE IALT	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.7925	0.0149
NEMLM	0.62134	0.44448	-0.18562	0.16180	0.28574	0.46233	0.18263	0.21302
ANDEL ENLIGE 25-64 ARIGE MEND	0.0001	0.0001	0.0020	0.0072	0.0001	0.0001	0.0624	0.0004
NEML650	0.60059	0.42700	-0.40157	0.28054	0.36010	0.44180	0.02687	0.11712
ANDEL ENLIGE 65+ ARIGE IALT	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.5573	0.0512
DODE	0.26997	0.22576	-0.23708	0.13710	0.26133	0.24091	0.14276	0.16848
DØDELIGSKVOTIENT	0.0001	0.0002	0.0001	0.0230	0.0001	0.0001	0.0179	0.0090

BILAG 9 (fortsat)

CORRELATION COEFFICIENTS / PROB > R UNDER H0:RHO=0 / N = 275					
	EB11	EB12	NEML2564	NEML650	DODE
ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE	-0,10414	0,03235	0,82596	0,62134	0,60059
ANDEL	0,0847	0,5932	0,0001	0,0001	0,0001
BOLAND	-0,20022	-0,09188	0,52714	0,44448	0,42900
BOLIGKRITERIET, PR BOLIG 1980	0,0008	0,1285	0,0001	0,0001	0,0002
NKM VEJ, PR INDBYGBER	-0,02226	-0,21998	-0,43712	-0,18562	-0,40157
	0,7132	0,0002	0,0001	0,0020	0,0001
PSKALA	0,07609	0,34936	0,42176	0,16190	0,28054
SKALAINDKOMST, PR INDBYGBER	0,2065	0,0001	0,0001	0,0072	0,0001
IPND	0,01481	0,20641	0,48850	0,28574	0,36010
INDBYGBER, PR INDBYGBER	0,8068	0,0006	0,0001	0,0001	0,0001
NOFIF IKKE FORSIKR. LEDIGE 17-64 AR	-0,25202	-0,22372	0,51366	0,46233	0,44180
ANDEL	0,0001	0,0002	0,0001	0,0001	0,0001
NFL	-0,25513	-0,56741	0,01594	0,18263	0,02687
ANDEL LEDIGE IALT 17-64 ARIGE	0,0001	0,0001	0,7925	0,0024	0,8573
NGRAD	-0,16704	-0,39769	0,14670	0,21302	0,11772
LEDIGHEDSGRAD, PR 17-64 ARIGE	0,0055	0,0001	0,0149	0,0004	0,0512
EB11	1,00000	0,75433	-0,30466	-0,38438	-0,27473
20-39AR KV I ASTRK PCT A SML 20-39AR	0,0000	0,0001	0,0001	0,0001	0,0001
EB12	0,73633	1,00000	-0,27974	-0,43419	-0,10214
20-66AR KV I ASTRK PCT A SML 20-66AR	0,0001	0,0000	0,0001	0,0001	0,0001
NEML2564	-0,30466	-0,27974	1,00000	0,93290	0,69688
ANDEL ENLIGE 25-64 ARIGE IALT	0,0001	0,0001	0,0000	0,0001	0,0001
NEML650	-0,38438	-0,43419	0,93290	1,00000	0,59295
ANDEL ENLIGE 25-64 ARIGE MEND	0,0001	0,0001	0,0001	0,0000	0,0001
NEML650	-0,27473	-0,26742	0,69488	0,59295	1,00000
ANDEL ENLIGE 65+ ARIGE IALT	0,0001	0,0001	0,0001	0,0001	0,0000
DODE	-0,09611	-0,10214	0,23213	0,17971	0,31293
DØDELIGSKVOTIENT	0,1544	0,0909	0,0001	0,0028	0,0000

BILAG 9 (fortsat)

BILAG 3 GRUNDMODEL FOR AMTSKOMMUNERNE 1983R

CORRELATION COEFFICIENTS / PROB > IRI UNDER HO:HO=0 / N = 16

	NKM	APRSKALA	AARIB	NAOFIF	NAFL	NAGRD
ANP1 VANDLØBSVÆSEN OG MILJØ, PR INDB.	0.63088	-0.60541	0.64439	-0.50902	0.13930	-0.19430
ANP2 KOLLEKTIV TRAFIK, PR INDBYGER	-0.75731	0.93330	-0.77844	0.35271	-0.63363	-0.09723
ANP3 VEJVÆSEN, PR INDBYGER	0.68798	-0.31592	0.39456	-0.20866	0.04168	-0.01334
ANP4 ENKELTFAGSUNDERVISN, PR INDB.	-0.45483	0.57131	-0.52324	0.15793	-0.53709	-0.11186
ANP5 BEFORDRING AF ELEVER, PR 15-19 ARIGE	0.81871	-0.80093	0.65617	-0.54024	0.43371	-0.06181
ANP6 GYMNASIER MV. PR 15-19 ARIGE	-0.67832	0.94139	-0.77597	0.18117	-0.65387	-0.12145
ANP7 FOLKEBIBL. - KULTUREL VIRKS., PR INDB.	0.21570	-0.06470	-0.03081	0.04339	0.03257	-0.11438
ANP8 SYGEHUSVÆSEN, PR SENGEDAG	-0.69825	0.56284	-0.66531	0.78399	-0.06334	0.33026
ANP9 DGPLEJE/DGINST. F B+U/ 0-20 AR	-0.57006	0.51648	-0.61894	0.83952	0.02883	0.40161
ANP10 REVALIDERINGSINST. MV., PR INDB.	-0.07311	-0.17672	0.00528	0.66687	0.57030	0.51996
ANP11 SYGESIKRING, PR ALDRSBET. SYGELIGHED	-0.66139	0.83080	-0.76084	0.15323	-0.74339	-0.21948
ANP12 BESKÆFTIGELSE AF ARBEJDSLØBE, PR INDB	0.53464	-0.67462	0.53044	0.05326	0.47221	0.12952
ANP13 ADMINISTRATION, PR INDBYGER	0.24640	-0.09162	0.01657	0.18095	-0.00468	-0.21711
	0.35572	0.7558	0.9514	0.5024	0.9980	0.4193

BILAG 9 (fortsat)

BILAG 4 KORRELATIONER MELLE UDGIFTSGRUPPER OG KRITERIER A1983R

CORRELATION COEFFICIENTS / PROB > IRI UNDER HOIRHO=0 / N = 16		AANDEL		AEB12 NAEL2564		NAELM		AAENL		DODE	
ANP1	VANDLØBSVÆSEN OG MILJØ, PR INDB.	-0.66708	0.03362	-0.64437	-0.61342	-0.58517	-0.42071	0.0048	0.9016	0.0173	0.1047
ANP2	KOLLEKTIV TRAFIK, PR INDBYGBER	0.71251	0.51729	0.58258	0.51586	0.54221	0.55476	0.0020	0.0402	0.0300	0.0257
ANP3	VEJVÆSEN, PR INDBYGBER	-0.42653	-0.02182	-0.43576	-0.47082	-0.36904	-0.33073	0.0974	0.1361	0.1595	0.2109
ANP4	ENKELTFAGSUNDERVISN, PR INDB.	0.32001	0.49268	0.18314	0.11725	0.12337	0.30535	0.2269	0.0525	0.6517	0.2501
ANP5	BEFORDRING AF ELEVER, PR 15-19 ARIQE	-0.78241	-0.29324	-0.71315	-0.66822	-0.67114	-0.63136	0.0003	0.2703	0.0047	0.0087
ANP6	GYMNASIER MV. PR 15-19 ARIQE	0.68150	0.49613	0.55851	0.48256	0.49024	0.33571	0.0036	0.0506	0.0539	0.2037
ANP7	FOLKEBIBL. - KULTUREL VIRKS., PR INDB.	0.11732	-0.40755	0.14471	0.15719	0.15497	0.00100	0.6655	0.1171	0.5929	0.9971
ANP8	SYGGEHUSVÆSEN, PR SENGEDAG	0.87547	-0.04186	0.87967	0.87441	0.85522	0.79579	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002
ANP9	DOPLEJE/DGINST. F B+U/ 0-20 AR	0.91919	-0.24181	0.94836	0.95581	0.97413	0.79245	0.0001	0.3659	0.0001	0.0003
ANP10	REVALIDERINGSINST. MV., PR INDB.	0.39703	-0.73744	0.51784	0.58493	0.50865	0.62288	0.1386	0.0611	0.0173	0.0100
ANP11	SYGESIKRING, PR ALDERSBET. SYGELIGHED	0.48867	0.71434	0.33139	0.25040	0.26728	0.41721	0.0548	0.0018	0.3496	0.1079
ANP12	BESKÆFTIGELSE AF ARBEJDSLØSE, PR INDB	-0.32244	-0.52632	-0.19912	-0.13206	-0.14862	-0.17885	0.2232	0.0362	0.6259	0.5075
ANP13	ADMINISTRATION, PR INDBYGBER	0.19459	-0.50225	0.23860	0.28087	0.28507	0.15611	0.4702	-0.0474	0.3735	0.5637

BILAG 9 (fortsat)

CORRELATION COEFFICIENTS / PROB > IR UNDER HO:RHO=0 / N = 16

	NKM	APRSKALA	AARIB	NAOFIF	NAFL	NAGRD
NKM	1.00000	-0.78727	0.81459	-0.52616	0.32423	-0.20351
KM VEJ, PR INDBYGGER	0.0000	0.0003	0.0001	0.0363	0.2205	0.4497
APRSKALA	-0.78727	1.00000	-0.85410	0.30890	-0.66604	-0.07897
SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER	0.0003	0.0000	0.0001	0.2444	0.0048	0.7184
AARIB	0.81459	-0.85410	1.00000	-0.53899	0.41943	-0.14391
AREAL, PR INDBYGGER	0.0001	0.0001	0.0000	0.0312	0.1058	0.5949
NAOFIF	-0.52616	0.30890	-0.53899	1.00000	0.36067	0.74236
ANDEL FULTIDSBLEDT IKKE-FORSIKREDE	0.0363	0.2444	0.0312	0.0000	0.1699	0.0010
NAFL	0.32423	-0.66604	0.41943	0.36067	1.00000	0.75222
ANDEL FULTIDSBLEDT IALT	0.2205	0.0048	0.1058	0.1699	0.0000	0.0008
NAGRD	-0.20351	-0.09789	-0.14391	0.74236	0.75222	1.00000
LEDIGHEDSRAD, PR 17-64 ARIGE	0.4497	0.7184	0.5949	0.0010	0.0008	0.0000
ANDEL	-0.76495	0.74607	-0.90739	0.77557	-0.16885	0.30739
ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE	0.0005	0.0000	0.0002	0.0004	0.5319	0.2468
AEB12	-0.32604	0.52002	-0.24044	-0.44155	-0.82052	-0.54467
20-66AR KV I ABTRK PCT A SML 20-66AR	0.2178	0.60957	0.3697	0.0869	0.0001	0.0291
NAEL 25-64	-0.68810	0.60957	-0.69771	0.82795	-0.00742	0.39198
ANDEL ENLIGE 25-64 ARIGE IALT	0.0032	0.0124	0.0027	0.0001	0.9782	0.1332
NAELM	-0.62724	0.52735	-0.62698	0.84229	0.06799	0.41512
ANDEL ENLIGE 25-64 ARIGE MEND	0.0093	0.0358	0.0093	0.0001	0.8024	0.1096
ARENL	-0.61669	0.55559	-0.66621	0.82436	0.01597	0.40153
ANDEL ENLIGE 65-ARIGE OG DEROVER	0.0109	0.0255	0.0048	0.0001	0.9532	0.1232
DØDE	-0.66416	0.47552	-0.70268	0.87085	0.05544	0.46949
DØDELIGHEDSKVOTIENT	0.0050	0.0627	0.0024	0.0001	0.8384	0.0665

BILAG 9 (fortsat)

CORRELATION COEFFICIENTS / PROB) !R! UNDER HO:RHO=0 / N = 16						
	ANDEL	AEB12	NAEL2564	NAELM	AENL	DODE
NKM	-0.76495	-0.32604	-0.68810	-0.62724	-0.61669	-0.66416
KM VEJ, PR INDBYGGER	0.0006	0.2178	0.0032	0.0053	0.0109	0.0050
APRSKALA	0.74607	0.52002	0.60857	0.52735	0.55559	0.47552
SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER	0.0009	0.0359	0.0124	0.0358	0.0255	0.0627
AARIB	-0.80729	-0.24044	-0.69771	-0.62698	-0.66621	-0.70268
AREAL, PR INDBYGGER	0.0002	0.3697	0.0027	0.0093	0.0048	0.0024
NAE1F	0.77557	-0.44155	0.82795	0.84239	0.82436	0.87085
ANDEL FULTIDSLIDIGE IKKE-FORSIKREDE	0.0004	0.0869	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
NAFL	-0.16885	-0.82052	-0.00742	0.06799	0.01597	0.05544
ANDEL FULTIDSLIDIGE IALT	0.5319	0.0001	0.9782	0.8024	0.9532	0.8384
NAGRD	0.30739	-0.54467	0.39198	0.41512	0.40153	0.46949
LEDIGHEDSGRAD, PR 17-64 ARIQE	0.2468	0.0291	0.1332	0.1098	0.1232	0.0665
ANDEL BØRN AF ENLIGE FORBØRGERE	1.00000	-0.07834	0.97970	0.95416	0.95439	0.81553
ANDEL2	0.0000	0.7731	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
20-66AR KV I ASTRK PCT A SML 20-66AR	-0.07834	1.00000	-0.23516	-0.31366	-0.27602	-0.23169
NAEL2564	0.7731	0.0000	0.3806	0.2368	0.3008	0.3879
ANDEL ENLIGE 25-64 ARIQE IALT	0.97970	-0.23516	1.00000	0.99416	0.98196	0.81543
NAELM	0.0001	0.3806	0.0000	0.0001	0.0001	0.0001
ANDEL ENLIGE 25-64 ARIQE MEND	0.93416	-0.31366	0.99416	1.00000	0.98146	0.80786
ANENL	0.0001	0.2368	0.0001	0.0000	0.0001	0.0002
ANDEL ENLIGE 65-ARIQE OG DEROVER	0.95439	-0.27602	0.98196	0.98146	1.00000	0.79238
DODE	0.0001	0.3008	0.0001	0.0001	0.0000	0.0003
DØDELIGHEDSKVOTIENT	0.81553	-0.23169	0.81543	0.80786	0.79238	1.00000
	0.0001	0.3879	0.0001	0.0002	0.0003	0.0000

BILAG 10.

DEN NYE MODEL FOR KOMMUNER OG AMTSKOMMUNER.

DEN NYE MODEL FOR PRIMERKOMMUNERNE - 1983R

MODEL: LPA	SBE	3.904568	F RATIO	43.60	
DEP VAR: NP6	D.FE	272	PROB/F	0.0001	
VEJVESEN, PR INDBYGGER	MSE	0.014355	R-SQUARE	0.2428	
DURBIN-WATSON D STATISTIC					
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.9397					
	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB/IT	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	0.228546	3.3236	0.0010	KM VEJ, PR INDBYGGER
NKM	1	8.601097	8.3178	0.0001	SKALAINDKONST, PR INDBYGGER
PRSKALA	1	0.003954711	3.2307	0.0014	
MODEL: LPB	SBE	1098.012	F RATIO	173.45	
DEP VAR: NP7	D.FE	272	PROB/F	0.0001	
FOLKESKOLEVESEN, PR 7-16 ARIGE	MSE	4.036808	R-SQUARE	0.5605	
DURBIN-WATSON D STATISTIC					
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.6708					
	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB/IT	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	14.631894	22.9189	0.0001	ANDEL BØRN AF ENLIGE FORBØRGERE
ANDEL	1	42.613371	9.0324	0.0001	SKALAINDKONST, PR INDBYGGER
PRSKALA	1	0.122803	6.7945	0.0001	
MODEL: LPC	SBE	6.373529	F RATIO	180.24	
DEP VAR: NP8	D.FE	272	PROB/F	0.0001	
FOLKEBIBLIOTEKER M.V., PR INDBYGGER	MSE	0.023432	R-SQUARE	0.5700	
DURBIN-WATSON D STATISTIC					
FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.8432					
	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB/IT	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	-0.178841	-3.4503	0.0006	SKALAINDKONST, PR INDBYGGER
PRSKALA	1	0.013572	9.5228	0.0001	INDPENDLERE, PR INDBYGGER
IPND	1	0.0008830461	6.2961	0.0001	

DEN NYE MODEL FOR PRIMERKOMMUNERNE - 1983R

MODEL: LPD
 DEP VAR: NP2
 KONTANTHJELP, PR 17-39 ARIGE
 SSE 18.250663
 DFE 2571
 MSE 0.067346
 F RATIO 174.88
 PROB>F 0.0001
 R-SQUARE 0.6594

DURBIN-WATSON D STATISTIC
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.9032
 0.0470

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	0.139047	0.044463	3.1273	0.0020	ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE
ANDEL	1	5.198793	0.621845	8.3603	0.0001	BOLIGKRITERIET, PR BOLIG 1980
BOLAND	1	1.055489	0.264322	3.9932	0.0001	ANDEL IKKE FORSIKR. LEDIGE 17-64 AR
NOFIF	1	48.376598	5.361461	9.0230	0.0001	

MODEL: LPE
 DEP VAR: NP10
 HJEMMEHJELP OG SYGEPEJE, PR 65+ AR
 SSE 152.061960
 DFE 271
 MSE 0.561114
 F RATIO 36.73
 PROB>F 0.0001
 R-SQUARE 0.2891

DURBIN-WATSON D STATISTIC
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.9881
 0.0057

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	-4.060419	0.848920	-4.7930	0.0001	BOLIGKRITERIET, PR BOLIG 1980
BOLAND	1	2.427777	0.669802	3.6740	0.0003	20-66AR KV I ASTRK PCT A SML 20-66AR
EB12	1	8.380594	1.207479	6.9406	0.0001	SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER
PRSKALA	1	0.017690	0.006163084	2.8703	0.0044	

MODEL: LPF
 DEP VAR: NP11
 DAGINSTITUTIONER, PR 0-6 ARIGE
 SSE 616.961939
 DFE 271
 MSE 2.276612
 F RATIO 86.10
 PROB>F 0.0001
 R-SQUARE 0.4880

DURBIN-WATSON D STATISTIC
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.6953
 0.1478

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	-7.629579	3.253379	-2.3458	0.0197	ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE
ANDEL	1	35.570364	3.615018	9.8396	0.0001	20-39AR KV I ASTRK PCT A SML 20-39AR
EB11	1	8.715580	3.718292	2.3314	0.0205	SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER
PRSKALA	1	0.044094	0.013814	3.1921	0.0016	

DEN NYE MODEL FOR PRIMERKOMMUNERNE - 1983R

MODEL: LPG
 DEP VAR: NP12
 DØGNINSTITUTIONER, PR 0-20 ÅRIGE

SSE 9.557643
 DFE 272
 MSE 0.035138
 F RATIO 206.72
 PROB>F 0.0001
 R-SQUARE 0.6032

DURBIN-WATSON D STATISTIC
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.6838
 0.1144

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB>IT	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	-0.025109	0.027669	-0.9075	0.3650	
ANDEL	1	5.649758	0.422398	13.4228	0.0001	ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE
BOLAND	1	0.786191	0.184387	4.2638	0.0001	BOLIGKRITERIET, PR BOLIG 1980

MODEL: LPH
 DEP VAR: NP14A
 SUM AF NP10 OG NP14

SSE 746.171050
 DFE 272
 MSE 2.743276
 F RATIO 22.11
 PROB>F 0.0001
 R-SQUARE 0.1398

DURBIN-WATSON D STATISTIC
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.6430
 0.1767

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB>IT	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	-1.908224	1.846638	-1.0334	0.3024	
BOLAND	1	5.037406	1.313756	3.8344	0.0002	BOLIGKRITERIET, PR BOLIG 1980
EB12	1	13.988966	2.427714	5.7622	0.0001	20-66AR KV I ASTRK PCT A SML 20-66AR

MODEL: LPI
 DEP VAR: NP20
 BESKÆFTIGELSE AF ARBEJDSLOSE, PR INDB.

SSE 3.154070
 DFE 272
 MSE 0.011596
 F RATIO 29.66
 PROB>F 0.0001
 R-SQUARE 0.1790

DURBIN-WATSON D STATISTIC
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 1.9886
 -0.0023

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB>IT	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	-0.044984	0.067008	-0.6713	0.5026	
NFL	1	2.894048	0.375771	7.7016	0.0001	ANDEL LEDIGE IALT 17-64 ÅRIGE
PRSKALA	1	0.004292083	0.0009322435	4.6040	0.0001	SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER

BILAG 10 (fortsat)

DEN NVE MODEL FOR PRIMERKOMMUNERNE - 1983R

MODEL:	LPJ	SSE	13.529029	F RATIO	132.93	
DEP VAR:	NP21	DPE	272	PROB>F	0.0001	
	ADMINISTRATION, PR	MSE	0.049739	R-SQUARE	0.4943	
	INDBYGGER					
DURBIN-WATSON D STATISTIC			1.7239			
FIRST ORDER AUTOCORRELATION			0.1237			
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB>T	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	0.852535	0.048153	12.5091	0.0001	BOLIGKRITERIET, PR BOLIG 1980
BOLAND	1	1.735239	0.190121	9.1270	0.0001	SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER
PREKALA	1	0.015158	0.00168515	9.0648	0.0001	

BILAG 10 (fortsat)

DEN NYE MODEL FOR AMTSKOMMUNER 1983R

MODEL: LA	SSE	0.00196957	F RATIO	9.94	
DEP VAR: ANP1	D.FE	14	PROB>F	0.0071	
VANDLØBSVÆSEN OG MILJØ, PR INDB.	MSE	0.0001406836	R-SQUARE	0.4152	
DURBIN-WATSON D STATISTIC		2.2308			
FIRST ORDER AUTOCORRELATION =		-0.1334			
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	0.012376	0.005555496	2.2277	0.0428
AREAL	1	0.015809	0.005014048	3.1529	0.0071
MODEL: LB	SSE	0.056787	F RATIO	94.56	
DEP VAR: ANP2	D.FE	14	PROB>F	0.0001	
KOLLEKTIV TRAFIK, PR INDBYGBER	MSE	0.004056203	R-SQUARE	0.8710	
DURBIN-WATSON D STATISTIC		1.9129			
FIRST ORDER AUTOCORRELATION =		-0.0387			
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	-0.618753	0.088464	-6.9944	0.0001
APRSKALA	1	0.018112	0.00182563	9.7244	0.0001
MODEL: LC	SSE	0.014439	F RATIO	10.05	
DEP VAR: ANP3	D.FE	13	PROB>F	0.0023	
VEJVÆSEN, PR INDBYGBER	MSE	0.001110677	R-SQUARE	0.6073	
DURBIN-WATSON D STATISTIC		2.3960			
FIRST ORDER AUTOCORRELATION =		-0.2150			
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	-0.125819	0.093318	-1.3483	0.2006
NKM	1	0.060279	0.014706	4.0989	0.0013
APRSKALA	1	0.003328971	0.001580635	2.1061	0.0552
					KM VEJ, PR INDBYGBER
					SKALAINDKOMST, PR INDBYGBER

BILAG 10 (fortsat)

DEN NYE MODEL FOR AMTSKOMMUNER 1983R

MODEL: LD
 DEP VAR: ANP5
 BEFORDRING AF ELEVER, PR 15-19 ÅRIGE
 SSE 0.254552
 DFE 14
 MSE 0.018182

DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.5577
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.1817

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	0.229692	0.063158	3.6368	0.0027
AARIB	1	0.185459	0.057002	3.2536	0.0058

VARIABLE LABEL
 AREAL, PR INDBYGGER

MODEL: LE
 DEP VAR: ANP6
 GYMNASIER MV. PR 15-19 ÅRIGE
 SSE 2.031148
 DFE 14
 MSE 0.145082

DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.6652
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.0885

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	0.289476	0.527068	0.5471	0.5929
APRSKALA	1	0.116315	0.011139	10.4418	0.0001

VARIABLE LABEL
 SKALAINDKOMST, PR INDBYGGER

MODEL: LF
 DEP VAR: ANP8
 SYGEHUSVÆSEN, PR SENGEPLAD
 SSE 0.286176
 DFE 14
 MSE 0.020441

DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.7413
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.0737

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	T RATIO	PROB> T
INTERCEPT	1	-1.000912	0.448993	-2.2292	0.0427
AAENL	1	5.619127	0.910068	6.1744	0.0001

VARIABLE LABEL
 ANDEL ENLIGE 65-ÅRIGE OG DEROVER

DEN NYE MODEL FOR AMTSKOMMUNER 1983R

MODEL: LG SBE 0.828552
 DFE 14
 DEP VAR: ANP9
 DGPLEJE/DGINST. F B+U/ 0-20 AR
 MBE 0.059182

DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.6843
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.1197

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR
INTERCEPT	1	0.123884	0.133428
ANDEL	1	9.769743	1.118651

MODEL: LH SBE 0.004492623
 DFE 13
 DEP VAR: ANP10
 REVALIDERINGSINST. MV., PR INDB.
 MSE 0.0003455864

DURBIN-WATSON D STATISTIC = 2.2826
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = -0.2323

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR
INTERCEPT	1	-0.048682	0.031371
NAEL	1	0.78535	0.022359
NAELM	1	0.188454	0.058475

MODEL: LI SBE 0.0002060872
 DFE 13
 DEP VAR: ANP11
 SYGESIKRING, PR ALDERSBET. SYGELIGHED
 MSE 0.0001585286

DURBIN-WATSON D STATISTIC = 1.4968
 FIRST ORDER AUTOCORRELATION = 0.2188

VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR
INTERCEPT	1	-0.212217	0.039768
AE12	1	0.334514	0.039635
DODE	1	0.122437	0.020224

F RATIO 76.27
 PROB>F 0.0001
 R-SQUARE 0.8449

T RATIO PROB>|T|
 0.9285 0.3689
 8.7335 0.0001

F RATIO 10.83
 PROB>F 0.0017
 R-SQUARE 0.6249

T RATIO PROB>|T|
 -2.1894 0.0474
 3.3068 0.0089
 3.2228 0.0087

F RATIO 44.49
 PROB>F 0.0001
 R-SQUARE 0.8725

T RATIO PROB>|T|
 -5.3364 0.0001
 8.4399 0.0001
 6.0541 0.0001

VARIABLE LABEL

ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE

VARIABLE LABEL

ANDEL FULTIDSLEDIGE IALT
 ANDEL ENLIGE 25-64 ARIGE MEND

VARIABLE LABEL

20-66AR KV I ASTRK PCT A SML 20-66AR
 DØDELIGHEDSKVOTIENT

BILAG 10 (fortsat)

DEN NYE MODEL FOR AMTSKOMMUNER 1983R

MODEL: LJ	SSE	0.002208375	F RATIO	4.02	
	DFE	14	PROB>F	0.0648	
DEP VAR: ANP12	MSE	0.000157741	R-SQUARE	0.2230	
BESKÆFTIGELSE AF ARBEJDSLØSE, PR INDB					
DURBIN-WATSON D STATISTIC		2.3249			
FIRST ORDER AUTOCORRELATION		-0.2024			
VARIABLE	DF	PARAMETER ESTIMATE	T RATIO	PROB> T	VARIABLE LABEL
INTERCEPT	1	0.074468	4.1060	0.0011	
NAFL	1	0.408498	2.0044	0.0648	ANDEL FULTIDSLEDIGE IALT

BILAG 11.

KONSEKVENSERNE FOR KOMMUNER OG AMTSKOMMUNER AF NYE KRITERIER

M.V.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

(-) : skattnedsættelser,
(+) : skatteforhøjelser.

kbh og frb kommuner

kommunekode og -navn	beskatningsniveaus ved 1985-budgettet (1)	nye vægte (2)	standardiseret konstant forbrug (3)	sociale kriterier med 1 pct. (4)	kvinders erhvervsfrekvens (5)	kvinders erhvervsfrekvens (6)	fuldtidsledige som nyt kriterium (7)	fuldtidsledige som nyt kriterium (8)	kontant-hjælpsrefusion med 75 % (9)
101 København.....	17.89	-0.13	0.01	-0.07	-0.02	0.05	-0.03	0.04	-0.17
147 Frederiksberg.....	15.63	-0.12	-0.00	-0.05	0.00	0.04	0.00	0.05	0.05
ialt	17.47	-0.13	0.01	-0.07	-0.02	0.05	-0.02	0.04	-0.15

note 1

*) folketallet nedsat med 1 pct.
**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

(-) : skattnedsættelse,
(+) : skatteforhøjelse.

københavns amt

ændring i tilskud ved :										
beskat- nings- niveauet ved 1985- budgettet (1)	nye vægte (2)	standar- diseret- kontant- hjelps- forbrug. (3)	sociale krite- rier ha- et pct. med 1 (4)	kvinders erhvervs- frekvens *) (5)	kvinders erhvervs- frekvens *) (6)	fuldtids- ledige som nyt krit.#) (7)	fuldtids- ledige som nyt krit.#) (8)	kontant- hjælps- refusion med 75 % (9)		
151 ballerup.....	0.05	-0.02	-0.03	-0.00	0.02	0.01	0.04	-0.19		
152 brøndby.....	0.04	-0.01	-0.07	-0.00	0.07	-0.01	0.06	-0.29		
153 dragør.....	0.05	-0.02	0.03	0.03	-0.01	0.05	0.02	0.11		
157 gentofte.....	-0.04	-0.01	0.03	0.03	-0.00	0.04	0.01	0.13		
159 gladsaxe.....	-0.00	-0.01	-0.00	0.03	0.03	0.03	0.04	-0.03		
161 glostrup.....	0.01	-0.03	0.01	-0.01	-0.02	0.03	0.01	0.06		
163 herlev.....	0.02	0.00	-0.04	0.01	0.06	-0.02	0.16	-0.15		
165 albertslund.....	0.07	0.03	-0.14	0.01	0.16	-0.02	0.03	-0.59		
167 hvidovre.....	0.01	-0.01	-0.03	0.01	0.04	0.02	0.05	-0.14		
169 høje-tastrup.....	0.06	0.02	-0.01	0.07	0.03	0.06	0.02	-0.04		
171 ledøje-sørum.....	0.10	0.02	0.05	0.03	0.03	0.04	0.01	0.17		
173 lyngby-tårnby.....	-0.03	-0.01	0.02	0.03	0.00	0.04	0.02	0.15		
175 redovre.....	0.00	-0.02	0.03	0.01	-0.02	0.03	-0.00	-0.03		
181 søllerød.....	0.02	-0.03	-0.11	-0.01	0.00	-0.04	0.03	-0.02		
183 isøhøj.....	0.05	0.05	-0.03	-0.00	0.12	-0.05	0.07	-0.16		
185 tårnby.....	0.02	-0.01	0.03	0.02	-0.01	0.03	0.01	0.14		
187 vallensbæk.....	0.08	0.03	0.05	0.08	0.03	0.04	-0.01	0.28		
189 verløse.....	0.06	-0.03	0.03	0.01	-0.01	0.04	0.01	0.00		
i alt	0.01	-0.01	-0.00	0.02	0.02	0.02	0.03	-0.03		

note :

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

(-) : skattnedsættelse;
(+) : skatteforhøjelse.

frederiksborg amt		ændring i tilskud ved :									
kommunekode og -navn	beskatningsgrundlag ved budgetteret vægtsats (1)	nye budgetteret vægtsats (2)	standar- diseret kontant- hjælp for (3)	sociale krite- rier her- med i pct. (4)	kvinders enhver- frekvens (5)	kvinders enhver- frekvens (6)	fuldtids- ledige som nyt krit.# (7)	fuldtids- ledige som nyt krit.# (8)	kontant- hjælp- refusion med 75 % (9)		
201 allered.....	17.60	0.07	0.00	0.03	0.05	0.02	0.05	0.02	0.24		
205 birked.....	15.76	0.03	-0.02	0.02	0.03	0.01	0.04	0.03	0.09		
207 farum.....	20.78	0.05	0.03	-0.06	0.05	0.11	0.02	0.08	-0.34		
208 fredensborg-humlebek.....	16.81	0.03	0.02	-0.01	0.06	0.06	0.04	0.05	0.11		
209 frederiksund.....	18.01	0.04	-0.03	0.01	-0.04	-0.04	-0.01	-0.02	0.14		
211 frederiksund.....	18.02	0.04	0.01	0.01	-0.06	-0.07	-0.01	-0.06	-0.01		
213 græsted-gilleleje.....	18.78	0.05	0.01	0.05	0.02	-0.03	0.02	-0.02	-0.10		
215 halsinge.....	18.67	0.07	-0.00	0.05	0.02	-0.03	0.02	-0.02	0.04		
217 helsingør.....	19.82	0.00	-0.02	-0.02	-0.03	-0.00	-0.00	0.01	-0.16		
219 hillerød.....	17.47	0.02	-0.01	0.01	0.03	0.01	0.04	0.02	0.11		
221 hundested.....	18.07	0.06	-0.01	0.03	-0.04	-0.07	-0.05	-0.08	-0.26		
223 hersholm.....	13.48	0.02	-0.03	0.00	0.01	0.01	0.04	0.04	0.17		
225 jagerspris.....	17.99	0.04	0.01	0.02	-0.01	-0.03	-0.02	-0.04	0.10		
227 jagerspris.....	18.93	0.06	0.07	-0.07	0.07	0.15	0.01	0.09	-0.26		
229 skibbo.....	18.93	0.06	0.01	0.05	-0.01	-0.05	-0.02	-0.07	0.13		
231 skavinge.....	17.19	0.08	-0.00	0.08	0.04	-0.04	0.04	-0.04	0.01		
233 slangerup.....	18.76	0.09	-0.01	0.03	0.03	-0.01	0.02	-0.01	0.08		
235 stenlille.....	16.16	0.09	-0.01	0.05	0.03	-0.02	0.04	-0.01	0.27		
237 elstykke.....	17.97	0.13	0.04	0.07	0.07	0.01	0.04	-0.03	0.15		
alt.....	17.68	0.04	-0.00	0.01	0.02	0.01	0.02	0.01	0.02		

note 1
*) folketallet nedsat med 1 pct.
**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

(-) : skattemedsættelse;
(+) : skatteforhøjelser.

roskilde amt

ændring i tilskud ved :									
kommunekode og -navn	beskætningsgrundlag ved budgettet (1).	nye vægte budgettet (2).	standstidspunktet - hjælpesforbrug (3).	sociale risici med i pct. (4).	kvindens erhvervsfrekvens (5).	kvindens erhvervsfrekvens (6).	fuldtids-uddagssat (7).	fuldtids-uddagssat (8).	kontant-udbetaling med 75 % (9).
251 branshø...	15.86	0.07	0.01	0.08	0.03	-0.04	0.02	-0.05	0.25
252 greve...	15.77	0.08	0.00	-0.00	0.03	0.04	0.03	0.03	0.06
253 gunde...	17.24	0.10	-0.04	0.05	0.01	-0.04	0.03	0.00	0.09
257 hvalse...	18.44	0.08	0.04	0.06	0.07	0.01	0.03	-0.02	0.15
259 kege...	18.73	0.02	-0.01	-0.02	-0.02	0.00	-0.00	0.02	0.09
261 lelle...	14.20	0.08	0.02	0.03	0.03	0.01	0.03	-0.01	0.26
263 ramse...	14.68	0.09	0.04	0.07	0.03	0.03	0.03	-0.02	0.25
265 roskilde...	20.39	-0.01	-0.00	-0.02	0.03	0.04	0.03	0.05	-0.17
267 skovbo...	15.47	0.10	0.02	0.07	0.04	-0.03	0.02	-0.04	0.15
269 solled...	16.09	0.07	0.01	0.02	0.04	0.02	0.03	0.01	0.08
271 valle...	15.81	0.06	-0.03	0.06	-0.01	-0.07	0.03	-0.04	0.14
islt	17.39	0.05	0.00	0.01	0.03	0.02	0.03	0.02	0.05

note i

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1995.

(-) : skattemedskættelse,

(+) : skatteforhøjelse.

størrems amt

kommunekode og -navn	nye vægte (2)	standard- diseret kontant- hjelps- forbrug. (3)	sociale krite- rier hæ- med 1 pct. *) (4)	kvinders erhvervs- frekvens (5)	kvinders erhvervs- frekvens (6)	fuldtids- ledige som nyt kriterium (7)	fuldtids- ledige som nyt kriterium (8)	kontant- hjelps- refusion med 75 % (9)
351 faksø.....	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.06
352 fladså.....	0.04	0.01	0.01	0.01	0.03	0.01	0.02	0.16
353 holstebj.....	0.05	0.01	0.01	0.02	0.00	0.00	0.01	0.18
357 holmegård.....	0.05	0.01	0.01	0.02	0.00	0.00	0.01	0.18
359 højreby.....	0.03	0.00	0.00	0.02	0.04	0.02	0.02	0.02
361 langbek.....	0.03	0.01	0.02	0.02	0.01	0.01	0.03	0.13
363 maribo.....	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.09
365 men.....	0.01	0.02	0.01	0.02	0.02	0.00	0.00	0.08
367 nakskov.....	0.02	0.00	0.02	0.03	0.02	0.03	0.02	0.25
369 nykøbing-falster.....	0.02	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01	0.01	0.02
371 næstved.....	0.01	0.01	0.01	0.01	0.04	0.02	0.01	0.22
373 næstved.....	0.01	0.00	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00	0.27
375 nørre-alslev.....	0.02	0.01	0.01	0.01	0.02	0.00	0.01	0.27
377 præste.....	0.01	0.01	0.00	0.03	0.03	0.01	0.02	0.22
379 ravnø.....	0.02	0.02	0.01	0.03	0.04	0.02	0.04	0.05
381 rudbjerg.....	0.03	0.01	0.01	0.03	0.04	0.02	0.04	0.06
383 redby.....	0.02	0.00	0.02	0.02	0.03	0.00	0.03	0.17
385 rønede.....	0.05	0.00	0.02	0.01	0.03	0.01	0.02	0.12
387 skovsø.....	0.00	0.01	0.00	0.02	0.03	0.01	0.02	0.22
389 stens.....	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.23
391 stubbekebing.....	0.01	0.01	0.01	0.03	0.02	0.02	0.01	0.08
393 suad.....	0.03	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.05
395 sydfalster.....	0.03	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.01	0.08
397 vordingborg.....	0.00	0.00	0.00	0.02	0.02	0.02	0.02	0.13
ialt	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01

note:

*) folketal nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

(-) i skattemedtagelse,
(+) i skatteforhøjelse.

bornholms amt

		ændring i tilskud ved i									
kommunekode og -navn	beskat- nings- niveauet ved 1985- budgettet (1).	nye vægte (2).	stand- dieret- kontakt- hjælps- forbrug. (3).	sociale krite- rier me- i pct. (4).	kvinders erhvervs- frekvens (5).	kvinders erhvervs- frekvens (6).	fuldtids- ledige som nyt kritik (7).	fuldtids- ledige som nyt kritik (8).	kontant- hjælpe- refusion med 75 % (9).		
401 allinge-gudhjem.....	18.07	0.03	-0.01	0.03	-0.01	-0.04	0.00	-0.03	0.14		
403 hasle.....	18.94	0.04	0.00	0.03	0.02	-0.02	0.01	-0.02	0.21		
405 nekse.....	16.53	0.02	-0.01	0.03	0.00	-0.02	0.01	-0.02	0.11		
407 rønne.....	17.11	0.00	-0.01	0.00	0.01	0.00	0.01	0.01	0.19		
409 åkirkeby.....	18.74	0.03	0.01	0.03	0.02	-0.01	0.02	-0.02	0.21		
i alt	17.61	0.02	-0.00	0.02	0.01	-0.01	0.01	-0.01	0.17		

note i

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

(-) i skatteforhøjelse,
(+) i skatteforringelse.

kommunekode og -navn	fyns amt	ændring i tilskud ved i									
		beskat- nings- niveauet budgetteret ved (1)	nys budgetteret ved (2)	standar- diseret kontant- hjelps- grundlag for (3)	social- kriterie- rifer her med (4)	kvinders erhvervs- frekvens pct. (5)	kvinders erhvervs- frekvens pct. (6)	fuldtids- ledige pct. (7)	fuldtids- ledige pct. (8)	kontant- hjelps- grundlag med (9)	
421 assens.....	17.46	0.01	-0.01	0.02	0.02	-0.03	-0.05	-0.02	-0.04	0.14	
423 bogense.....	17.69	0.02	0.00	0.04	0.04	-0.02	-0.03	-0.02	-0.03	0.05	
425 broby.....	17.26	0.03	0.01	0.04	0.04	0.00	-0.03	-0.02	-0.05	0.13	
427 egebjerg.....	17.81	0.03	0.01	0.04	0.04	0.00	-0.03	-0.02	-0.04	0.14	
429 ejby.....	16.38	0.03	-0.02	0.04	0.04	-0.03	-0.07	-0.01	-0.06	0.10	
431 faborg.....	16.67	0.01	-0.01	0.02	0.02	-0.02	-0.05	-0.01	-0.03	0.15	
433 glamsbjerg.....	16.63	0.01	-0.01	0.02	0.02	-0.02	-0.05	-0.01	-0.05	0.15	
435 gudme.....	17.81	0.02	-0.01	0.04	0.04	-0.01	-0.06	-0.01	-0.05	0.22	
437 hørby.....	15.02	0.03	0.00	0.03	0.03	-0.01	-0.04	-0.01	-0.04	0.27	
439 kertesminde.....	15.30	0.02	-0.01	0.03	0.03	-0.01	-0.03	-0.01	-0.02	0.27	
441 langskov.....	16.69	0.06	0.01	0.03	0.03	0.02	0.00	0.02	0.01	0.29	
443 marstal.....	16.65	0.00	-0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.02	0.01	0.29	
445 midelfart.....	16.00	0.01	-0.00	0.03	0.03	0.01	-0.02	0.01	-0.02	0.30	
447 mundebo.....	17.96	0.05	0.01	0.00	0.00	-0.03	-0.02	-0.03	-0.03	0.29	
449 nydorp.....	17.33	0.00	-0.00	0.01	0.01	-0.01	-0.04	0.01	-0.01	0.15	
451 nydorp.....	17.33	0.02	-0.01	0.01	0.01	-0.01	-0.04	0.01	-0.01	0.15	
461 odense.....	17.67	-0.02	-0.00	-0.01	-0.01	-0.01	-0.00	-0.01	-0.05	-0.20	
471 otterup.....	17.91	0.05	0.00	0.02	0.02	-0.01	-0.03	-0.01	-0.05	0.08	
473 ringe.....	18.11	0.02	0.00	0.01	0.01	-0.01	-0.06	-0.03	-0.05	0.17	
475 rudkebing.....	18.00	-0.00	-0.02	0.01	0.01	-0.01	-0.06	-0.03	-0.05	0.17	
477 ryalinge.....	19.11	0.05	0.01	0.04	0.04	-0.01	-0.05	-0.01	-0.06	0.13	
479 svendborg.....	16.45	-0.01	0.00	0.00	0.00	-0.03	-0.07	-0.03	-0.04	0.11	
481 sydlangeland.....	15.64	0.01	-0.03	0.01	0.01	-0.05	-0.07	-0.03	-0.04	0.22	
483 senderse.....	17.32	0.04	0.01	0.04	0.04	0.01	-0.03	0.00	-0.03	0.14	
485 tommerup.....	16.08	0.04	0.02	0.04	0.04	0.02	-0.02	0.01	-0.03	0.29	
487 traneke.....	16.29	-0.01	-0.01	0.01	0.01	-0.04	-0.03	-0.03	-0.03	0.17	
489 ullerslev.....	18.10	0.04	0.00	0.03	0.03	0.01	-0.03	-0.01	-0.05	0.29	
491 vissebjerg.....	18.91	0.05	0.00	0.03	0.03	-0.01	-0.05	-0.01	-0.05	0.22	
493 æreskebing.....	15.62	0.00	-0.02	0.00	0.00	0.01	-0.01	0.03	0.02	0.31	
495 æreskebing.....	17.89	0.03	0.00	0.03	0.03	-0.01	-0.04	-0.01	-0.04	0.00	
497 ærslev.....	16.69	0.06	0.01	0.04	0.04	-0.02	-0.02	-0.01	-0.03	0.20	
499 ærslev.....	16.61	0.05	0.00	0.03	0.03	-0.01	-0.04	-0.02	-0.05	0.16	
ialt	18.13	0.01	-0.00	0.01	0.01	-0.01	-0.02	-0.01	-0.02	0.01	

note i

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

(+) : skattemedtagelse;
(-) : skatteforringelser.

senderjylland amt

kommunekode og -navn	beskætnings- niveauet ved 1985 budgettet ved 1985 budgettet	nye ved 1985 budgettet	standar- diseret kontant- hjælps- fordug. (3)	sociale krite- rier hæ- med i pct. (4)	kvinders erhvervs- frekvens (5)	kvinders erhvervs- frekvens (6)	fuldtids- ledige som nyt skat (7)	fuldtids- ledige som nyt skat (8)	kontant- hjælps- refusion med 5 % (9)
501 augustenborg.....	14.51	0.03	-0.01	0.03	0.01	-0.03	0.01	-0.02	0.35
503 bov.....	17.08	0.03	-0.01	0.03	0.00	-0.02	0.00	-0.02	0.13
505 bredbro.....	15.76	0.04	0.00	0.03	0.03	0.00	0.02	-0.01	0.24
507 bredager.....	15.57	0.04	0.00	0.05	-0.01	-0.06	-0.01	-0.05	0.26
509 christiansfeld.....	20.29	0.03	0.00	0.03	0.00	-0.03	0.00	-0.03	-0.09
511 gram.....	17.77	0.03	-0.02	0.03	-0.01	-0.05	0.00	-0.03	0.31
513 grasten.....	18.40	0.02	-0.01	0.03	0.00	-0.03	0.00	-0.03	0.32
515 haderslev.....	18.74	-0.01	-0.01	0.00	-0.02	-0.02	-0.01	-0.02	0.03
517 heler.....	17.96	0.00	0.00	0.03	0.00	-0.01	0.02	-0.01	0.24
519 lundtoft.....	17.52	0.04	0.00	0.04	0.00	-0.04	0.00	-0.04	0.26
521 legunkloster.....	15.84	0.03	0.00	0.05	0.02	-0.03	0.02	-0.03	0.40
523 nordborg.....	14.73	0.03	-0.01	0.02	-0.02	-0.03	-0.00	-0.02	0.13
525 nørre-rangstrup.....	17.64	0.05	0.01	0.05	0.01	-0.04	-0.00	-0.05	0.16
527 redding.....	18.03	0.05	-0.01	0.04	0.00	-0.04	0.01	-0.04	0.22
529 redker.....	16.16	0.07	0.02	0.05	0.03	-0.02	0.01	-0.04	0.04
531 skærbæk.....	14.50	0.02	-0.00	0.04	-0.03	-0.03	0.00	-0.03	0.38
533 sundved.....	16.92	0.06	0.01	0.04	0.02	-0.02	0.00	-0.04	0.22
535 svendborg.....	18.00	-0.01	-0.01	-0.01	-0.03	-0.04	-0.01	-0.03	-0.04
537 svendborg.....	17.20	-0.01	-0.02	-0.01	-0.03	-0.02	-0.01	-0.03	-0.03
539 tinglev.....	18.45	0.04	0.00	0.04	0.01	-0.03	0.01	-0.03	0.03
541 tønder.....	17.28	-0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.02	0.00	0.16
543 vøjs.....	19.18	0.05	-0.01	0.02	-0.02	-0.04	-0.01	-0.01	-0.01
545 abenrå.....	17.72	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.01	0.01	0.02	-0.00
ialt	17.28	0.02	-0.01	0.02	-0.00	-0.02	-0.00	-0.02	0.11

note :

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

(-) : skattemedtagelse,
(+) : skatteforhøjelse.

ribe amt

		ændring i tilskud ved i									
kommunekode og -navn	beskatningsniveauet ved 1985-budgettet (1).	nye vægte budgettet (2).	standard-diseret kontant-hjælps-forbrug. (3).	sociale kriterier med 1 pct. frekvens. (4).	kvinders erhvervsfrekvens. (5).	kvinders erhvervsfrekvens. (6).	fuldtids- ledige som nyt krit. (7).	fuldtids- ledige som nyt krit. (8).	kontant-hjælps-refusion med 75 % (9).		
551 billund.....	16.46	0.04	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	-0.00	0.16		
552 blabjerg.....	18.97	0.04	0.00	0.06	0.01	-0.04	0.01	-0.04	0.23		
553 blavandshuk.....	16.73	0.03	0.01	0.03	0.01	-0.03	0.00	-0.03	0.26		
557 brømminge.....	16.73	0.04	0.02	0.04	0.02	-0.02	0.01	-0.03	0.21		
559 brørup.....	18.44	0.04	0.00	0.03	0.00	-0.02	0.00	-0.04	0.14		
561 esbjerg.....	18.62	0.00	0.00	-0.01	-0.01	0.00	-0.01	0.00	-0.00		
563 fanø.....	18.39	0.01	0.01	0.02	0.02	0.01	0.02	0.00	0.24		
565 grindsted.....	18.22	0.04	-0.00	0.03	0.00	-0.03	0.00	-0.02	0.11		
567 helle.....	18.50	0.07	0.00	0.06	0.03	-0.03	0.02	-0.03	0.31		
569 holsted.....	18.16	0.05	-0.01	0.06	-0.02	-0.07	-0.00	-0.05	0.12		
571 ribe.....	17.72	0.02	0.01	0.03	0.03	0.00	0.01	-0.01	0.11		
573 valde.....	18.10	0.02	-0.00	0.02	0.00	-0.02	0.00	-0.02	0.04		
575 vejen.....	17.95	0.03	0.00	0.05	-0.00	-0.03	-0.00	-0.03	0.15		
577 ølgod.....	15.79	0.04	0.00	0.03	0.02	-0.03	0.02	-0.04	0.41		
ialt	18.10	0.02	0.00	0.02	0.00	-0.01	-0.00	-0.02	0.10		

note i

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

(-) : skattemedsættelse;
(+) : skatteforhøjelse.

vejle amt		ændring i tilskud ved :										
kommunekode og -navn	be- skat- nings- niveauet ved 1985- budgettet (1).	nye vægte (2).	stander- diseret kontant- hjelps- forbrug. (3).	sociale krite- rier hæ- med i pct. (4).	kvinders erhvervs- frekvens (5).	kvinders erhvervs- frekvens (6).	fuldtids- ledige som nyt krit. #) (7).	fuldtids- ledige som nyt krit. #) (8).	kontant- hjelps- refusion med 75 % (9).			
601 brædstrup.....	17.57	0.04	-0.00	0.04	0.02	-0.02	0.02	-0.01	0.15			
603 bækup.....	18.03	0.05	0.02	0.04	0.03	-0.00	0.02	-0.02	0.14			
605 egved.....	17.97	0.05	0.01	0.05	0.02	-0.03	0.02	-0.03	0.12			
607 fredericia.....	17.61	0.01	-0.00	0.00	-0.01	-0.02	-0.01	-0.01	-0.07			
609 gedved.....	17.11	0.05	0.01	0.03	0.01	-0.02	0.02	0.02	0.16			
611 give.....	16.99	0.05	-0.00	0.05	0.02	-0.02	0.00	-0.03	0.11			
613 hedensted.....	14.64	0.05	0.01	0.03	0.01	-0.02	0.00	-0.02	0.18			
615 horsens.....	19.31	0.01	0.00	0.01	-0.01	-0.02	-0.01	-0.02	-0.34			
617 jelling.....	18.00	0.03	-0.01	0.04	0.01	-0.02	0.02	0.02	0.20			
619 juliaminde.....	15.14	0.00	-0.01	0.04	0.01	-0.03	0.02	-0.02	0.05			
621 kolding.....	19.04	0.00	0.00	0.01	-0.01	-0.02	-0.01	-0.02	-0.14			
623 lunderskov.....	18.78	0.06	0.00	0.04	0.01	-0.03	0.01	-0.03	0.20			
625 norre-snede.....	17.20	0.04	-0.01	0.04	0.00	-0.04	0.01	0.02	0.13			
627 tørring-uidum.....	17.56	0.05	0.00	0.05	0.01	-0.04	0.01	-0.05	0.17			
629 vandrup.....	18.45	0.04	0.01	0.04	0.01	-0.02	-0.01	-0.01	0.17			
631 vejle.....	19.64	-0.01	-0.01	0.00	-0.02	-0.02	-0.01	-0.01	-0.04			
ialt	18.27	0.02	-0.00	0.02	-0.00	-0.02	-0.00	-0.02	-0.06			

note :

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

(-) : skattemedstøttelse
(+) : skatteforhøjelse.

ringkøbing amt		ændring i tilskud ved :											
kommunekode og -navn	behold- nings- niveauet ved 1985- budgettet (1)	nye vægte (2)	standar- diseret kontant- hjælps- forbrug (3)	sociale krite- rier her- med 1 pct. frekvens (4)	kvinders erhvervs- frekvens (5)	kvinders erhvervs- frekvens (6)	fuldtids- ledige som nyt krit.(7)	fuldtids- ledige som nyt krit.(8)	kontant- hjælps- refusion med 75 % med (9)	ændring i tilskud ved :			
651 aulum-hæderup.....	17.21	0.06	0.01	0.06	0.03	-0.02	0.02	-0.03	0.25				
652 Brønde.....	18.21	0.03	-0.00	0.04	-0.00	-0.04	-0.00	-0.04	0.24				
653 Igdring.....	19.21	0.05	-0.00	0.06	0.01	-0.04	0.01	-0.03	0.25				
657 Herning.....	17.60	0.03	0.00	0.01	0.01	0.00	0.01	-0.00	0.14				
659 Holmsland.....	13.55	0.05	0.02	0.04	0.03	-0.01	0.02	-0.02	0.38				
661 Holstebro.....	17.45	0.02	0.00	0.01	0.01	-0.00	0.01	-0.01	0.10				
663 Ikast.....	17.41	0.04	0.01	0.02	0.02	-0.04	0.01	-0.01	0.26				
665 Lemvig.....	18.01	0.03	-0.00	0.04	0.00	-0.04	0.00	-0.04	0.22				
667 ringkøbing.....	15.36	0.03	0.00	0.03	0.02	-0.01	0.02	-0.02	0.32				
669 Skjern.....	17.05	0.02	-0.00	0.03	0.02	-0.03	0.01	-0.03	0.24				
671 thybøsten-harboøre.....	17.99	0.07	0.01	0.05	-0.01	-0.06	-0.02	-0.07	0.31				
673 thybøsten-harboøre.....	16.00	0.07	0.00	0.05	-0.01	-0.06	-0.02	-0.07	0.33				
675 thyholm.....	16.16	0.04	0.00	0.06	-0.01	-0.06	-0.01	-0.06	0.26				
677 træheje.....	17.38	0.06	0.01	0.06	0.02	-0.03	0.02	-0.03	0.28				
679 ulfborg-vemb.....	16.19	0.04	-0.01	0.04	0.00	-0.04	0.01	-0.03	0.28				
681 videbæk.....	17.52	0.06	0.00	0.05	0.02	-0.03	0.02	-0.04	0.23				
683 vinderup.....	17.05	0.05	0.00	0.06	0.01	-0.04	0.01	-0.04	0.32				
685 åskov.....	17.63	0.06	-0.00	0.06	0.01	-0.05	0.02	-0.04	0.28				
ialt	17.27	0.04	0.00	0.03	0.01	-0.02	0.01	-0.02	0.21				

note :

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.
(-) : skattnedsættelse,
(+) : skatteforhøjelse.

århus amt

kommunekode og -navn	ændring i tilskud ved :									
	beskat- nings- niveauet ved 1985- budgettet (1).	nye vægte (2).	standard- diseret kontant- hjælps- forbrug. (3).	social- krite- rier hæ- med 1 pct. (4).	kvinders- erhvervs- frekvens (5).	kvinders erhvervs frekvens (6).	fuldtids- ledige som nyt krit.** (7).	fuldtids- ledige som nyt krit.** (8).	kontant- hjælps- refusion med 75 % (9).	kontant- hjælps- refusion med 75 % (9).
701 ebeltoft.....	16.27	0.02	-0.02	0.01	-0.02	-0.04	-0.01	-0.02	0.10	0.10
703 gellerup.....	17.56	0.06	0.03	0.04	0.03	-0.01	-0.01	-0.02	0.27	0.27
705 gjern.....	17.36	0.02	-0.01	0.02	-0.01	-0.03	-0.01	-0.02	0.24	-0.05
709 hadsten.....	16.79	0.05	0.01	0.03	0.02	-0.01	0.01	-0.03	0.08	0.08
711 hammei.....	18.51	0.04	0.01	0.04	0.02	-0.02	0.01	-0.02	0.18	0.18
713 hinnerup.....	19.09	0.07	0.03	0.03	0.05	0.03	0.02	-0.00	0.23	0.23
715 herning.....	18.66	0.06	0.02	0.02	0.03	0.01	0.01	-0.01	0.28	0.28
717 langå.....	19.02	0.05	0.00	0.04	-0.02	-0.07	-0.02	-0.07	0.20	0.20
719 marieberg.....	19.94	0.04	-0.01	0.04	-0.02	-0.06	-0.02	-0.06	0.20	0.20
721 midt-djurs.....	16.36	0.04	0.00	0.04	0.01	-0.05	-0.02	-0.05	0.18	0.18
723 nørre-hald.....	16.16	0.09	0.00	0.05	-0.01	-0.06	-0.02	-0.06	0.18	0.18
725 nørre-djurs.....	17.22	0.04	-0.01	0.04	-0.01	-0.06	0.00	-0.05	0.12	0.12
727 odder.....	18.70	0.02	0.00	0.03	0.01	-0.01	-0.02	-0.07	0.09	0.09
729 purhus.....	17.95	0.06	0.03	0.06	0.01	-0.04	-0.02	-0.01	0.23	0.23
731 randers.....	20.17	-0.02	-0.01	-0.01	-0.03	-0.02	-0.02	-0.01	-0.10	-0.10
733 rosenholm.....	19.74	0.04	0.01	0.03	0.01	-0.03	0.00	-0.03	0.29	0.29
735 rouge.....	19.44	0.04	-0.00	0.04	-0.03	-0.06	-0.03	-0.06	0.05	0.05
737 ry.....	17.31	0.05	0.00	0.02	-0.01	-0.03	-0.01	-0.03	0.10	0.10
739 rende.....	18.08	0.04	0.01	0.04	0.01	-0.03	0.01	-0.03	0.26	0.26
741 sønderhald.....	16.55	0.00	-0.02	0.01	-0.02	-0.04	0.00	-0.01	0.17	0.17
743 silkeborg.....	17.31	0.01	0.00	0.01	-0.00	-0.03	-0.01	-0.02	0.12	0.12
745 skanderborg.....	18.09	0.03	0.02	0.00	0.03	0.02	-0.00	0.00	-0.04	-0.04
747 senderhald.....	18.91	0.07	0.00	0.04	-0.00	-0.05	-0.01	-0.05	0.14	0.14
749 them.....	16.76	0.05	0.02	0.04	0.01	-0.02	-0.01	-0.05	0.12	0.12
751 århus.....	20.44	-0.02	0.01	-0.02	0.01	0.03	-0.00	0.02	-0.38	-0.38
alt	19.28	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	-0.01	-0.01	-0.13	-0.13

note 1
*) folketallet nedsat med 1 pct.
**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.

(-) : skattnedsættelse;
(+) : skatteforhøjelse.

viborg amt		ændring i tilskud ved :									
kommunekode og -navn	nye vægte budgettet (2).	standar- diseret kontant- hjælps forbrug. (3).	sociale krite- rier me- med 1 pct. *) (4).	kvinders erhvervs- frekvens *) (5).	kvinders erhvervs- frekvens **) (6).	fuldtids- ledige som nyt krit.# (7).	fuldtids- ledige som nyt krit.** (8).	kontant- hjælps- refusion med 75 %) (9).			
761 bjerringbro.....	18.62	0.04	0.00	0.02	-0.02	0.02	-0.02	0.32			
762 bjerringbro.....	18.07	0.07	0.01	0.01	-0.06	0.00	-0.02	0.42			
763 hørsholm.....	18.00	0.05	0.00	0.01	-0.02	0.00	-0.05	0.21			
767 hvorslev.....	15.82	0.05	0.00	0.04	-0.04	0.00	-0.05	0.21			
769 karup.....	16.38	0.04	0.01	0.04	0.03	0.00	-0.04	0.20			
771 kjellerup.....	16.34	0.04	0.00	0.01	-0.04	0.01	-0.04	0.26			
773 morse.....	16.70	0.02	-0.01	-0.02	-0.06	-0.01	-0.04	0.20			
775 møltrup.....	17.26	0.06	-0.00	0.00	-0.06	0.01	-0.05	0.27			
777 sallingsund.....	15.71	0.05	0.00	0.05	-0.04	0.01	-0.04	0.29			
779 skive.....	16.34	0.00	0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.02	0.12			
781 spøttrup.....	17.22	0.05	0.01	0.01	-0.04	0.01	-0.05	0.31			
783 sundsøre.....	18.50	0.05	0.00	0.00	-0.05	0.01	-0.05	0.40			
785 sydhj.....	18.55	0.04	-0.01	0.05	-0.07	-0.01	-0.06	0.32			
787 thisted.....	18.27	0.02	0.00	0.03	-0.04	-0.00	-0.04	0.20			
789 tjøle.....	15.18	0.07	0.00	0.07	-0.06	0.01	-0.06	0.20			
791 viborg.....	15.58	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.08			
793 alestrup.....	17.75	0.04	-0.00	0.05	-0.07	-0.01	-0.07	0.36			
alt	17.55	0.03	-0.00	0.03	-0.03	0.00	-0.03	0.21			

note :
*) folketallet nedsat med 1 pct.
**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1965.

(-) i skattemedregning,
(+) i skatteforhøjelse.

nordjyllands amt

ændring i tilskud ved :															
kommunekode og -navn	beskætnings- niveauet ved 1965- budgettet (1).	nye budgetter (2).	stønder- diseret kontant- hjelpe- forbrug. (3).	sociale krite- rier med 1 pct. (4).	kvinders erhvervs- frekvens (5).	kvinders erhvervs- frekvens (6).	fuldtids- ledige kontant- hjelpe- forbrug. (7).	fuldtids- ledige kontant- hjelpe- forbrug. (8).	kontant- hjelpe- forbrug med 75 % (9).						
801 arden.....	19.05	0.04	0.00	0.06	-0.03	-0.08	-0.03	-0.08	0.28						
803 brovst.....	18.71	0.04	-0.01	0.05	-0.04	-0.09	-0.03	-0.05	0.29						
805 brenderslev.....	19.48	0.02	-0.01	0.03	-0.02	-0.06	-0.01	-0.05	0.04						
807 dronninglund.....	21.42	0.03	0.01	0.05	-0.01	-0.06	-0.01	-0.06	0.32						
809 farset.....	18.99	0.04	0.00	0.05	-0.00	-0.05	0.00	-0.05	0.18						
811 jerritslev.....	17.19	0.03	0.00	0.05	-0.02	-0.07	-0.02	-0.07	0.31						
813 frederikshavn.....	17.42	0.01	-0.00	0.01	-0.02	-0.03	-0.02	-0.03	-0.01						
815 hedsund.....	17.55	0.02	-0.01	0.03	-0.03	-0.07	-0.02	-0.06	0.16						
817 hals.....	16.20	0.04	0.01	0.05	-0.04	-0.06	-0.02	-0.07	0.31						
819 hittshals.....	17.92	0.04	-0.00	0.03	-0.04	-0.07	-0.03	-0.07	0.17						
821 hjerring.....	17.52	0.00	0.00	0.03	-0.03	-0.06	-0.01	-0.05	0.18						
823 hobro.....	18.97	0.01	-0.01	0.03	-0.03	-0.06	-0.02	-0.05	0.18						
825 leese.....	21.38	0.04	-0.01	0.01	-0.03	-0.03	-0.03	-0.01	0.18						
827 lespeter.....	19.15	0.04	-0.01	0.04	-0.04	-0.08	-0.02	-0.07	0.22						
829 leken-vig.....	19.47	0.02	-0.01	0.04	-0.03	-0.07	-0.02	-0.06	0.25						
831 nibe.....	18.72	0.04	-0.00	0.05	-0.01	-0.07	-0.00	-0.06	0.38						
833 merager.....	19.71	0.06	-0.02	0.05	-0.03	-0.09	-0.01	-0.07	0.24						
835 pandrup.....	18.94	0.04	-0.01	0.04	-0.06	-0.11	-0.06	-0.11	0.16						
837 seljflod.....	19.82	0.05	0.01	0.05	-0.03	-0.08	-0.03	-0.09	0.14						
839 sindal.....	16.23	0.05	-0.01	0.06	-0.03	-0.09	-0.03	-0.08	0.22						
841 skagen.....	16.50	0.02	0.00	0.03	-0.04	-0.05	-0.04	-0.07	0.06						
843 skerping.....	18.22	0.04	0.00	0.05	-0.01	-0.06	-0.02	-0.06	0.09						
845 stavring.....	17.57	0.06	0.02	0.06	-0.02	-0.04	-0.01	-0.04	0.42						
847 saby.....	17.06	0.03	-0.00	0.04	-0.02	-0.06	-0.01	-0.06	0.18						
849 abybro.....	17.53	0.07	0.03	0.06	0.02	0.03	-0.01	-0.06	0.31						
851 alborg.....	18.71	-0.01	-0.00	-0.00	-0.03	-0.05	-0.03	-0.02	0.06						
861 ars.....	15.99	0.04	-0.01	0.05	-0.00	-0.05	0.00	-0.04	0.31						
ialt	18.70	0.01	-0.00	0.02	-0.02	-0.05	-0.02	-0.04	0.13						

note :

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

(-) : skattnedsættelse;
(+) : skatteforhøjelse.

kommuner i hovedstadsområdet

kommunekode og -navn	beskætningsudvalget ved 1985 budgettet (1)	nye vægte (2)	ændring i tilskud ved :						
			standstøttestøt- hjælps- forbrug (3)	socialt kriterium med 1 pct. * (4)	kvinders erhvervs- frekvens * (5)	kvinders erhvervs- frekvens ** (6)	fuldtids- ledige som nyt kriterium (7)	fuldtids- ledige som nyt kriterium (8)	kontant- hjælps- refusion med 75 % (9)
kbh og frb kommuner	17.47	-0.13	0.01	-0.07	-0.02	0.05	-0.02	0.04	-0.15
kebenhavns amt	19.09	0.01	-0.01	-0.00	0.02	0.02	0.02	0.03	-0.03
frederiksberg amt	17.58	0.04	-0.00	0.01	0.02	0.01	0.02	0.01	0.02
roskilde amt	17.59	0.05	0.00	0.01	0.03	0.02	0.03	0.02	0.05
totalt	17.75	-0.02	-0.00	-0.02	0.01	0.03	0.01	0.03	-0.05

note !

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

(-) : skatteudskættelse,
(+) : skatteindskættelse,

primærkommuner ekskl. kbh og frb

		ændring i tilskud ved :									
kommunekode og -navn	beskat- nings- niveauet med budget begrættet (1)	nye vægte (2)	standard- diseret kontant- hjelpe- udbetaling for 1985 (3)	sociale krite- rier her- med i pct. (4)	kvinders erhvervs- frekvens i pct. (5)	kvinders erhvervs- frekvens i pct. (6)	fuldtids- ledige kontant hjelpe- udbetaling i pct. (7)	fuldtids- ledige kontant hjelpe- udbetaling i pct. (8)	kontant- hjelpe- udbetaling med 5 % (9)		
københavn amt	18.09	0.01	-0.01	-0.00	0.02	0.02	0.02	0.03	-0.03		
frederiksberg amt	17.58	0.04	-0.00	0.01	0.02	0.01	0.02	0.01	0.02		
roskilde amt	17.29	0.05	0.00	0.01	0.03	0.02	0.03	0.02	0.05		
vestsjælland amt	18.47	0.01	-0.00	-0.00	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.05		
størstrøms amt	18.57	0.00	-0.00	-0.00	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.01		
bornholms amt	18.61	0.02	-0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.17		
fyns amt	18.14	0.02	-0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.01		
sønderjyllands amt	17.28	0.02	-0.01	0.02	-0.00	-0.02	-0.00	-0.02	0.11		
ribe amt	18.10	0.02	0.00	0.02	0.00	-0.01	0.00	-0.02	0.10		
vejle amt	18.27	0.02	-0.00	0.02	-0.00	-0.02	-0.00	-0.02	-0.04		
ringebing amt	17.27	0.04	0.00	0.03	0.01	0.02	0.01	-0.02	0.21		
århus amt	19.28	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	-0.01	-0.01	-0.13		
viborg amt	17.55	0.03	-0.00	0.03	0.00	-0.03	0.00	-0.03	0.21		
nordjylland amt	18.70	0.01	-0.00	0.02	-0.02	-0.05	-0.02	-0.04	0.13		
totalt	18.17	0.02	-0.00	0.01	0.00	-0.01	0.00	-0.01	0.02		

note :

*) folketallet nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

(-) : skattnedsættelse,
(+) : skatteforhøjelse.

primærkommuner i hele landet

kommunekode og -navn	ændring i tilskud ved 1									
	beskætningsgrundlag ved 1985-budgettet (1)	nye vægte (2)	standardiseret husholdningsforbrug (3)	sociale kriterier med 1 pct. (4)	kvinders erhvervsfræks (5)	kvinders fuldtidsledige (6)	fuldtidsledige (7)	fuldtidsledige (8)	køntant-hjælpsreduktion med 75 % (9)	
kbh og frb kommuner	17.47	-0.13	0.01	-0.07	-0.02	0.05	-0.02	0.04	-0.15	
københavns amt	19.09	0.01	-0.01	-0.00	0.02	0.02	0.02	0.03	-0.03	
frederiksborg amt	17.68	0.04	-0.00	0.01	0.02	0.01	0.02	0.01	0.02	
roskilde amt	17.39	0.05	0.00	0.01	0.03	0.02	0.03	0.02	0.05	
vestjylland amt	18.47	0.01	-0.00	-0.00	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.05	
størstrøms amt	18.59	0.02	-0.00	-0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	
bornholms amt	17.61	0.02	-0.00	0.02	0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.01	
fyns amt	18.13	0.01	-0.00	0.01	-0.01	-0.02	-0.01	-0.02	0.01	
sønderjyllands amt	17.28	0.02	-0.01	0.02	-0.00	-0.02	-0.00	-0.02	0.11	
ribe amt	18.10	0.02	0.00	0.02	0.00	-0.01	-0.00	-0.02	0.10	
vejlø amt	19.27	0.02	-0.00	0.02	-0.00	-0.02	-0.00	-0.02	-0.06	
ringkøbing amt	17.27	0.04	0.00	0.03	0.01	-0.02	0.01	-0.02	0.21	
arhus amt	19.28	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	-0.01	-0.01	-0.13	
viborg amt	17.25	0.03	-0.00	0.03	-0.02	-0.03	-0.00	-0.03	0.21	
nordjyllands amt	18.70	0.01	-0.00	0.02	-0.02	-0.05	-0.02	-0.04	0.13	
totalt	18.08	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	

note :

*) folketal nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

BILAG 11 (fortsat)

belysning af konsekvenserne af justeringer i udligningssystemet.

(-) : skattemedførelse,
(+) : skatteforhøjelser.

amtskommunal fordeling

ændring i tilskud ved i														
kommunekode og -navn	beskæftigingsniveauet ved 1985-budgettet (1).	nye vægte (2).	sociale kriterier med 1 pct. (3).		kvinders erhvervsfrekvens (4).	kvinders erhvervsfrekvens ** (5).	fuldtidsledige som nyt krit. ** (6).	fuldtidsledige som nyt krit. (7).	dedelig hed som nyt soc. krit. (8).	dedelig hed som nyt soc. krit. *** (9).				
			*) (3).	*) (4).										
013 København kommune...	11.36	0.02	-0.06	-0.00	-0.00	0.06	-0.01	0.05	-0.02	0.07				
014 Frederiksberg kommune...	10.16	0.02	-0.05	-0.01	-0.01	0.05	0.02	0.01	-0.00	0.06				
015 København amtskom...	8.70	-0.01	0.01	-0.00	-0.00	-0.01	0.02	0.00	0.00	-0.02				
020 Frederiksberg amtsk...	8.80	-0.01	0.01	-0.00	-0.00	-0.01	0.02	0.01	0.00	-0.03				
025 Roskilde amtskommune...	9.20	-0.01	0.01	-0.00	-0.00	-0.00	0.03	0.01	-0.00	-0.04				
030 Vestsjælland amtskom...	8.90	0.00	0.00	0.01	0.01	-0.00	-0.01	-0.02	0.00	0.00				
035 Storstrøms amtskom...	8.70	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	-0.02	0.00	-0.00	0.01				
040 Bornholms amtskommune	8.50	-0.00	0.01	0.02	0.02	0.00	0.01	0.00	0.01	0.02				
042 Fyns amtskommune...	8.50	-0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	-0.01	-0.01	0.00	0.00				
050 Sønderjyllands amtsk...	8.30	-0.01	0.02	0.01	0.01	-0.02	-0.00	-0.02	0.00	-0.01				
055 Ribe amtskommune...	8.30	-0.00	0.01	0.01	0.01	-0.01	-0.00	-0.02	0.00	-0.01				
060 Vejle amtskommune...	8.40	-0.00	0.01	0.01	0.01	-0.01	-0.00	-0.02	0.00	-0.00				
065 Ringkøbing amtskom...	8.40	-0.01	0.03	0.00	-0.00	-0.03	0.01	0.01	0.01	-0.02				
070 Århus amtskommune...	10.00	0.00	0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.01	-0.01	0.00	-0.01				
076 Viborg amtskommune...	8.60	-0.01	0.02	0.01	0.01	-0.01	-0.03	-0.05	0.00	0.01				
080 Nordjyllands amtskom...	8.20	-0.00	0.02	0.01	0.01	0.01	-0.01	-0.01	0.00	-0.00				
I alt	9.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00				

note i

*) folketal nedsat med 1 pct.

**) de eksisterende sociale kriterier nedsat med 1/2 pct. hver.

***) enlige 65 årige og derover er nedsat med 1 pct.

BILAG 12.

**KONSEKVENSERNE FOR KOMMUNER OG AMTSKOMMUNER AF EN LØNKORREK-
TION I UDLIGNINGEN PÅ 60 PCT.**

BILAG 12 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985.
(-) : skattemedsettelse,
(+) : skatteforhøjelser.

kbh og frb kommuner		Københavns amt	
kommunekode og -navn	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af korr.-løn- forsk. (60%) (1).	kommunekode og -navn	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af korr.-løn- forsk. (60%) (1).
101 København.....	-0.27	151 Ballerup.....	-0.22
147 Frederiksberg.....	-0.15	153 Brøndby.....	-0.24
ialt	-0.25	155 Dragør.....	-0.12
		157 Gentofte.....	-0.02
		159 Gladsaxe.....	-0.17
		161 Glostrup.....	-0.14
		163 Herlev.....	-0.19
		165 Albertslund.....	-0.35
		167 Hvidovre.....	-0.21
		169 Høje-Tåstrup.....	-0.24
		171 Ledejse-Smerum.....	-0.22
		173 Lyngby-Tårnby.....	-0.07
		175 Rødovre.....	-0.17
		181 Søllerød.....	-0.06
		183 Ishøj.....	-0.33
		185 Tårnby.....	-0.16
		187 Værløse.....	-0.14
		189 Værløse.....	-0.12
		ialt	-0.15

BILAG 12 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985			
(-) : skattemødsattelse;			
(+) : skatteforhøjeiser.			
frederiksborg amt		roskilde amt	
kommunekode og -navn	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af korf. lør- forsk. (60%) (1).	kommunekode og -navn	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af korf. lør- forsk. (60%) (1).
201 allered.....	-0.07	251 bramshus.....	0.01
205 birked.....	-0.12	253 greve.....	-0.23
207 farum.....	-0.21	255 gundse.....	0.03
208 frederiksborg-kumlebak.	-0.08	257 hvalse.....	-0.01
209 frederiksund.....	-0.13	259 kege.....	-0.00
211 frederiksværk.....	-0.12	261 lejle.....	-0.02
212 præstegilteje.....	-0.12	263 roskilde.....	-0.01
215 hellinge.....	-0.14	265 roskilde.....	0.06
217 hellingar.....	-0.09	267 skovbo.....	-0.03
219 hillingd.....	-0.09	269 solred.....	0.03
221 hundsted.....	0.01	271 valle.....	0.28
223 herstholm.....	-0.02	ialt	-0.03
225 jagerspris.....	0.01		
227 kærlebo.....	-0.13		
229 skibby.....	-0.03		
231 skovings.....	-0.20		
233 slængerup.....	-0.17		
235 stenløse.....	-0.09		
237 ølstykke.....	-0.14		
ialt	-0.10		

BILAG 12 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985			
(-) i skattemedtagelse,			
(+) i skatteforhøjelser.			

vestsjælland amt			
kommunekode og -navn	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af korr. løn- forsk. (60%) (1).	kommunekode og -navn	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af korr. løn- forsk. (60%) (1).
301 bjersted.	0.11	351 faks.	0.12
303 dianalund.	0.12	353 flæsk.	0.18
305 dragsholm.	0.18	355 holby.	0.11
307 fuglebjer.	0.11	357 holmegård.	0.01
309 gerlev.	0.11	359 hejreby.	0.19
311 hashej.	0.11	361 langebek.	0.18
313 haslev.	0.11	363 maribo.	0.18
315 holbek.	0.11	365 men.	0.18
317 hvidebek.	0.11	367 nekøvs.	0.11
319 hæng.	0.12	369 nykøbing-faister.	0.18
321 lejnelse.	0.11	371 nysted.	0.19
323 kalundborg.	0.02	373 næstved.	0.02
325 kørsø.	0.02	375 narre-alslev.	0.19
327 nykøbing-rørvig.	0.18	377 præste.	0.11
329 ringsted.	0.11	379 ravnshøj.	0.20
331 skalskø.	0.11	381 rudbjerg.	0.17
333 slagelse.	0.12	383 redby.	0.12
335 søre.	0.11	385 rehnede.	0.12
337 stenlille.	0.11	387 sakskebing.	0.19
339 svinninge.	0.11	389 stævn.	0.18
341 tornved.	0.11	391 stubbekebing.	0.18
343 trundholm.	0.17	393 suge.	0.12
345 tøllose.	0.11	395 sydfalster.	0.17
347 vordingborg.	0.11	397 vordingborg.	0.11
ialt	0.11	ialt	0.13

BILAG 12 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1965.			
(-) i skattemæssigt tilfælde, (+) i skattemæssigt tilfælde.			
veje amt	ringkøbing amt		
ændring i til- skud/tillæg ved indførelse af korr. løn- forsk. (60%) (1).	ændring i til- skud/tillæg ved indførelse af korr. løn- forsk. (60%) (1).		
kommunekode og -navn	kommunekode og -navn		
601 brødstrup.....	651 aulum-haderup.....	0.19	0.17
603 berkup.....	653 brande.....	0.18	0.18
605 egved.....	655 egved.....	0.26	0.19
607 fredericia.....	657 herning.....	0.11	0.17
609 gedved.....	659 holmsland.....	0.13	0.19
611 give.....	661 holstebro.....	0.08	0.18
613 hedensted.....	663 ikast.....	0.10	0.11
615 horsens.....	665 lemvig.....	0.11	0.29
617 jelling.....	667 ringkøbing.....	0.19	0.18
619 juellingunde.....	669 skjern.....	0.11	0.23
621 kolding.....	671 struer.....	0.12	0.18
623 lunderskov.....	673 thyborøn-harboerne.....	0.21	0.18
625 nørre-arslev.....	675 thyholm.....	0.17	0.14
627 tørring-udum.....	677 tjele.....	0.07	0.10
629 vandrup.....	679 ugeborg-vemb.....	0.11	0.20
631 vejle.....	681 videbæk.....	0.12	0.16
alt	683 vinderup.....	0.12	0.14
	685 åskov.....		0.09
	alt		0.18

BILAG 12 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

(-) : skattemedmindrelser,
(+) : skatteforhøjelser.

århus amt		viborg amt	
kommunekode og -navn	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af korr. løn- forsk. (60%) (1).	kommunekode og -navn	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af korr. løn- forsk. (60%) (1).
701 ebeltoft.....	0.18	761 bjerringbro.....	0.18
703 galten.....	0.10	763 fjends.....	0.00
705 gjern.....	0.09	765 hørsholm.....	0.16
707 grenå.....	0.11	767 hvorslev.....	0.23
709 hadsten.....	0.17	769 karup.....	0.18
711 hinnerup.....	0.11	771 kjellerup.....	0.22
713 hinnerup.....	0.11	773 mårpe.....	0.17
715 herning.....	0.11	775 møltrup.....	0.04
717 langå.....	0.18	777 saltingsund.....	0.24
719 marlaget.....	0.29	779 silkeborg.....	0.11
721 midtdjurs.....	0.29	781 spøttrup.....	0.16
723 nørhald.....	0.15	783 sundsø.....	0.09
725 netre-djurs.....	0.19	785 svdth.....	0.08
727 odder.....	0.18	787 thisted.....	0.27
729 purhus.....	0.24	789 tiøle.....	0.06
731 randers.....	0.11	791 viborg.....	0.17
733 rosenholm.....	0.18	793 ålestrup.....	0.12
735 rougsø.....	0.20		
737 ry.....	0.11	ialt	0.16
739 rønde.....	0.18		
741 samse.....	0.22		
743 silkeborg.....	0.01		
745 skanderborg.....	0.01		
747 senderhald.....	0.19		
749 then.....	0.18		
751 århus.....	-0.07		
ialt	0.05		

BILAG 12 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1995.			
(-) : skattemedsettelse,			
(+) : skatteforhøjelser.			

nordjyllands amt			

kommunekode og -navn	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af kort. løn- forsk. (60%) (1).	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af kort. løn- forsk. (60%) (1).	
801 arden.....	0.10	-0.25	
802 provst.....	0.06	-0.15	
803 brendeslev.....	0.21	-0.10	
807 drønninglund.....	0.16	-0.03	
809 farse.....	0.08	0.11	
811 flærtslev.....	0.09	0.13	
813 frederikshavn.....	0.01	0.18	
815 hedsund.....	0.18	0.11	
817 hals.....	0.17	0.12	
819 hirtshals.....	0.18	0.10	
821 hjerring.....	0.18	0.12	
823 hobro.....	0.19	0.18	
825 læse.....	0.28	0.05	
827 legster.....	0.05	0.16	
829 lekken-vrå.....	0.19	0.11	
831 ribe.....	0.16	0.00	
833 nerager.....	-0.06		
835 pandrup.....	0.22		
837 sejlsø.....	0.28		
839 sindal.....	0.06		
841 skagen.....	0.11		
843 skjørring.....	0.28		
845 støvring.....	0.27		
847 søby.....	0.24		
849 åbybro.....	0.25		
851 ålborg.....	0.02		
861 års.....	0.20		
islt	0.11		
-----	-----	-----	-----
kommunekode og -navn	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af kort. løn- forsk. (60%) (1).	ændring i til- skud/tilsvær ved indførelse af kort. løn- forsk. (60%) (1).	
kbh og frb kommuner			
kebernhavns amt	0.10	-0.25	
frederiksberg amt	0.21	-0.15	
roskilde amt	0.16	-0.03	
vestjylland amt	0.08	0.11	
storkøbenhavn amt	0.09	0.13	
bernholms amt	0.01	0.18	
fyns amt	0.18	0.11	
sønderjyllands amt	0.17	0.12	
ribe amt	0.18	0.10	
vælle amt	0.19	0.12	
ringkøbing amt	0.19	0.18	
århus amt	0.28	0.05	
viborg amt	0.05	0.16	
nordjyllands amt	0.19	0.11	
totalt	0.16	0.00	
-----	-----	-----	-----
totalt	0.11		

BILAG 12 (fortsat)

i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985.

(-) : skattemedregtelser,
(+) : skatteforhøjelser.

amtskommunal fordeling	
kommunekode og -navn	ændring i til- skudnings- vedlæggelse af kapital- forståelse (50%)
013 København kommune...	-0.24
014 Frederiksberg kommune...	-0.21
015 Københavns amtsskole...	-0.15
020 Frederiksberg amtsskole...	-0.10
025 Roskilde amtsskole...	-0.04
030 Vestsjælland amtsskole...	0.12
035 Storstrøms amtsskole...	0.12
040 Bornholms amtsskole...	0.21
042 Fyns amtsskole...	0.10
050 Sønderjyllands amtsskole...	0.14
055 Ribe amtsskole...	0.14
060 Vejle amtsskole...	0.14
065 Ringkøbing amtsskole...	0.19
070 Århus amtsskole...	0.02
076 Viborg amtsskole...	0.20
080 Nordjyllands amtsskole...	0.09
i alt	-0.00

BILAG 13.

**DEN SOCIALE FINANSIERINGSOMLÆGNING VED HJÆLP AF ET TILSKUD EF-
TER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER.**

I nedenstående tabel vises det, hvad et "socialt bloktilskud" vil have af konsekvenser for de enkelte kommuner. Ved et socialt bloktilskud forstås her et samlet tilskud, som er sat lig de samlede budgetterede kommunale refusionsindtægter på de sociale serviceområder. Dette tilskuder fordelt til kommunerne i forhold til et opgjort udgiftsbehovsmål, som er beregnet ud fra de kriterier, de pågældende udgifter henføres til. Derudover er de sociale kriterier (børn af enlige forsørgere og boligkriteriet) tildelt en vægt på 0 pct., 20 pct. henholdsvis 50 pct., jfr. kolonne (1) til (3). Udvalget vil i den kommende tid arbejde videre med disse problemer.

Det bemærkes, at beregningerne i kolonne 3 medfører, at en kommune for hvert barn af en enig forsørger modtager et betydeligt tilskud - udover tilskuddet i det almindelige udligningssystem, som i hovedstadsområdet for en 7-16 årig udgør ca. 40.000 kr.

Der er i beregningerne anvendt følgende kriterievægte:

Kriterium	Vægt ved 0 pct. til de sociale kriterier	Vægt ved 20 pct. til de sociale kriterier	Vægt ved 50 pct. til de sociale kriterier
Folketal	0,134	0,107	0,067
0-6 årige	0,297	0,238	0,148
7-16 årige	0,051	0,041	0,026
65-74 årige	0,053	0,042	0,027
75 år og derover	0,465	0,372	0,232
Børn af enlige forsørgere	0	0,100	0,250
Boligkriteriet	0	0,100	0,250

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. virkning målt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b (-) skattelettelser, (+) skatteforhøjninger.				
kbh og frb kommuner				
det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.				
de sociale kriteriers vægt :				
	0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).	
101 københavn.....	1.30	0.91	0.31	
147 frederiksberg.....	0.06	-0.12	-0.39	
i alt	1.07	0.72	0.18	

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. virkning målt i forhold til beskætningsgrundlag 1985b (-) skattemønstre, (+) skattemønstre				
københavn amt				
det sociale omkost til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.				
de sociale kriteriers vægt:				
	0 pct. (1)	20 pct. (2)	50 pct. (3)	
151 ballerup.....	1.37	0.88	0.15	
153 brøndby.....	1.15	0.39	-0.75	
155 dragør.....	1.06	1.03	0.99	
157 gentofte.....	0.12	0.41	0.84	
159 gladsaxe.....	1.38	1.17	0.85	
161 glostrup.....	1.02	0.91	0.74	
163 herlev.....	0.72	0.18	-0.63	
165 albertslund.....	2.19	0.90	-1.04	
167 hvidovre.....	1.01	0.59	-0.03	
169 høje-tåstrup.....	1.10	0.76	0.25	
171 ledøje-smørum.....	0.53	0.52	0.51	
173 lyngby-tårnby.....	0.60	0.69	0.82	
175 rødovre.....	1.34	1.31	1.28	
181 søllerød.....	-0.02	-0.08	-0.17	
183 ishøj.....	0.70	-0.38	-2.00	
185 tårnby.....	0.77	0.70	0.61	
187 vallensbæk.....	0.65	0.67	0.69	
189 varløse.....	0.69	0.63	0.54	
ialt	0.85	0.64	0.32	

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13.
virkning målt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b
(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjninger.

frederiksborg amt		det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.			
		de sociale kriteriers vægt i			
		0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).	
201	allerød.....	0.54	0.50	0.45	
205	birkørød.....	0.18	0.12	0.02	
207	farum.....	0.91	0.22	-0.80	
208	fredensborg-humlebak.	0.45	0.23	-0.11	
209	frederiksund.....	0.59	0.41	0.15	
211	frederiksværk.....	0.28	0.10	-0.16	
213	græsted-gilleleje.....	-0.35	-0.22	-0.03	
215	helsingør.....	0.14	0.19	0.26	
217	helsingør.....	0.91	0.64	0.25	
219	hillerød.....	0.45	0.38	0.28	
221	hundested.....	-0.27	-0.25	-0.22	
223	hørsholm.....	-0.07	-0.19	-0.37	
225	jægerspris.....	1.21	1.13	1.01	
227	karlebo.....	1.20	0.44	-0.68	
229	skibby.....	0.33	0.45	0.63	
231	skævinge.....	1.57	1.86	2.30	
233	slangerup.....	0.02	-0.08	-0.23	
235	stenløse.....	-0.01	-0.02	-0.03	
237	ølstykke.....	0.39	0.44	0.52	
i alt		0.46	0.30	0.05	

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. virkning målt i forhold til beskætningsgrundlag 1985b (-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser.			
roskilde amt			
det sociale omfang til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.			
de sociale kriteriers vægt:			
	0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).
251 bramsnas.....	-0.11	0.16	0.56
253 greve.....	0.58	0.24	-0.27
255 gundse.....	0.67	0.68	0.66
257 hvalse.....	0.47	0.57	0.73
259 køge.....	0.95	0.62	0.12
261 lejre.....	-0.10	0.07	0.34
263 ramse.....	1.08	1.25	1.49
265 roskilde.....	1.02	0.74	0.31
267 skovbo.....	0.81	0.97	1.21
269 solrød.....	0.52	0.33	0.04
271 valle.....	0.08	0.29	0.61
ialt	0.70	0.53	0.27

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. virkning målt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b (-) skattelettelser, (+) skatteforhøjninger.				
vestsjælland amt				
det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.				
de sociale kriteriers vægt:				
	0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).	
301 bjergsted.....	-0.50	-0.38	-0.20	
303 diemalund.....	-0.35	0.05	0.65	
305 dragsholm.....	-0.60	-0.47	-0.28	
307 fuglebjerg.....	-1.27	-1.16	-1.00	
309 gerlev.....	-0.50	-0.24	0.16	
311 haslevej.....	-1.32	-1.02	-0.57	
313 haslev.....	-0.36	-0.34	-0.32	
315 holbek.....	-0.11	-0.40	-0.82	
317 hvidebæk.....	-1.28	-1.01	-0.60	
319 hæng.....	-0.22	-0.16	-0.07	
321 jernløse.....	-0.19	-0.05	0.16	
323 kalundborg.....	-0.31	-0.35	-0.41	
325 korsør.....	-0.20	-0.35	-0.56	
327 nykøbing-rørvig.....	-0.23	-0.20	-0.16	
329 ringsted.....	-0.17	-0.17	-0.17	
331 skælskø.....	-0.44	-0.45	-0.46	
333 slagelse.....	-0.28	-0.51	-0.87	
335 sore.....	-0.24	-0.07	0.18	
337 stenlille.....	-0.05	0.22	0.64	
339 svinninge.....	-0.92	-0.82	-0.67	
341 tornved.....	-0.85	-0.68	-0.42	
343 trundholm.....	-0.08	0.08	0.33	
345 tøjlelse.....	-0.12	0.01	0.21	
ialt	-0.34	-0.35	-0.35	

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13.
virkning målt i forhold til beskædningsgrundlag 1985b
(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser.

storstrøms amt		det sociale omlæg til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.		
		de sociale kriteriers vægt i		
		0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).
351 fakse.....		-0.57	-0.52	-0.43
353 fladså.....		-1.12	-0.95	-0.70
355 holeby.....		-0.68	-0.53	-0.29
357 holmegård.....		-0.78	-0.67	-0.50
359 højreby.....		-1.37	-1.18	-0.91
361 langebak.....		-1.32	-1.07	-0.68
363 maribo.....		-1.55	-1.44	-1.27
365 men.....		-1.64	-1.46	-1.20
367 nakskov.....		-0.55	-0.61	-0.70
369 nykebing-falster.....		-0.05	-0.02	-0.03
371 nysted.....		-1.51	-1.24	-0.85
373 næstved.....		-0.43	-0.59	-0.84
375 nørre-alslev.....		-1.66	-1.38	-0.95
377 præste.....		-1.13	-1.01	-0.84
379 ravnsborg.....		-2.24	-2.03	-1.71
381 rudbjerg.....		-1.20	-0.94	-0.55
383 redby.....		-1.48	-1.25	-0.92
385 renhede.....		-0.52	-0.43	-0.29
387 sakskebing.....		-1.59	-1.35	-0.99
389 stevns.....		-1.45	-1.36	-1.23
391 stubbekebing.....		-0.89	-0.81	-0.70
393 suså.....		-1.13	-1.17	-1.24
395 sydfalster.....		-1.27	-1.13	-0.93
397 vordingborg.....		-0.18	-0.14	-0.07
ialt		-0.86	-0.80	-0.71

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. forhold til beskætningsgrundlag 1985b
virkning af tilf. i forhold til beskætningsgrundlag 1985b
(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjninger.

bornholms amt			
det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.			
de sociale kriteriers vægt:			
	0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).
401 allinge-gudhjem.....	-1.30	-0.85	-0.18
403 hasle.....	-1.16	-0.76	-0.16
405 naksø.....	-0.22	0.16	0.72
407 renne.....	-0.44	-0.37	-0.28
409 åkirkeby.....	-1.73	-1.25	-0.53
ialt	-0.81	-0.51	-0.07

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. virkning målt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b (-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser.			
fyns amt			
det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.			
de sociale kriteriers vægt i			
	0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).
421 assens.....	-1.58	-1.22	-0.70
423 bogense.....	-1.88	-1.46	-0.84
425 brøby.....	-1.23	-0.78	-0.11
427 egebjerg.....	-1.39	-0.94	-0.26
429 ejby.....	-1.53	-0.93	-0.02
431 fåborg.....	-1.93	-1.53	-0.93
433 glamsbjerg.....	-1.60	-1.25	-0.71
435 gudme.....	-1.34	-0.69	0.27
437 hårbjerg.....	-1.98	-1.49	-0.75
439 kerteminde.....	-0.55	-0.21	0.30
441 langskov.....	-0.31	-0.03	0.39
443 marstal.....	-0.64	-0.16	0.57
445 middelfart.....	-1.10	-0.71	-0.12
447 munkebo.....	-0.67	-0.97	-1.41
449 nyborg.....	-1.04	-0.92	-0.75
451 nørre-åby.....	-0.92	-0.52	0.08
461 odense.....	0.17	0.05	-0.12
471 otterup.....	-1.63	-1.19	-0.54
473 ringe.....	-1.80	-1.49	-1.03
475 rudkøbing.....	-1.01	-0.58	0.07
477 nyslinge.....	-1.66	-1.07	-0.18
479 svendborg.....	-0.98	-0.94	-0.86
481 sydlangeland.....	-1.60	-1.19	-0.58
483 senderse.....	-2.11	-1.68	-1.03
485 tommerup.....	-0.67	-0.22	0.45
487 tranekar.....	-3.29	-2.79	-2.04
489 ullerslev.....	-2.04	-1.56	-0.84
491 vissenbjerg.....	-0.52	0.03	0.54
493 ærøskøbing.....	-3.07	-2.48	-1.60
495 ørbæk.....	-0.51	-0.00	0.75
497 årslev.....	-0.56	-0.13	0.52
499 årup.....	-1.62	-1.24	-0.66
ialt	-0.70	-0.55	-0.32

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. forhold til beskatningsgrundlag 1985b
virkning målt i forhold til skatteefterslag, (+) skatteefterslag, (-) skatteefterslag

sønderjyllands amt		det sociale omlæg til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.	
		de sociale kriteriers vægt i	
		0 pct. (1).	50 pct. (3).
		20 pct. (2).	
501	augustenburg.	-1.00	-0.57
503	bav.	-0.76	-0.21
505	bredebro.	-2.43	-1.21
507	broager.	-1.33	0.03
509	christiansfeld.	-0.63	0.36
511	gram.	-0.81	0.48
513	græsten.	-1.47	-0.20
515	kaderslev.	-1.13	-0.69
517	hejer.	-2.47	-1.29
519	lundtoft.	-1.29	0.29
521	løgumkloster.	-3.02	-1.02
523	nordborg.	-0.60	-0.48
525	norre-rangstrup.	-2.60	-1.11
527	redding.	-1.95	-0.24
529	redekro.	-1.03	0.34
531	skarbak.	-2.51	-1.13
533	sundved.	-1.34	-0.00
535	sydals.	-1.03	0.10
537	sønderborg.	-1.36	-1.56
539	tinglev.	-2.08	-0.67
541	tønder.	-1.21	-0.66
543	valens.	-1.34	-0.93
545	åbenrå.	-0.69	-0.96
i alt		-1.30	-0.62

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. virkning målt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b (-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser.			
ribe amt			
det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.			
de sociale kriteriers vægt:			
	0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).
551 billund.....	-0.58	-0.55	-0.50
553 blabjerg.....	-2.03	-1.15	0.17
555 blavandshuk.....	-1.38	-0.98	-0.38
557 bramminge.....	-0.75	-0.26	0.47
559 brørup.....	-1.54	-1.04	-0.29
561 esbjerg.....	0.06	-0.11	-0.36
563 fare.....	0.29	0.53	0.90
565 grindsted.....	-0.36	-0.08	0.34
567 helle.....	-1.54	-0.83	0.22
569 holsted.....	-1.93	-1.18	-0.05
571 ribe.....	-1.11	-0.78	-0.27
573 varde.....	-1.22	-0.93	-0.51
575 vejen.....	-1.50	-1.18	-0.70
577 ølgod.....	-2.24	-1.43	-0.21
ialt	-0.66	-0.49	-0.23

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. virkning målt i forhold til beskætningsgrundlag 1985b (-) skattelettelser, (+) skatteforhøjninger.			
vejle amt			
	det sociale omlæg til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.		
	de sociale kriteriers vægt:		
	0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).
601 bradstrup.....	-1.86	-1.32	-0.50
603 berkop.....	-0.46	-0.08	0.50
605 egtvad.....	-0.48	0.13	1.06
607 fredericia.....	-0.11	-0.14	-0.17
609 gedved.....	-1.33	-0.90	-0.25
611 give.....	-1.80	-1.06	0.04
613 hedersted.....	-0.74	-0.36	-0.22
615 horsens.....	-0.69	-0.55	-0.34
617 jelling.....	-1.63	-1.07	-0.23
619 juelsminde.....	-0.85	-0.33	0.44
621 kolding.....	-0.14	-0.06	0.06
623 lunderskov.....	-0.65	-0.23	0.41
625 norrre-snede.....	-1.42	-0.79	0.15
627 tørring-uldum.....	-1.85	-1.18	-0.16
629 vamdstrup.....	-1.79	-1.41	-0.84
631 vejle.....	0.27	0.29	0.31
ialt	-0.50	-0.29	0.03

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13.
virkning målt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b
(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser.

ringkøbing amt		det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.		
		de sociale kriteriers vægt:		
		0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).
651	aulum-haderup.....	-1.81	-1.19	-0.23
653	brande.....	-2.21	-1.71	-0.97
655	egvad.....	-1.83	-1.18	-0.20
657	herning.....	-0.31	-0.29	-0.28
659	holmeland.....	-1.78	-1.39	-0.80
661	holstebro.....	-0.49	-0.40	-0.27
663	ikast.....	-0.49	-0.32	-0.05
665	lemvig.....	-0.70	-0.11	0.77
667	ringkøbing.....	-1.28	-0.84	-0.19
669	skjern.....	-1.85	-1.14	-0.06
671	struer.....	-0.71	-0.43	-0.02
673	thyboren-harboøre.....	-0.59	-0.12	0.59
675	thyholm.....	-2.56	-1.71	-0.44
677	trøheje.....	-1.57	-0.91	0.09
679	ulfborg-vemb.....	-1.29	-0.69	0.22
681	videbæk.....	-2.30	-1.63	-0.64
683	vinderup.....	-1.82	-1.08	0.04
685	åskov.....	-2.14	-1.51	-0.55
ialt		-0.96	-0.64	-0.15

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13.
virkning medt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b
(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser.

århus amt		det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.		
		de sociale kriteriers vægt i		
		0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).
701	ebeltorf.....	-0.27	-0.05	0.28
703	galten.....	-0.23	0.11	0.61
705	gjern.....	-2.15	-1.52	-0.56
707	grenå.....	-0.90	-0.67	-0.33
709	hadsten.....	-0.74	-0.43	0.05
711	hammel.....	-0.52	-0.05	0.64
713	hinnerup.....	-0.43	-0.23	0.07
715	hørning.....	-0.16	-0.11	-0.02
717	langå.....	-0.53	-0.01	0.76
719	marbjerg.....	-1.63	-1.10	-0.30
721	midt-gjurs.....	-1.01	-0.40	0.51
723	nørhald.....	-0.81	-0.29	0.48
725	nerre-djurs.....	-1.14	-0.54	0.37
727	odder.....	-0.15	0.20	0.73
729	purhus.....	-1.69	-1.05	-0.10
731	randers.....	0.06	0.00	-0.09
733	rosenhalm.....	-0.29	0.14	0.78
735	rouge.....	-1.14	-0.50	0.21
737	ry.....	-0.68	-0.39	0.09
739	rønde.....	-0.50	-0.11	0.47
741	samsø.....	-1.01	-0.36	0.61
743	silkeborg.....	0.38	0.51	0.70
745	skanderborg.....	0.15	0.07	-0.05
747	sønderhald.....	-0.45	0.02	0.74
749	them.....	-0.97	-0.47	0.28
751	århus.....	-0.91	-0.60	0.14
i alt		0.23	0.22	0.20

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13.
virkning målt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b
(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser.

viborg amt			
det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.			
de sociale kriteriers vægt:			
	0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).
761 bjerringbro.....	-1.21	-0.70	0.07
763 fjends.....	-1.12	-0.22	1.15
765 hanstholm.....	0.01	0.25	0.62
767 hvorslev.....	-0.95	-0.38	0.47
769 karup.....	-0.41	-0.02	0.57
771 kjellerup.....	-2.53	-1.63	-0.78
773 morse.....	-1.67	-1.10	-0.24
775 melstrup.....	-1.17	-0.34	0.91
777 sallingsund.....	-1.21	-0.55	0.44
779 skive.....	-0.50	-0.28	0.06
781 spøttrup.....	-1.95	-1.17	-0.00
783 sundsøre.....	-1.78	-0.90	0.41
785 sydthy.....	-2.04	-1.17	0.13
787 thisted.....	-1.30	-0.80	-0.04
789 tjele.....	-2.53	-1.67	-0.38
791 viborg.....	-0.41	-0.37	-0.29
793 ålestrup.....	-0.89	-0.08	1.14
i alt	-1.13	-0.66	0.04

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13.				
virkning målt i forhold til beskætningsgrundlag 1985b				
(-) skattelettelser, (+) skatteeftigninger.				
nordjyllands amt				
det sociale omlagt til finansiering ved				
et tilskud efter objektive kriterier.				
de sociale kriteriers vægt:				
	0 pct.	20 pct.	50 pct.	
	(1).	(2).	(3).	
801 arden.....	-1.84	-1.05	0.12	
803 provst.....	-1.40	-0.66	0.47	
805 brenderslev.....	-1.64	1.34	-0.40	
807 dronninglund.....	0.63		2.41	
809 farse.....	-0.15	0.57	1.64	
811 flerritslev.....	-0.93	-0.13	1.08	
813 frederikshavn.....	-0.59	-0.59	-0.59	
815 hedsund.....	0.09	0.61	1.39	
817 hals.....	-1.29	-0.69	0.22	
819 hirtshals.....	-0.98	-0.66	-0.19	
821 hjerring.....	-0.54	-0.22	0.25	
823 hobro.....	-2.04	-1.57	-0.85	
825 læse.....	-1.56	-1.58	-1.60	
827 løgstør.....	-1.06	-0.34	0.74	
829 løkken-vrå.....	-2.19	-1.40	-0.21	
831 nibe.....	-1.28	-0.56	0.51	
833 nørager.....	-0.54	0.27	1.49	
835 pandrup.....	-1.49	-0.84	0.12	
837 selflod.....	-0.52	0.09	1.00	
839 sindal.....	-2.27	-1.48	-0.29	
841 skager.....	-0.54	-0.45	-0.32	
843 sketping.....	-1.16	-0.56	0.34	
845 stovring.....	-0.63	-0.04	0.84	
847 søby.....	-1.68	-1.07	-0.15	
849 åbybro.....	-1.23	-0.62	0.29	
851 ålborg.....	-0.03	-0.10	-0.21	
861 åre.....	-2.01	-1.37	-0.42	
ialt	-0.65	-0.37	0.04	

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. virkning målt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b (-) skattelettelser, (+) skatteforhøjninger.			
kommuner i hovedstadsområdet			
det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.			
de sociale kriteriers vægt :			
	0 pct. (1)	20 pct. (2)	50 pct. (3)
kbh og frb kommuner	1.07	0.72	0.18
københavns amt	0.85	0.64	0.32
frederiksborg amt	0.46	0.30	0.05
roskilde amt	0.70	0.53	0.27
totalt	0.82	0.58	0.22

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13. virkning målt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b (-) skattelettelser, (+) skatteforhøjninger.			
primærkommuner ekskl. kbh og frb			
det sociale omlagt til finansiering ved et tilskud efter objektive kriterier.			
de sociale kriteriers vægt:			
0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).	
københavns amt	0.85	0.64	0.32
frederiksborg amt	0.46	0.30	0.05
roskilde amt	0.70	0.53	0.27
vestsjælland amt	-0.34	-0.35	-0.35
størstrøms amt	-0.86	-0.80	-0.71
bornholms amt	-0.81	-0.51	-0.07
fyns amt	-0.70	-0.55	-0.32
sønderjyllands amt	-1.50	-1.03	-0.62
ribe amt	-0.66	-0.49	-0.23
vejle amt	-0.50	-0.29	0.03
ringkøbing amt	-0.96	-0.64	-0.15
årrhus amt	0.23	0.22	0.20
viborg amt	-1.13	-0.66	0.04
nordjyllands amt	-0.65	-0.37	0.04
totalt	-0.15	-0.10	-0.03

BILAG 13 (fortsat)

tabel til bilag 13.
virkning målt i forhold til beskatningsgrundlag 1985b
(-) skattelettelser, (+) skatteforhøjelser.

primærkommuner i hele landet	det sociale omleg et tilskud efter objektive kriterier.		
	0 pct. (1).	20 pct. (2).	50 pct. (3).
kbh og frb kommuner	1.07	0.72	0.18
københavn amt	0.85	0.64	0.32
frederiksborg amt	0.46	0.30	0.05
roskilde amt	0.70	0.53	0.27
væstjylland amt	-0.34	-0.35	-0.35
størstrøms amt	-0.86	-0.80	-0.71
bornholms amt	-0.81	-0.51	-0.07
fyns amt	-0.70	-0.55	-0.32
sønderjyllands amt	-1.30	-1.03	-0.62
ribe amt	-0.66	-0.49	-0.23
vejle amt	-0.50	-0.29	0.03
ringkøbing amt	-0.96	-0.64	-0.15
århus amt	0.23	0.22	0.20
viborg amt	-1.13	-0.66	0.04
nordjyllands amt	-0.65	-0.37	0.04
totalt	-0.00	0.00	-0.00

BILAG 14.

**KONSEKVENSERNE FOR KOMMUNER OG AMTSKOMMUNER AF EN OMLÆGNING AF
FINANSIERINGEN PÅ DE SOCIALE SERVICEOMRÅDER.**

BILAG 14 (fortsat)

målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985

(-) skattedættelse,
(+) skatteforhøjelse

kbh og frb kommuner

kommunekode og -navn	beskatningsgrundlag 1985 budget. (1)	det sociale som grundlag for skud. (2)	korrek- tion af funktionale lønforsk. (3)	de nye sociale kriterier er med 2,5% hver (4)	de gamle kriterier er hævet 2,5% hver (5)	de samlede sociale kriterier med 20%, både (4) og (5). (6)	yderligere justeringer (7)	i alt (2)+(3) +(6)+(7) (8)
101 København.....	17.09	1.29	-0.33	-0.11	-0.43	-0.95	0.05	0.46
147 Frederiksberg.....	15.63	0.11	-0.23	0.00	-0.26	-0.27	0.11	-0.28
i alt	17.47	1.07	-0.31	-0.09	-0.40	-0.50	0.06	0.32

note i tilskud til kommuner med svagt beskatningsgrundlag er hævet med 50 mill. kr. og udigningsniveauet for udligning af forskelle i beskatningsgrundlag i hele landet er hævet til 52 pct.

1) Københavns kommune har ved det afsluttende møde oplyst, at der ved indberetningen til Danmarks Statistik af 1985-budgettet ikke er medtaget en udgift på 72 mill. kr. til betaling for personers ophold på andre kommuners institutioner. Kommunens tab skal derfor forøges med ca. 0,25 pct. til ialt 0,71 pct. af beskatningsgrundlaget.

BILAG 14 (fortsat)

målt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985

(-) skattemedskættelse,
(+) skatteforhøjelse

københavns amt

kommunekode og -navn	beskætningsgrundlag 1985 budget.	det sociale generelle tilskud (2).	korrektioner til løn-forsk. (3).	de nye sociale kriterier er med 2,5% hver (4).	de gamle sociale kriterier er hævet 2,5% hver (5).	de samlede sociale kriterier med 20% både (5) og (6).	yderligere besættelses- og betingelser (7).	i alt (2)+(3)+(6)+(7)+(8).
151 ballerup.....	18.43	0.47	-0.26	-0.01	-0.18	-0.20	0.11	0.13
152 brøndby.....	19.22	0.13	-0.28	-0.09	-0.44	-0.53	0.12	-0.57
153 dragør.....	18.10	0.11	-0.17	0.08	0.16	0.34	0.16	0.36
157 gentofte.....	18.20	-0.12	-0.11	0.14	0.23	0.37	0.27	0.41
159 gladsaxe.....	18.74	0.77	-0.23	0.03	-0.05	-0.03	0.13	0.43
161 glostrup.....	18.53	0.46	-0.20	-0.03	-0.30	-0.01	0.14	0.38
163 halvø.....	18.23	-0.14	-0.24	-0.03	-0.30	-0.34	0.13	-0.59
165 albertslund.....	21.70	0.97	-0.37	-0.06	-0.85	-0.91	0.08	-0.23
167 hvidovre.....	19.20	0.23	-0.26	-0.01	-0.20	-0.21	0.12	-0.12
169 høje-tåstrup.....	19.23	0.28	-0.26	0.02	-0.06	-0.10	0.10	-0.01
171 ledesmørum.....	18.39	-0.30	-0.26	0.15	0.29	0.45	0.11	-0.01
173 lyngby-tårnby.....	18.29	0.18	-0.14	0.08	0.12	0.20	0.21	0.44
175 redovre.....	21.25	0.74	-0.23	-0.01	0.14	0.12	0.14	0.77
181 søllested.....	19.55	-0.56	-0.10	0.11	-0.43	-0.87	0.20	-0.70
183 ishøj.....	19.45	-0.36	-0.16	-0.16	-0.71	-0.14	0.05	-1.54
185 tårnby.....	16.75	0.11	-0.21	0.02	0.13	0.14	0.13	0.17
187 valleensbæk.....	17.41	-0.21	-0.19	0.03	0.26	0.29	0.15	0.04
189 varløse.....	17.34	-0.07	-0.17	0.09	0.16	0.25	0.17	0.18
ialt	18.09	0.19	-0.21	0.03	-0.04	-0.02	0.16	0.12

note:
*) tilskud til kommuner med svagt beskætningsgrundlag er hævet med 50 mill. kr. Og udigningsniveauet for udigning af forskelle i beskætningsgrundlag i hele landet er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

malt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985

(-) skattemedmindrelse,
(+) skatteforhøjelse

frederiksborg amt											
kommunekode og -navn	beskatningsniveau 1985-budget. (1).	det sociale generelle tilskud. (2).	korte- tion for re- gionale køn-forsk. (3).	de nye sociale kriterier med 25% hver (4).	de gamle sociale kriterier med 25% hver (5).	de sam- lede sociale terier med 20% (6).	yderli- gere Jus- teringer (7).	Ialt (2)+(3)+(6)+(7) (8).			
201 Ellersø	17.60	-0.20	-0.10	0.14	0.20	0.34	0.14	0.18			
202 Birkerød	15.76	-0.48	-0.16	0.11	0.10	0.21	0.20	-0.23			
207 Farum	20.78	-0.06	-0.25	0.04	-0.18	-0.34	0.13	-0.50			
208 Fredensborg-humlebsk.	16.81	-0.19	-0.11	0.11	-0.04	0.07	0.08	-0.11			
209 Frederiksund	19.01	-0.07	-0.15	-0.02	0.06	0.03	0.08	-0.10			
211 Frederiksværk	20.02	-0.40	-0.14	-0.18	0.04	-0.15	0.07	-0.65			
213 Prestedølleleje	16.79	-0.34	-0.14	0.08	0.29	-0.11	0.07	-0.20			
215 Halsinge	15.67	-0.44	-0.16	0.08	0.29	0.38	0.08	-0.14			
217 Helsingør	19.82	0.34	-0.12	-0.00	-0.10	-0.10	0.11	0.22			
219 Hillerød	17.47	-0.06	-0.12	0.10	0.07	0.19	0.11	0.12			
221 Hundested	16.07	-0.77	0.01	-0.09	0.20	0.12	0.04	-0.61			
223 Hørsholm	13.48	-0.52	-0.07	0.14	0.02	0.16	0.09	-0.54			
225 Jægerspris	17.99	0.61	0.03	-0.02	0.14	0.11	0.06	0.81			
227 Karlshøj	18.83	0.26	-0.15	0.03	0.32	0.34	0.10	-0.68			
229 Skibby	19.91	-0.27	-0.00	0.02	0.32	0.34	0.01	1.49			
231 Skovinge	17.19	1.02	-0.20	0.13	0.51	0.68	0.05	-0.57			
233 Slangerup	18.76	-0.75	-0.18	0.10	0.21	0.31	0.05	0.10			
235 Steenløse	16.19	-0.81	-0.11	0.11	0.41	0.55	0.06	-0.42			
237 Stenløse	17.47	-0.48	-0.15	0.11	0.41	0.55	0.06	-0.42			
Ialt	17.68	-0.19	-0.13	0.05	0.05	0.10	0.10	-0.11			

note i

*) tilskud til kommuner med svært beskatningsgrundlag er havet med 50 mill. kr. og udigningsniveauet for udligning af forskelle i beskatningsgrundlag i hele landet er havet til 32 pct.

BILAG 14 (fortsat)

malt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985

(-) skattemedstøtelse,
(+) skatteforhøjelse

roskilde amt		sam-						
		beskætningsniveau 1985- budget. (1).	detle sociale generelle tilskud. (2).	korrek- tion for te- gionale ler-forsk. (3).	de nye sociale kriteri- er med er-hævet 2,5% hver (4).	de gamle sociale kriteri- er hævet 2,5% hver (5).	de gamle sociale kriteri- er hævet 20%, både (4) og (5). (6).	alt (2)+(3) + (6)+(7) (8).
kommunekode og -navn							ydelli- gere jus- %) (7).	
251 bremsnes.....		15.86	-0.67	0.01	0.10	0.46	0.59	-0.03
253 greve.....		15.77	-0.23	-0.25	0.06	-0.04	0.03	-0.38
255 grundse.....		17.24	-0.13	0.04	0.16	0.30	0.47	-0.39
257 hvalse.....		16.44	-0.14	0.00	0.11	0.36	0.47	0.37
259 kege.....		18.73	0.36	0.01	0.03	-0.10	-0.07	0.33
261 lejre.....		14.20	-0.69	0.01	0.16	0.42	0.59	-0.05
263 ramse.....		14.88	0.41	-0.00	0.15	0.42	0.58	1.03
265 roskilde.....		20.59	0.44	0.05	0.08	-0.11	-0.03	0.57
267 skovbo.....		15.47	0.14	-0.01	0.11	0.45	0.57	0.72
269 sofred.....		16.09	-0.28	0.03	0.05	0.10	0.13	-0.01
271 valle.....		15.81	-0.45	0.33	0.11	0.41	0.52	0.45
alt		17.39	0.02	-0.03	0.08	0.07	0.15	0.22

note :

*) tilskud til kommuner med svagt beskætningsgrundlag er hævet med 50 mill. kr. og udligningsniveauet for udligning af forskelle i beskætningsgrundlag i hele landet er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985

(-) skatteredsættelse,
(+) skatteforhøjelse

vestsjælland amt											
kommunekode og -navn	beskatningsniveau 1985-budget.	det sociale generelle tilskud; (2).	korrektion for regionale forsk. 25% hver (3).	de nye sociale kriterier med 20% hver (4).	de gamle sociale kriterier med 20% hver (5).	de gamle sociale kriterier med 20% hver (6).	yderligere ændringer (7).	i alt (8).	i alt (9).	i alt (10).	i alt (11).
301 bjergsted	20.90	-0.13	0.15	-0.09	0.06	-0.02	-0.07	-0.07	-0.07	-0.07	-0.07
302 bjerglund	15.14	0.50	0.15	-0.01	0.15	0.16	-0.06	-0.06	-0.06	-0.06	-0.06
303 dragsholm	20.65	-0.34	0.22	-0.04	0.07	0.04	-0.04	-0.04	-0.04	-0.04	-0.04
305 fuglebjerg	15.60	-0.56	0.16	-0.09	0.03	0.12	-0.09	-0.09	-0.09	-0.09	-0.09
309 gerlev	17.27	-0.13	0.14	-0.01	0.12	0.12	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02
311 haslev	18.14	-0.80	0.15	0.05	0.14	0.20	-0.07	-0.07	-0.07	-0.07	-0.07
313 haslev	19.22	-0.16	0.14	0.03	0.11	0.13	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02
315 holbæk	19.50	-0.22	0.13	-0.01	-0.12	-0.03	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02
317 hvidebæk	18.94	-0.75	0.15	-0.03	0.14	0.12	-0.08	-0.08	-0.08	-0.08	-0.08
319 hørsholm	18.40	-0.14	0.15	-0.01	0.03	0.04	-0.06	-0.06	-0.06	-0.06	-0.06
321 jernløse	18.83	-0.07	0.14	-0.06	0.09	0.04	-0.05	-0.05	-0.05	-0.05	-0.05
323 kalundborg	19.68	-0.40	0.03	-0.05	-0.00	-0.05	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02
325 kørsø	18.59	-0.28	0.03	-0.08	-0.04	-0.13	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01
327 nykøbing-nervig	22.77	-0.11	0.20	0.01	-0.01	-0.01	0.06	0.06	0.06	0.06	0.06
329 ringsted	16.89	-0.16	0.14	-0.02	0.01	0.04	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02
331 skalskær	16.71	-0.14	0.15	0.02	-0.01	0.01	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02
333 slagelse	17.00	-0.22	0.14	-0.03	-0.12	-0.15	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03
335 sønderby	17.25	0.12	0.14	-0.06	0.06	0.12	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03
337 stenlille	18.62	0.38	0.15	-0.02	0.15	0.13	-0.06	-0.06	-0.06	-0.06	-0.06
339 stinninge	20.09	-0.66	0.14	-0.06	0.06	0.00	-0.05	-0.05	-0.05	-0.05	-0.05
341 tornved	20.61	0.09	0.16	-0.02	0.06	0.04	-0.10	-0.10	-0.10	-0.10	-0.10
343 trundholm	20.07	-0.12	0.15	-0.01	0.08	0.07	-0.05	-0.05	-0.05	-0.05	-0.05
345 tølløse	18.55	-0.04	0.15	0.01	0.10	0.12	-0.05	-0.05	-0.05	-0.05	-0.05
ialt	18.47	-0.19	0.13	-0.01	0.00	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01

note:
*) tilskud til kommuner med svært beskatningsgrundlag er hævet med 50 mill. kr. og udligningsniveauet for udligning af forskelle i beskatningsgrundlag i hele landet er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

malt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985

(-) skattenedsættelse,
(+) skatteforhøjelse

størstrens amt	beskat- nings- niveau 1985- budget. (1).	det sociale generel- le til- skud. (2).	korrek- tion for re- gionale lønforsk. (3).	de nye sociale kriteri- er med 2,5% hver (4).	de gamle sociale kriteri- er, havet 2,5% hver (5).	de sam- lede so- ciale terier med 20%, både (4) og (5).	yderli- gere Jus- teringer + (6)+(7) (8).	alt (2)+(3) + (6)+(7) (9).
351 fiske- flåde.....	19.20	-0.15	0.12	0.02	0.00	0.03	-0.02	0.06
352 flåde.....	17.46	-0.17	0.13	-0.02	0.00	0.03	-0.03	-0.12
355 holmeby.....	18.04	-0.28	0.14	-0.02	0.05	0.03	-0.03	-0.62
357 holmegård.....	19.47	-0.24	0.02	0.02	0.10	0.13	-0.03	-0.62
359 holmeby.....	20.50	-0.62	0.24	0.00	0.05	0.06	-0.06	-0.37
361 langebek.....	16.38	-0.77	0.22	-0.02	0.13	0.11	-0.05	-0.69
363 maribo.....	19.23	-0.99	0.23	0.00	0.00	0.01	-0.03	-0.68
365 men.....	18.13	-0.65	0.23	0.02	0.00	0.03	-0.05	-0.44
367 nekav.....	21.30	-0.02	0.14	-0.06	-0.07	-0.13	-0.02	-0.03
369 nykøbing-falster.....	21.36	-0.77	0.24	-0.03	-0.02	-0.05	0.00	-0.73
371 næstved.....	20.48	-0.51	0.02	-0.03	-0.07	-0.10	0.01	-0.58
373 næstved.....	18.22	-0.51	0.02	-0.03	-0.07	-0.10	0.01	-0.58
375 nørre-alslev.....	16.87	-0.72	0.25	0.05	0.09	0.14	-0.08	-0.41
377 præste.....	18.10	-0.44	0.15	-0.03	0.03	0.01	-0.06	-0.53
379 ravnshøj.....	20.72	-1.12	0.26	0.01	0.02	0.03	-0.07	-0.90
381 rudbjerg.....	19.65	-0.83	0.21	0.00	0.10	0.10	0.00	-0.51
383 rødby.....	21.51	-1.22	0.15	-0.03	0.10	0.09	-0.04	-1.02
385 rødby.....	17.01	-0.89	0.23	-0.01	0.08	0.08	-0.04	-0.37
387 saltebjerg.....	17.15	-0.38	0.23	-0.02	0.03	0.04	-0.03	-0.81
389 stens.....	16.53	-1.15	0.23	0.04	0.03	0.07	-0.04	-0.86
391 stubbebjerg.....	18.13	-0.95	0.24	0.00	-0.00	-0.00	-0.08	0.10
393 suså.....	18.43	-0.89	0.15	0.00	-0.01	-0.00	-0.06	-0.80
395 syd-falster.....	16.40	-1.42	0.19	0.00	0.07	0.08	0.05	-1.11
397 vordingborg.....	17.13	-0.01	0.14	-0.05	0.01	-0.04	-0.00	0.09
alt	18.59	-0.51	0.16	-0.02	0.01	-0.00	-0.02	-0.38

note 1
*) tilskud til kommuner med svært beskatningsgrundlag er
havet med 50 mill. kr. og udligningsniveauet for idlig-
ning af forskalle i beskatningsgrundlag i hele landet
er havet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

målt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985

(-) skættelsesfejle,
(+) skatteforhøjelse

bornholms amt

kommunekode og -navn	beskætningsniveau 1985-budget. (1).	det sociale som generelt le til- skud; (2).	korrek- tion for re- gionale len- forsk. 2,5% hver (3).	de nye sociale kriteri- er med 2,5% hver (4).	de gamle sociale kriteri- er havet 2,5% hver (5).	de sam- lede sociale terier med 20%; både (5) og (6).	yderli- gere Jus- teringer (7).	i alt (2)+(3) + (4)+(7) (8).
401 allinge-gudhjem.....	18.07	-0.11	0.21	0.06	0.18	0.25	-0.39	-0.04
403 hasle.....	18.94	-0.34	0.31	0.06	0.19	0.26	-0.19	0.03
405 nekse.....	16.53	0.36	0.22	0.06	0.15	0.21	-0.03	0.76
407 rønne.....	17.11	-0.20	0.21	0.04	0.01	0.05	0.00	0.07
409 kirkeby.....	18.74	-0.51	0.26	0.09	0.18	0.28	-0.33	-0.31
i alt	17.61	-0.13	0.23	0.06	0.11	0.18	-0.14	0.14

note:
*) tilskud til kommuner med svært beskætningsgrundlag af havet med 50 mill. kr. og udligningsniveauet for udlig- ning af forskelle i beskætningsgrundlag i hele landet er havet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

målt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985

(-) skattemedsettelse,
(+) skatteforhøjelse

fyns amt	kommunekode og -navn	beskat- nings- niveau 1985- budget. (1).	det sociale generel- le til- skud. (2).	korrek- tion for re- gionale lønforh. 2,5% hver (3).	de nye sociale kriteri- er med 2,5% hver (4).	de gamle sociale kriteri- er med 2,5% hver (5).	de sam- lede sociale kriteri- er med 2,5% hver (6).	yderli- gere Jus- teringer #2 (7).	alt (2)+(3) + (6)+(7) (8).
421	assens	17.46	-0.85	0.24	-0.02	0.14	0.13	-0.08	-0.56
422	boesne	17.69	-0.94	0.20	0.00	0.16	0.17	-0.11	-0.58
423	broby	17.26	-0.70	0.24	0.03	0.23	0.27	-0.09	-0.33
427	egebjerg	17.81	-0.66	0.33	-0.03	0.21	0.19	-0.12	-0.26
429	ejby	16.38	-0.73	0.32	0.01	0.27	0.29	-0.11	-0.23
431	fåborg	16.69	-1.06	0.30	0.00	0.15	0.16	-0.07	-0.22
432	glamsb.	16.63	-0.84	0.33	-0.02	0.16	0.15	-0.11	-0.47
435	glums	17.81	-0.05	0.33	0.01	0.25	0.26	-0.19	-0.34
437	hårby	15.02	-1.20	0.25	0.04	0.27	0.23	-0.09	-0.82
439	kerteminde	15.20	-0.26	0.21	0.02	0.17	0.21	-0.00	-0.03
441	langskov	18.49	-0.27	0.02	0.02	0.16	0.20	-0.04	-0.06
443	marstal	16.65	0.85	0.24	0.18	0.13	0.30	-0.06	1.23
445	middelfart	16.00	-0.74	0.20	0.04	0.18	0.23	-0.01	-0.22
447	munkbo	19.06	-1.38	0.03	-0.10	0.02	-0.11	-0.02	-1.49
449	nyborg	19.76	-0.85	0.21	-0.00	0.05	0.05	-0.00	-0.59
451	nerre-åby	17.33	-0.33	0.23	0.05	0.19	0.25	-0.06	0.09
461	odense	19.67	0.23	0.02	-0.03	-0.02	-0.02	-0.01	0.15
471	otterup	17.91	-1.18	0.24	0.00	0.22	0.25	-0.08	-0.77
473	ringe	16.11	-1.32	0.15	0.01	0.13	0.18	-0.08	-1.07
475	rukkeby	18.00	0.09	0.23	-0.03	0.13	0.10	-0.05	0.37
477	ryslinge	18.11	-0.80	0.18	0.01	0.28	0.28	-0.20	-0.54
479	svendborg	19.45	-0.73	0.21	-0.06	0.00	-0.08	-0.01	-0.40
481	sydlangeland	15.64	-0.32	0.33	-0.02	0.12	0.11	-0.14	-0.02
483	sønderse	17.32	-1.55	0.24	0.03	0.21	0.25	-0.09	-1.14
485	tommerup	16.08	-0.15	0.22	0.02	0.21	0.24	-0.05	0.35
487	tranebjerg	18.29	-0.57	0.23	0.00	0.12	0.22	-0.13	-0.25
489	villerslev	18.10	-1.59	0.23	0.01	0.22	0.20	-0.08	-1.37
491	vissenbjerg	18.91	-0.02	0.23	-0.02	0.21	0.20	-0.09	0.32
493	æreskøbing	15.62	-0.69	0.27	0.20	0.14	0.34	-0.30	-0.58
495	erbak	17.89	0.33	0.27	0.02	0.21	0.24	-0.10	0.30
497	arslev	16.69	-0.47	0.02	0.04	0.26	0.30	-0.04	-0.18
499	arup	16.61	-1.08	0.32	0.00	0.19	0.20	-0.10	-0.46
	alt	18.13	-0.35	0.14	-0.01	0.07	0.05	-0.04	-0.20

note:

*) tilskud til kommuner med svagt beskætningsgrundlag er
hævet med 50 mill. kr. og udigningsniveauet for udlig-
ning af forskelle i beskætningsgrundlag i hele landet
er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

malt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985

(-) skattnedsættelse,
(+) skatteforhøjelse

sønderjyllands amt

kommunekode og -navn	beskat- nings- niveau 1985- budget. (1).	det sociale generel- le til- skud. (2).	korrek- tion for re- gionale forsk. (3).	de nye sociale kriteri- er med 2,5% hver (4).	de gamle sociale kriteri- er har 2,5% hver (5).	de sam- lede sociale terier med 20%, både (4) og (5)	yderli- gere Jus- teringer (7).	alt (2)+(3) + (4)+(7) (8).
501 augustenborg.....	14.51	-0.84	0.14	0.05	0.22	0.28	-0.01	-0.44
503 boy.....	17.08	-0.87	0.14	0.02	0.14	0.17	-0.02	-0.59
506 bredbro.....	15.76	-1.71	0.34	0.09	0.21	0.32	-0.11	-1.17
507 broager.....	15.57	-0.72	0.23	0.00	0.28	0.28	-0.10	-0.30
509 christiansfeld.....	20.27	0.09	0.20	0.03	0.18	0.23	-0.11	0.41
511 gram.....	17.77	0.01	0.34	0.04	0.24	0.28	-0.14	0.50
513 grasten.....	18.40	-0.70	0.22	0.06	0.21	0.27	-0.05	-0.35
515 haderslev.....	18.74	-0.54	0.14	0.00	0.05	0.05	-0.03	-0.38
517 hojer.....	17.96	-1.34	0.34	0.04	0.15	0.19	-0.13	-0.94
519 lundtoft.....	17.52	-0.20	0.22	0.04	0.28	0.35	-0.12	-0.00
521 legumkloster.....	15.84	-1.58	0.24	0.11	0.33	0.46	-0.10	-0.27
523 nordborg.....	14.73	-0.95	0.02	-0.02	0.08	0.05	0.01	-0.86
525 nerre-rangstrup.....	17.64	-1.55	0.14	0.04	0.27	0.33	-0.57	-1.67
527 redding.....	18.03	-0.95	0.14	0.08	0.31	0.40	-0.23	-0.63
529 redekro.....	18.16	-0.39	0.28	0.06	0.28	0.36	-0.25	-0.00
531 skarbak.....	14.50	-1.52	0.37	0.05	0.21	0.27	-0.12	-0.00
533 sundved.....	16.92	-0.69	0.15	0.04	0.26	0.31	-0.10	-0.32
535 svdaia.....	18.00	-0.71	0.15	0.04	0.24	0.32	-0.09	-0.27
537 senderborg.....	17.20	-1.27	0.14	-0.03	-0.03	-0.07	-0.01	-1.21
539 tinglev.....	18.65	-1.03	0.06	0.07	0.26	0.34	-0.46	-1.09
541 tender.....	17.28	-0.75	0.22	0.05	0.08	0.13	-0.02	-0.42
543 vojens.....	18.18	-1.26	0.15	-0.03	0.13	0.10	-0.09	-1.08
545 abenra.....	17.72	-0.46	0.14	0.05	-0.05	-0.01	-0.02	-0.34
alt.....	17.28	-0.84	0.17	0.02	0.13	0.16	-0.11	-0.63

note i
*) tilskud til kommuner med svært beskatningsgrundlag er
hævet med 50 mill. kr. og udigningsniveauet for udlig-
ning af forskelle i beskatningsgrundlag i hele landet
er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

målt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985

(+) Skatteudbættelse,
(-) Skatteindskrænkelse

ribe amt	beskat- nings- niveau 1985 budget. (1)	det sociale generel- le til- skud. (2)	korrek- tion for re- ligningsk. 215% med (3)	de nye sociale kriteri- er (4)	de gamle sociale kriteri- er (5)	de sam- lede sociale kriteri- er med 20% bælt (6)	yderli- gere Jus- telinger (7)	i alt (2)+(3) (6)+(7) (8)
kommunekode og -navn								
551 billund.....	16.46	-0.73	0.16	0.01	0.05	0.07	0.01	-0.50
553 blåbjerg.....	18.67	-0.57	0.25	0.09	0.37	0.47	-0.36	-0.21
555 blåvandshuk.....	18.72	-1.44	0.20	0.03	0.21	0.24	0.03	-0.97
557 brønninge.....	16.73	0.03	0.29	0.04	0.23	0.28	-0.17	-0.42
559 brørup.....	18.44	-0.48	0.24	0.05	0.22	0.29	-0.36	-0.30
561 esbjerg.....	18.32	-0.21	0.02	-0.03	-0.06	-0.08	0.02	-0.74
565 grindsted.....	18.22	-0.68	0.24	0.02	0.10	0.18	-0.09	0.28
567 helle.....	18.50	-0.75	0.22	0.10	0.35	0.48	-0.40	-0.45
569 holsted.....	18.16	-0.65	0.16	0.04	0.35	0.40	-0.58	-0.67
571 ribs.....	17.92	-0.58	0.24	0.04	0.16	0.20	-0.09	-0.23
573 varde.....	18.10	-0.80	0.14	0.02	0.14	0.17	-0.06	-0.55
575 vejen.....	17.95	-1.02	0.15	0.03	0.17	0.20	-0.08	-0.76
577 ølgod.....	15.79	-0.99	0.29	0.10	0.17	0.45	-0.20	-0.46
i alt	18.10	-0.43	0.13	0.01	0.10	0.11	-0.07	-0.27

note:

*) tilskud til kommuner med svært beskatningsgrundlag er
hævet med 50 mill. kr. og udligningsniveauet for udlig-
ning af forskelle i beskatningsgrundlag i hele landet
er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

malt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985

(-) skattemedrettelse,
(+) skatteforhøjelse

væjle amt

kommunekode og -navn	beskat- nings- niveau 1985- budget. (1).	det sociale genetel- le til- skud. (2).	korrek- tion for re- gionale forsk. (3).	de nye sociale kriteri- er med 2,5% hver (4).	de gamle sociale kriteri- er hævet 2,5% hver (5).	de sam- lede so- ciale terier med 20%, både (4) og (5) (6).	yderli- gere Jus- feringer *) (7).	ialt (2)+(3) + (6)+(7) (8).
601 Brædstrup.....	17.57	-0.74	0.26	0.10	0.24	0.35	-0.70	-0.44
602 Børkop.....	17.97	-0.18	0.23	0.07	0.21	0.27	-0.10	0.25
607 Fredericia.....	17.61	-0.17	0.13	-0.02	0.01	-0.01	-0.01	-0.03
609 Gedved.....	17.11	-0.46	0.18	0.04	0.20	0.24	-0.22	-0.26
611 Give.....	16.99	-0.30	0.17	0.11	0.33	0.45	-0.54	-0.42
613 Rødensted.....	14.64	-0.35	0.14	0.03	0.21	0.25	-0.08	-0.05
615 Horsens.....	19.31	-0.36	0.15	-0.02	0.07	0.05	-0.04	-0.20
617 Jelling.....	18.00	-0.39	0.29	0.07	0.24	0.34	-0.29	-0.29
619 Juelsminde.....	15.14	-0.32	0.15	0.07	0.24	0.32	-0.08	0.12
621 Kolding.....	19.04	-0.10	0.14	-0.03	0.25	0.22	-0.07	0.06
623 Lunderskov.....	18.78	-0.04	0.27	0.06	0.24	0.31	-0.27	0.27
625 Nørre-Årø.....	17.20	-0.27	0.26	0.08	0.28	0.37	-0.35	-0.00
627 Tørringvoldum.....	17.56	-1.25	0.13	0.06	0.23	0.39	-0.30	-0.72
629 Vamdrup.....	18.45	-1.22	0.16	0.03	0.20	0.24	-0.10	-0.57
631 Væjle.....	19.64	0.40	0.14	-0.02	0.01	-0.01	-0.01	0.52
ialt	18.27	-0.17	0.16	0.01	0.11	0.12	-0.08	0.03

note:

*) tilskud til kommuner med svagt beskætningsgrundlag er hævet med 50 mill. kr. og udligsningsniveauet for udlig-
ning af forskelle i beskætningsgrundlag i hele landet
er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

malt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985

(-) skattemæssig
(+) skatteforhøjelse

ringkøbing amt									
kommunekode og -navn	beskætningsniveau 1985-budget (1)	det sociale generelle tilskud (2)	korrektion af regionale forsk. (3)	de nye sociale kriterier med 20% af hver (4)	de gamle sociale kriterier med 20% af hver (5)	de samlede sociale kriterier med 20% af hver (6)	yderligere justeringer (7)	i alt (8)	(2)+(3)+(6)+(7)+(8)
651 aulum-haderup	17.21	-1.18	0.25	0.07	0.33	0.35	0.35	-0.86	-0.24
652 brande	18.21	-1.09	0.26	0.08	0.33	0.35	0.35	-0.73	-0.24
657 herning	17.60	-0.90	0.21	0.00	0.09	0.06	0.01	-0.24	-0.24
659 holmsland	13.55	-2.04	0.20	0.08	0.21	0.31	0.09	-1.44	-0.23
661 holstebro	17.45	-0.50	0.21	0.01	0.07	0.08	0.02	-0.23	-0.23
663 ikast	17.41	-0.47	0.14	0.03	0.13	0.16	0.06	-0.23	-0.23
665 lesvig	18.01	0.10	0.35	0.05	0.27	0.33	-0.11	0.67	0.67
667 ringkøbing	15.36	-0.70	0.34	0.07	0.20	0.28	0.06	-0.24	-0.24
669 skjern	17.05	-0.70	0.30	0.12	0.31	0.44	0.24	-0.19	-0.19
671 stuer	17.87	-0.87	0.21	0.02	0.28	0.32	0.04	-0.31	-0.31
673 thybørn-harboøre	16.00	-0.87	0.21	0.04	0.35	0.41	0.40	-0.78	-0.78
675 thyholm	16.16	-1.00	0.16	0.10	0.34	0.45	-0.43	-0.57	-0.57
677 træhøj	17.38	-0.76	0.32	0.09	0.29	0.40	-0.17	0.11	0.11
679 ulfborg-vemb	16.19	-0.44	0.32	0.09	0.32	0.42	-0.40	-1.00	-1.00
681 videbæk	17.52	-1.27	0.24	0.09	0.32	0.42	-0.40	-1.00	-1.00
683 vinderup	17.05	-0.77	0.22	0.08	0.35	0.44	-0.41	-0.51	-0.51
685 askov	17.63	-1.49	0.17	0.08	0.35	0.42	-0.44	-1.35	-1.35
ialt	17.27	-0.66	0.23	0.04	0.18	0.22	-0.11	-0.33	-0.33

note:
*) tilskud til kommuner med svagt beskætningsgrundlag er hævet med 50 mill. kr. og udligningsniveauet for udlig-ning af forskelle i beskætningsgrundlag i hele landet er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

malt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985

(-) skætningsniveauer,
(+) skætningsforhøjelse

århus amt	beskætningsniveau 1985-budget.	det sociale generelle tilskud.	korrektur for regionale forsk.	de nye sociale kriterier med 2,5% hver	de gamle sociale kriterier med 20%, bade (4) og (5)	de samlede sociale kriterier med 20%, bade (4) og (5)	ydere Justeringer (7).	alt (2)+(3)+(4)+(5)+(6)+(7)+(8).
kommunekode og -navn	(1).	(2).	(3).	(4).	(5).	(6).	(7).	(8).
701 østbøt.	16.27	0.06	0.22	0.00	0.02	0.10	-0.02	0.36
702 galten.	19.58	-0.10	0.14	0.04	0.22	0.28	-0.02	0.52
705 gjern.	17.64	-1.03	0.15	0.05	0.27	0.34	-0.02	-0.33
707 grenå.	17.36	-0.59	0.15	0.01	0.11	0.13	-0.04	-0.33
709 hadsten.	16.79	-0.72	0.20	0.02	0.19	0.23	-0.03	0.33
711 hamme.	18.51	0.03	0.15	0.07	0.23	0.31	-0.07	0.41
713 hinnerup.	19.09	-0.58	0.14	0.06	0.17	0.24	-0.04	-0.24
715 herring.	18.66	-0.39	0.14	0.01	0.10	0.11	-0.04	-0.16
717 langå.	18.02	-0.22	0.22	-0.04	0.28	0.25	-0.07	0.41
719 midtby.	17.84	-0.27	0.24	-0.01	0.28	0.26	-0.11	-0.33
721 midtby.	17.36	-0.27	0.25	0.01	0.28	0.26	-0.11	-0.33
723 mørhald.	18.16	-0.36	0.22	0.01	0.32	0.34	-0.10	-0.19
725 nerre-djurs.	17.22	-0.19	0.26	0.04	0.27	0.33	-0.03	0.09
727 odder.	18.70	0.25	0.22	0.06	0.16	0.22	-0.03	0.66
729 purhus.	17.95	-1.18	0.31	-0.01	0.36	0.36	-0.21	-0.71
731 randers.	20.17	0.36	0.14	-0.04	-0.03	-0.07	-0.04	0.39
733 rosenholm.	19.74	0.21	0.24	0.03	0.22	0.25	-0.08	0.42
735 rouge.	19.44	-0.24	0.17	-0.04	0.25	0.26	-0.30	0.10
737 rønde.	17.71	-0.17	0.15	0.02	0.20	0.23	-0.08	0.01
739 rønde.	18.08	-0.17	0.22	0.02	0.20	0.23	-0.08	0.21
741 sømme.	16.55	1.26	0.30	0.09	0.15	0.25	-0.26	1.56
743 silkeborg.	17.31	0.51	0.22	-0.02	0.08	0.04	-0.02	0.77
745 skanderborg.	18.09	0.27	0.02	-0.00	-0.01	-0.01	-0.05	0.22
747 senderhald.	18.91	-0.14	0.25	0.02	0.28	0.30	-0.08	0.33
749 them.	16.76	-0.51	0.23	-0.02	0.25	0.25	-0.09	-0.12
751 århus.	20.44	0.73	-0.08	-0.03	-0.14	-0.18	0.01	-0.47
alt	19.28	0.33	0.06	-0.01	0.00	-0.01	-0.04	0.35

note:
*) tilskud til kommuner med svært beskætningsgrundlag er
hævet med 50 mill. kr. og udligningsniveauet for udligning af forskelle i beskætningsgrundlag i hele landet er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

målt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985

(-) skatteudjættelse,
(+) skatteforhøjelse

viborg amt

kommunekode og -navn	beskætnings- grundlag 1985 budget. (1)	det sociale generel- skud (2)	korrek- tion for re- gionale forsk. 2,5% hver (3)	de nye sociale kriteri- er med 2,5% hver (4)	de gamle sociale kriteri- er med 2,5% hver (5)	de sam- lede sociale terier med 20% både (5) og (6)	yderli- gere Jus- teringer (7)	i alt (6)+(7) (8)
761 bjerringbro.....	18.62	-0.62	0.23	0.08	0.25	0.34	-0.08	-0.13
763 fjends.....	18.07	0.20	0.09	0.06	0.43	0.50	-0.68	0.10
765 hanatholm.....	19.00	0.20	0.31	0.03	0.14	0.18	-0.06	0.62
767 hvorslev.....	15.82	-0.17	0.30	0.04	0.18	0.33	-0.23	0.22
769 karup.....	16.38	-0.41	0.23	-0.01	0.25	0.25	-0.07	-0.01
771 kjeilerup.....	19.70	-0.32	0.26	0.02	0.22	0.20	-0.24	-1.08
773 molderup.....	17.26	0.21	0.14	0.07	0.38	0.47	-0.21	-0.21
777 sellingssund.....	15.71	0.43	0.29	0.07	0.31	0.39	-0.10	0.15
779 skive.....	18.34	-0.10	0.14	-0.01	0.10	0.09	-0.04	0.09
781 spøttrup.....	17.22	-0.86	0.23	0.06	0.36	0.43	-0.38	-0.57
783 sundsere.....	18.50	-0.33	0.18	0.10	0.39	0.49	-0.49	-0.15
785 sydthy.....	18.55	-0.42	0.17	0.04	0.36	0.41	-0.54	-0.38
787 thisted.....	19.17	-0.42	0.35	0.03	0.22	0.23	-0.11	0.06
789 tjelle.....	15.18	-0.22	0.21	0.01	0.25	0.23	-0.34	-1.34
791 viborg.....	16.58	-0.22	0.21	0.01	0.25	0.04	-0.52	0.01
793 alestrup.....	17.75	0.36	0.20	0.03	0.37	0.40	-0.43	0.53
i alt	17.55	-0.37	0.22	0.03	0.21	0.25	-0.20	-0.09

note:

*) tilskud til kommuner med svagt beskætningsgrundlag er
hævet med 50 mill. kr. og udligsningsniveauet for udlig-
ning af forskelle i beskætningsgrundlag i hele landet
er hævet til 32 pct.

BILAG 14 (fortsat)

målt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985

(-) skattefærdiggørelse,
(+) skatteforhøjelse

nordjyllands amt

kommunekode og -navn	beskætningsgrundlag 1985 budget (1)	det sociale som grundlag for skud (2)	korrektion af sociale grundlag (3)	de nye sociale grundlag (4)	de gamle sociale grundlag (5)	de sociale grundlag (6)	yderligere ændringer (7)	i alt (8)
801 arden.....	19.05	-0.69	0.18	-0.03	0.36	0.33	-0.48	-0.65
803 brovst.....	18.71	-0.06	0.14	-0.05	0.23	0.28	-0.17	-0.17
805 brønderslev.....	19.48	-0.70	0.28	-0.01	0.22	0.33	-0.36	-0.47
807 droninglunde.....	21.42	1.75	0.24	0.00	0.22	0.33	-0.36	1.97
809 farø.....	18.99	1.05	0.17	0.02	0.32	0.35	0.50	1.08
811 frederikshavn.....	17.42	-0.57	0.18	-0.04	0.23	0.31	-0.42	-0.62
815 halsund.....	17.55	-0.95	0.23	-0.03	0.21	-0.18	-0.05	-1.28
817 hals.....	16.20	-0.63	0.23	-0.03	0.28	0.25	0.09	-0.24
819 hirtshals.....	17.22	-0.70	0.23	-0.05	0.12	0.14	-0.06	-0.40
821 hjerring.....	17.52	0.09	0.22	-0.03	0.12	0.10	-0.05	0.36
823 hobro.....	18.97	-1.19	0.24	-0.02	0.20	0.18	-0.08	-0.86
825 læse.....	21.78	-0.80	0.35	0.02	-0.02	0.00	0.16	-0.61
827 lækse.....	19.35	-0.47	0.14	0.02	0.21	0.24	-0.27	-0.34
829 lørke.....	19.47	-0.67	0.27	0.02	0.21	0.25	-0.20	-0.13
831 nibe.....	18.72	-0.35	0.22	0.01	0.23	0.35	-0.35	0.34
833 nerager.....	19.71	0.82	0.04	0.04	0.39	0.44	-0.76	0.34
835 pandrup.....	18.54	-0.68	0.28	-0.14	0.29	0.16	-0.10	-0.34
837 sejlflod.....	19.82	0.09	0.34	-0.08	0.30	0.33	-0.19	0.31
839 sindal.....	16.23	-1.00	0.14	-0.03	0.35	0.33	-0.57	-1.10
841 skagen.....	18.50	-0.72	0.13	0.09	0.08	0.02	0.03	-0.60
843 skovhøjsdal.....	18.27	-0.42	0.32	-0.01	0.27	0.26	-0.11	-0.05
845 sterring.....	19.87	-0.73	0.31	0.01	0.28	0.29	-0.22	0.36
847 søby.....	17.06	-0.73	0.31	0.01	0.28	0.29	-0.22	0.36
849 åbybro.....	17.35	-0.87	0.31	0.00	0.34	0.35	-0.10	-0.32
851 alborg.....	19.71	-0.03	0.02	-0.08	-0.02	-0.10	-0.02	-0.13
861 ars.....	15.99	-1.00	0.27	0.06	0.29	0.36	-0.29	-0.66
i alt	18.70	-0.19	0.14	-0.04	0.13	0.09	-0.13	-0.09

note:
*) tilskud til kommuner med svært beskætningsgrundlag er
hævet med 50 pct. og udgør 1/3 af det samlede grundlag
ning af forskelle i beskætningsgrundlag i hele landet
er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

målt i forhold til det budgetterede beskætningsgrundlag 1985

(-) skatnedsættelse,
(+) skatteforhøjelse

kommuner i hovedstadsområdet

kommunekode og -navn	beskætningsniveau 1985-budget (1)	det sociale generelle tilskud (2)	korrektion for regionale forsk. (3)	de nye sociale kriterier med 2,5% forsk. (4)	de gamle sociale kriterier med 2,5% forsk. (5)	de samlede sociale tilskud med 20% både (6) og (5)	yderligere tilskud (7)	i alt (2)+(3)+(7)+(8)
Kbh. og frib. kommuner	17.47	1.07	-0.31	-0.09	-0.40	-0.50	0.06	0.32
Landkommuner	17.04	0.19	-0.12	0.03	-0.04	-0.02	0.16	0.12
Landkommuner og amt	17.39	-0.12	-0.23	0.03	0.07	0.15	0.09	-0.11
roskilde amt	17.39	0.02	-0.03	0.03	0.07	0.15	0.09	-0.22
totalt	17.75	0.36	-0.20	0.01	-0.12	-0.12	0.11	0.15

note:

*) tilskud til kommuner med svagt beskætningsgrundlag er hævet med 50 mill. kr. og udligningsniveauet for udligning af forskelle i beskætningsgrundlag i hele landet er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

malt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985

(-) skatteenedsættelse,
(+) skatteforhøjelse

primærkommuner ekskl. kbh og fdb

kommunekode og -navn	beskat- nings- niveau 1985- budget. (1).	det sociale generel- le til- skud. (2).	korrek- tion for re- gionale lønforsk. (3).	de nye sociale kriteri- er med 2,5% hver (4).	de gamle sociale kriteri- er hævet 2,5% hver (5).	de sam- lede sociale terier med 20%, både (4) og (5).	yderli- gere Jus- teringer (*) (7).	alt (2)+(3) + (4)+(7) (8).
keberhavns amt	18.02	0.12	-0.21	0.03	-0.04	-0.02	0.16	0.12
roskilde amt	17.68	-0.12	-0.13	0.05	0.05	0.10	0.10	-0.11
vestsjællands amt	17.39	0.02	-0.13	0.08	0.07	0.15	0.07	-0.22
	18.47	-0.19	0.13	-0.01	0.00	-0.01	-0.01	-0.08
storstrøms amt	18.59	-0.51	0.16	-0.02	0.01	-0.00	-0.02	-0.38
bornholms amt	17.61	-0.13	0.23	0.06	0.11	0.18	0.14	0.14
fyns amt	18.13	-0.35	0.14	-0.01	0.07	0.05	-0.04	-0.20
senderjyllands amt	17.28	-0.84	0.17	0.02	0.13	0.16	-0.11	-0.63
ribe amt	18.10	-0.43	0.13	0.01	0.10	0.11	-0.07	-0.27
vejlø amt	18.27	-0.17	0.13	0.01	0.11	0.12	-0.06	-0.03
vejlø amt	17.27	-0.66	0.23	0.04	0.18	0.22	-0.11	-0.33
århø amt	19.28	0.33	0.06	-0.01	0.00	-0.01	-0.04	0.35
viborg amt	17.55	-0.37	0.22	0.03	0.21	0.25	-0.20	-0.09
nordjyllands amt	18.70	-0.19	0.14	-0.04	0.13	0.09	-0.13	-0.09
totalt	18.17	-0.15	0.04	0.01	0.06	0.07	-0.01	-0.05

note:
*) tilskud til kommuner med svagt beskatningsgrundlag er
hævet med 50 mill. kr. og udligningsniveauet for udlig-
ning af skatlet i beskatningsgrundlag i hele landet
er hævet til 52 pct.

BILAG 14 (fortsat)

malt i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985

(-) skatteredættelse,
(+) skatteforhøjelse

primærkommuner i hele landet

kommunekode og -navn	beskat- nings- niveau 1985 budg. (1)	det sociale generel- le til- skud (2)	korrek- tion for re- gionale lønforsk. (3)	de nye sociale kriteri- er med 2,5% hver (4)	de gamle sociale kriteri- er med 2,5% hver (5)	de sam- lede sociale teiler med 20%, både (4) og (5) (6)	ydeli- gere Jus- tefanger (7)	telt (2)+(3) (6)+(7) (8)
kbh og frb kommuner	17.47	1.07	-0.31	-0.09	-0.40	-0.50	0.06	0.32
københavnns amt	18.09	0.19	-0.21	0.03	-0.04	-0.02	0.16	0.12
frederiksberg amt	17.68	-0.19	-0.13	0.05	0.05	0.10	0.10	-0.11
roskilde amt	17.39	0.02	-0.03	0.08	0.07	0.15	0.07	0.22
vestsjælland amt	18.47	-0.19	0.13	-0.01	0.00	-0.01	-0.01	-0.08
storstrøms amt	17.37	-0.51	0.22	-0.02	0.01	-0.06	-0.02	-0.38
bornholms amt	18.11	-0.35	0.14	-0.01	0.07	0.03	-0.04	-0.20
fyns amt	18.13	-0.35	0.14	-0.01	0.07	0.03	-0.04	-0.20
sønderjyllands amt	17.28	-0.84	0.17	0.02	0.13	0.16	0.11	-0.43
ribe amt	18.10	-0.43	0.13	0.01	0.10	0.11	0.07	-0.27
vejle amt	18.27	-0.17	0.16	0.01	0.11	0.12	-0.08	0.03
ringkøbing amt	17.27	-0.66	0.23	0.04	0.18	0.22	-0.11	-0.33
århus amt	19.28	0.33	0.06	-0.01	0.00	-0.01	-0.04	0.35
viborg amt	17.55	-0.37	0.22	-0.03	0.13	0.25	-0.13	-0.09
nordjyllands amt	18.70	-0.19	0.14	-0.04	0.11	0.09	-0.13	-0.07
totalt	18.08	0.00	0.00	-0.00	0.00	0.00	-0.00	-0.00

note :

*) tilskud til kommuner med svært beskatningsgrundlag er
hævet med 50 mill. kr. og udligningsniveauet for udlig-
ning af forskelle i beskatningsgrundlag i hele landet
er hævet til 52 pct.

Samlet i forhold til det budgetterede beskatningsgrundlag 1985

kommunekode og -navn	beskat- nings- niveau 1985- budget. (1).	det sociale generel- le til- skud. (2).	korrek- tion for re- gionale len-forsk. (3).	dedelig- hed med taget i udg.-beh udg.-# mal. # (4).	udl.-niv for be- skatgri. hævet fra 80 til 85 (5).	alt (2)-(5) (6).
013 København kommune...	11.36	-0.86	-0.24	0.13	0.04	-0.90
014 Frederiksborg kommune	10.16	-0.27	-0.27	0.23	0.19	-0.08
015 København amtskom...	8.60	0.11	-0.15	-0.08	0.13	0.08
020 Frederiksborg amtsk...	9.80	0.12	-0.10	-0.08	0.13	0.08
025 Roskilde amtskommune.	9.20	-0.08	-0.04	0.11	-0.07	-0.17
030 Sønderjyllands amtskom.	8.70	-0.03	0.03	0.01	-0.04	0.12
035 Sønderjyllands amtskom.	8.70	-0.03	0.03	0.01	-0.04	0.12
040 Bornholms amtskommune	8.50	0.06	0.21	0.07	-0.13	0.21
042 Fyns amtskommune....	8.50	0.15	0.10	0.02	-0.08	0.20
050 Sønderjyllands amtsk.	8.70	0.09	0.14	-0.00	-0.11	0.13
055 Ribe amtskommune....	8.30	0.13	0.11	-0.03	-0.08	0.13
060 Vejle amtskommune...	8.30	0.12	0.14	-0.00	-0.08	0.18
065 Ringkøbing amtskom...	8.40	0.11	0.19	-0.04	-0.10	0.15
070 Århus amtskommune...	8.60	0.08	0.22	-0.02	-0.06	0.01
076 Viborg amtskommune...	10.00	0.29	0.20	-0.05	-0.17	0.37
080 Nordjyllands amtskom.	8.20	0.17	0.09	-0.00	-0.11	0.15
alt	9.02	-0.00	0.00	-0.00	0.00	-0.00

note: dodelighed er medtaget med en vægt på 5 pct., som dels kommer fra en samlet foretagelse på 2,5 pct. dels 2,5 pct. fra enlige ældre over 65 år.

BILAG 15.

**NOTAT OM BEREKNING AF DE BYRDEFORDELINGSMÆSSIGE KONSEKVENSER
AF FINANSIERINGSOMLÆGNINGER PÅ DE SOCIALE SERVICEOMRÅDER.**

1. Beregningsforudsætninger og -grundlag.

Datagrundlaget (på udgiftssiden) er de vedtagne 1985-bud-getter. Ved konsekvensberegningerne er der anvendt det data-grundlag, som blev brugt ved den foreløbige tilskuds- og ud-ligningsberegning for 1985.

2. Dagforanstaltninger for børn og unge.

Refusionerne ved dagpleje og institutioner for børn (kon-to 5.10.2.01) afvikles. Takstbetalingerne til/fra kommuner på kontiene 5.10, 5.13 og 5.15 (fælles formål, børnehaver og fri-tidshjem) fordobles.

Det er ikke hensigten med omlægningen, at ændre ved fi-nansieringen af de amtskommunale foranstaltninger for børn og unge. Byrdefordelingen mellem kommunerne og amtskommunerne på dette område påvirkes derfor ikke.

Der er ikke medregnet konsekvenser af en eventuel afskaf-felse af statsrefusionerne på fritidslovsområdet.

De samlede kommunale refusionsindtægter i 1985 er ca. 3,7 mia. kr.

3. Serviceforanstaltninger for ældre m.v.

1) Refusioner til følgende kommunale opgaver afvikles:

Hjælpebidler og omsorgsarbejde	(konto 5.03.2.01)
Praktisk bistand i hjemmet	(konto 5.02.2.01)
Integrerede institutioner	(konto 5.34.2.01)
Plejehjem	(konto 5.35.2.01)
Daghjem	(konto 5.36.2.01)
Dagcentre	(konto 5.37.2.01)
Beskyttede boliger	(konto 5.38.2.01)
Begravelseshjælp og befor-dringsgodtgørelse	(konto 5.70.2.01)
Hjemmesygepleje	(konto 5.80.2.01)
Sundhedspleje	(konto 5.81.2.01)

2) Takstbetalingerne til/fra kommuner på kontiene 5.34 til 5.38 fordobles.

3) Takstbetalingerne til amtskommuner på kontiene 5.37 og 5.38 er fordoblet.

4) De kommunale takstbetalinger til amtskommunerne til sær-lige plejehjem (konto 5.39.1.94) er fordoblet. Amtskommunernes takstbetalinger til/fra amtskommuner er ligeledes fordoblet.

5) Statens refusion af udgifterne til amtskommunale plejehjem erstattes af kommunal betaling. Refusionen (konto 5.35.-2.01) er fordelt til kommunerne efter disses takstbetaling til amtskommunale plejehjem (konto 5.35.1.94).

6) De kommunale og amtskommunale udgifter til døginstitutioner for personer med vidtgående fysisk eller psykisk handicap (konto 5.33), og til børns anbringelse i familiepleje er forudsat ikke at blive ændret ved omlægningen.

7) For personer som er indlagt på psykiatriske plejehjem under sygehusvæsenet, er det i beregningerne forudsat, at kommunerne skal betale amtskommunerne halvdelen af udgifterne. Beregningerne af de kommunale udgifter er foretaget af socialstyrelsen.

8) Kommunerne modtager den inddragne pension for personer på plejehjem. Der er regnet med 34.000 kr. pr. person (folkepensionens grundbeløb - lommepenge). For personer under 67 år tilføres halvdelen af dette beløb amtskommunerne.

9) Fordelingen af udgifterne på klienter over og under 67 år er for hver enkelt kommune (hvor statistiske opgørelser forefindes) foretaget i forhold til klientgruppens aldersfordeling. Der foreligger sådanne opgørelser over: plejehjem, dagcentre, beskyttede boliger, hjemmehjælp samt psykiatriske institutioner under sygehusvæsenet. De øvrige udgifter er fordelt i forhold til aldersfordelingen ved den nærmeste tilstødende serviceforanstaltning.

10) Beregningsteknisk er alle udgifter på de områder, hvor der skal foretages en udgiftsdeling mellem kommuner og amtskommuner, henført til de enkelte kommuner. Beregningen af amtskommunernes udgifter til personer under 67 år er herefter foretaget ved et skøn over den forholdsmæssige andel af klienter under 67 år. Amtskommunerne pålægges halvdelen af denne beregnede udgift til disse personer.

De samlede kommunale nettoudgifter i 1985 er ca. 7,4 mia. kr.

De amtskommunale nettoudgifter i 1985 er ca. 100 mio. kr.